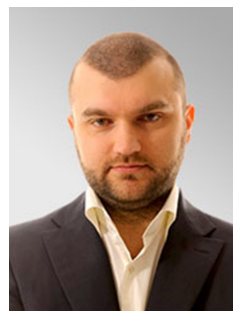


ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ

НИКОЛАЙ СЕРГЕЕВИЧ БАБИЧ

кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник Института социологии
Федерального научно-исследовательского социологического центра
Российской академии наук
доцент кафедры социологии
Российского университета дружбы народов,
Москва, Россия;
e-mail: sociolog@mail.ru



Рецепция социологической гипотезы на примере теоремы Томаса

УДК: 316.74:001

DOI: 10.24412/2079-0910-2021-2-58-70

В статье рассматривается процесс рецепции социологической гипотезы на примере широко известного как «теорема Томаса» социологического правила: если человек определяет ситуации как реальные, то они реальны по своим последствиям. Поводом для рассмотрения процесса рецепции послужило предположение Х. Блейлока о том, что для социальных наук характерен очень низкий уровень выбраковки теоретических высказываний. Если это предположение верно, то в научном дискурсе длительное время циркулирует множество ложных гипотез, что создает препятствия в развитии социальных наук. Благодаря жестко фиксированному эпонимическому названию употребление теоремы Томаса в научных публикациях может быть проанализировано с высокой степенью точности и достоверности, что позволяет проверить предположение Блейлока на конкретном примере. Кроме того, теорема является важной для социологии гипотезой, которая обладает свойствами верифицируемости и фальсифицируемости. То есть в ее отношении может и должна наблюдаться высокая активность по проверке, большое количество попыток опровергнуть или подтвердить ее. Исследование функционирования теоремы Томаса в социологическом дискурсе осуществлялось с помощью качественно-количественного контент-анализа. На первом этапе производился поиск словосочетания «Thomas theorem» в архиве полных текстов 66 ведущих англоязычных социологических журналов базы данных JSTOR. На втором этапе найденные статьи относились к одному из классов употребления теоремы: подтверждения или опровержения (эмпирического или теоретического), эмпирического применения теоремы без проверки, теоретиче-

ского или историко-социологического обсуждения теоремы без ее проверки и упоминания теоремы без существенного обсуждения. Анализ производился за период 1948–2017 гг. За все это время теорема Томаса была упомянута в архиве 66 журналов 101 раз. Из них 79 случаев — без существенного обсуждения, 13 — обсуждения в теоретическом или историко-социологическом контексте, 9 — применение в эмпирических исследованиях. Ни одного сколько-нибудь развернутого примера теоретической или эмпирической проверки теоремы Томаса не было обнаружено ни в проанализированных источниках, ни в литературе, на которую они ссылались. Это, разумеется, не значит, что никто, нигде и никогда не предпринимал попыток проверки теоремы Томаса. Но если они и были, то, во-первых, оставались чрезвычайно редки, во-вторых, не привлекали внимания социологического сообщества. Таким образом, рецепция теоремы Томаса происходила не через тестирование ее истинности, а через употребление как некоторого «общего места» усваиваемого в процессе обучения и больше уже не подвергаемого критическому рассмотрению. Этот результат полностью соответствует предположению Х. Блейлока, тем самым подтверждая его на конкретном примере.

Ключевые слова: теорема Томаса, самоисполняющееся пророчество, проверка гипотез, рецепция гипотез, эволюция науки, верификация, фальсификация.

В 1984 г. известный методолог Хьюберт Блейлок высказал мнение, согласно которому одной из специфических черт социальных наук является крайне низкий уровень выбраковки теоретических высказываний [Blalock, 1984, p. 138–142]: лишь небольшая их доля опровергается установленными фактами и отбрасывается, в то время как большинство прямо противоречащих друг другу тезисов продолжает сосуществовать в исследованиях. Значение этого предположения для социологии науки и социологии вообще состоит в том, что оно, во-первых, привносит новый критерий в дифференциацию социальных и естественных наук, а во-вторых, возможно, выявляет важный дефект в интеллектуальной культуре социальных наук, препятствующий их успешному развитию (во всяком случае именно так полагает сам автор предположения).

Целый ряд исследователей из разных областей в той или иной мере солидаризировался с мнением Блейлока (см., например: [Lanski, 1988; Bernard, 1990; Rule, 1994; Liu, 1996]), но оно до сих пор оставалось эмпирически неподтвержденным. Для этого есть объективные причины. Описанное предположение довольно трудно проверить в строгой манере, потому что теоретические тезисы в социальных науках, как правило, формулируются в многозначных терминах, с использованием большого количества синонимов. И если одно и то же высказывание может быть изложено, опровергнуто и подтверждено в разных формах, то провести анализ функционирования таких высказываний в научном дискурсе оказывается весьма проблематично.

Счастливыми исключениями из этого правила выступают те немногочисленные социально-теоретические положения, чьи названия имеют эпонимический характер. К ним относится и так называемая теорема Томаса. Конечно, возможно представить себе обсуждение этого социологического принципа без упоминания общепринятого названия, но такие обсуждения скорее всего будут касаться теоремы Томаса лишь поверхностно, и в любом случае они не могут быть массовым явлением. Иными словами, устойчивое и легко выделяемое название «теорема Томаса» предоставляет исследователю достаточно надежный ключ к анализу функционирования конкретного теоретического тезиса в социологическом дискурсе — анализу, который, в частности, может определить, справедливо ли в данном случае предположение Блейлока. В этом и состоит задача исследования, предлагаемого внима-

нию читателей. Для ее решения необходимо сначала описать содержание и общие свойства теоремы Томаса как социально-теоретического высказывания. Затем — качественно и количественно проанализировать динамику его распространения в социологическом дискурсе. И, наконец, оценить содержание этого дискурса в тех его фрагментах, которые касаются теоремы Томаса.

В силу очевидных исторических причин, говоря о социологии, приходится понимать, прежде всего, западную социологию, а еще более конкретно — социологию англоязычную, так как именно она формирует «мейнстрим», по крайней мере с середины XX в. Но это ограничение, с другой стороны, упрощает задачу анализа текстов, так как они относятся преимущественно к одной культурной и языковой традиции.

Развитие и оформление гипотезы

Впервые термин «теорема Томаса» косвенно появился в статье Роберта Мертона 1938 г.¹, посвященной влиянию социального порядка на науку. Анализируя современное ему общественное движение против продолжения научных открытий, автор утверждал: «По большому счету несущественно, соответствуют ли действительности или нет те взгляды, согласно которым наука в конечном счете ответственна за нежелательные последствия. Социологическая теорема У.А. Томаса “Если человек определяет ситуации как реальные, то они реальны по своим последствиям” — подтверждалась неоднократно» [Merton, 1938, p. 331–332].

Формулировка, приводимая Мертоном, является точной цитатой из книги Уильяма и Дороти Томас «Ребенок в Америке», изданной за десять лет до того [Thomas, Thomas, 1928, p. 572]. Но более ранние обсуждения фактора восприятия ситуации в социальном поведении могут быть найдены еще в классическом совместном труде Томаса и Знанецкого: «И определение ситуации является необходимой предпосылкой к любому волевому действию, так как в данных условиях и при данном наборе установок возможно неограниченное множество действий, и одно конкретное действие может появиться, только если эти условия выбраны, интерпретированы и объединены определенным образом, и если достигнута определенная систематизация этих установок, то одна из них становится доминирующей и подчиняет другие» [Thomas, Znaniecki, 1918, p. 68]. Впоследствии Томас неоднократно затрагивал тему влияния определения ситуации на поведение [Thomas, 1923, p. 42–43; Thomas, 1927], но окончательная формулировка теоремы появилась только в 1928 г. Книга «Ребенок в Америке» содержит не только абстрактное описание, но и пример воплощения теоремы в реальной жизни — историю убийцы, который нападал на людей, имевших привычку разговаривать сами с собой на улице. «Из-за движения их губ он воображал, что они называют его мерзкими именами, и вел себя так, как будто это было правдой» [Thomas, Thomas, 1928, p. 572].

¹ Здесь и далее работы Мертона, изданные до 1949 г., приводятся по их русским переводам, опубликованным в сборнике «Социальная теория и социальная структура» [Мертон, 2006]. Но там, где речь идет о введении понятий, мы цитируем их по первому изданию — в интересах большей исторической точности и наглядности.

Центральная идея теоремы Томаса — роль восприятия в реальности — разумеется, не была сама по себе абсолютно новой, поскольку как минимум перекликалась с богатой традицией философского сенсуализма от Протагора до Беркли, Юма и далее. Мертон, например, отмечает прямые параллели теореме у Эпиктета и Шопенгауэра [Мертон, 2006, с. 41]. Практически одновременно с Томасом близкие идеи высказывал Джордж Герберт Мид: «Если нечто не признается действительным, тогда оно не функционирует как действительное в сообществе» [Mead, 1936, p. 29]. Но именно формулировка Томаса вошла в социологию в качестве важного принципа, во многом потому, что она имела существенный объяснительный потенциал.

Этот потенциал в 1948 г. был продемонстрирован Р. Мертоном, развившим на основе теоремы Томаса концепцию самоисполняющегося пророчества. В качестве образца последнего Мертон приводит конкретный пример вполне надежного банка, который разоряется из-за того, что среди вкладчиков разнесся ложный слух о его разорении [Merton, 1948, p. 194–195]. Этот слух, изначально не соответствуя действительному положению вещей, оказался причиной собственной итоговой истинности. По такому же образцу (неверное предположение — действие на его основе — подтверждение предположения как реакция на действие) могут развиваться многие социальные процессы. Дополнительным преимуществом этой модели является то, что она обладает не только объяснительной, но и трансформационной силой. «Применение теоремы Томаса также показывает, как можно разорвать трагический, часто порочный круг самоисполняющихся пророчеств. Необходимо отказаться от первоначального определения ситуации, которое привело в движение круг. Только когда первоначальное предположение ставится под сомнение и вводится новое определение ситуации, последующий ход событий выявляет ложность исходного предположения. Только тогда вера перестает быть реальностью» [Merton, 1948, p. 197]. После 1948 г. именно в связке с концепцией самоисполняющегося пророчества теорема Томаса постепенно стала усваиваться социологическим дискурсом.

Характеристики теоремы Томаса как социологической гипотезы

Так как задачей настоящей статьи является проверка предположения Х. Блейлока о низком уровне «выбраковки» теоретических высказываний в социальных науках, теорема Томаса должна быть оценена с точки зрения пригодности для такой выбраковки. Во-первых, необходимо установить ее возможную функциональную роль в социологической теории, достаточно ли она важна для того, чтобы научное сообщество уделяло ей пристальное внимание. Во-вторых, оценить возможности эмпирической проверки, т. е. определить верифицируемость и фальсифицируемость теоремы Томаса как социологической гипотезы. Ведь если она является чисто метафизическим принципом (пусть даже очень важным), который не может быть эмпирически подтвержден и/или опровергнут, то и в качестве объекта для проверки тезиса Блейлока она не годится.

Содержательное рассмотрение теоремы Томаса показывает, что она относится к принципам установления причинно-следственных связей между субъективным и объективным миром [Ball, 1972; Sztompka, 1991, p. 83; Varela, 2009, p. 65]. Установление таких связей является одной из важных задач социальной науки как минимум по двум причинам. Во-первых, их понимание необходимо для создания ва-

лидных моделей процессов экстернализации и интернализации во взаимодействии индивида и общества. А такие модели, в свою очередь, совершенно необходимы для решения традиционной социологической проблемы соотношения микро- и макроуровней социальной реальности. Во-вторых, установление причинных связей как таковое необходимо для построения адекватной онтологии, объясняющей, что собой представляет социальная реальность и какова ее природа. Как гласит широко признаваемый онтологический принцип: «Быть реальным — значит иметь причиняющую силу» [Kim, 1993, p. 348]. Причем это онтологическое основание социальной реальности прослеживается не только в индивидуальном сознании, но и во взаимодействии и коммуникации. Известны социальные институты, такие как религия, функционирование которых основано на предположительно реальных сущностях. Например, еще В. Парето отмечал: «Такие акты, при которых слова якобы оказывают воздействие на вещи, принадлежат к тому роду действий, которые в обыденном языке обозначают несколько расплывчато как магические» [Парето, 2008, с. 44]. Но и сама возможность слов оказывать влияние на вещи в социальных действиях — крещении, заключении пари или назначении на должность (в том, что относится к коммуникативным действиям [Habermas, 1995, S. 395]) — прямо зависит от принятия участниками ситуации допущения о реальности подобного воздействия. В процессе социального взаимодействия возникает система отношений, в которой определение каждого элемента зависит от другого: «Если в дополнение к неопределенности собственного поведения поведенческий выбор другого также является неопределенным и одновременно зависит от моего собственного поведения, то как раз и возникает возможность ориентироваться именно на это и определять собственное поведение относительно этого» [Луман, 2007, с. 168]. Таким образом, теорема Томаса не просто раскрывает, каким образом не соответствующие физической реальности убеждения (например, вера в духов, оскорбление которых влечет за собой землетрясение) могут оказывать реальное причинное воздействие, т. е. все-таки существовать в социальном смысле, но и оказывается имплицитно «встроенной» во многие социологические объяснения. Следовательно, она имеет фундаментальное значение для социологии и в качестве фундаментальной гипотезы заслуживает самой тщательной эмпирической проверки. Но возможна ли эта проверка?

Для того чтобы теоретическое высказывание было верифицируемым и фальсифицируемым, необходимо, чтобы возможно было указать эмпирические условия его подтверждения и опровержения. Для этого представим теорему Томаса в несколько более формальном, чем обычно, виде: «Все S , относящиеся к VR , относятся к PR , где S — это ситуации, VR — множество ситуаций, воспринимаемых как реальные, а PR — множество ситуаций, реальных по своим последствиям, или, более кратко, — все $S(VR)$ суть $S(PR)$ ». В таком виде становится ясно, что теорема Томаса представляет собой стандартное общеутвердительное высказывание, которое, соответственно, может быть проверено двумя обычными путями — индуктивным и дедуктивным. Индуктивный путь состоит в опытном переборе ситуаций S и проверке в каждом отдельном случае факта одновременного вхождения во множества VR и PR . При достаточно большом количестве рассмотренных примеров ситуаций можно будет говорить о хорошем опытном подтверждении теоремы. Дедуктивная же верификация возможна в том случае, если удастся доказать либо совпадение множеств VR и PR , либо полное вхождение VR в PR . Такое совпадение или вхождение являются условиями истинности общеутвердительных высказываний. Ана-

логично для индуктивного опровержения теоремы Томаса необходимо найти лишь небольшое количество (особо убедительный пример может быть и единичным) таких $S(VR)$, которые не относятся к $S(PR)$. Дедуктивное опровержение должно показать существование области множества $S(VR)$, которая не пересекается с $S(PR)$.

Таким образом, теорема Томаса представляет собой достаточно важную фундаментальную социологическую гипотезу, обладающую свойствами верифицируемости и фальсифицируемости, причем и подтверждение, и опровержение может быть осуществлено как индуктивно (эмпирически), так и дедуктивно (теоретически).

Распространение и функционирование теоремы в социологическом дискурсе

К настоящему времени теорема Томаса является широко принятым и широко используемым тезисом, встречающимся в теоретических [Collins, 1988, p. 265; Wiley, 2003; Hedström, 2005, p. 48] и эмпирических [Link et al., 1999; Tumminia, 2005; Kippenberg, 2010] исследованиях, методических руководствах [Kellaghan et al., 1982, p. 11; Karlsen, 2002; Flick, 2018, p. 42] и даже элементарных введениях в социологию [Stolley, 2005, p. 69; Brym, Lie, 2007, p. 106; Kendall, 2011, p. 389]. Иными словами — во всех основных жанрах социологической литературы и направлениях социологической деятельности. Она часто рассматривается как один из базовых механизмов, которые используются для объяснения человеческого поведения, как разновидность так называемой петли обратной связи [Richardson, 1991, p. 84]. В качестве развития выводов из теоремы Томаса могут рассматриваться такие известные социологические исследовательские программы, как «феноменологическая социология знания» [Vera, 2016, p. 8] и «теория ярлыков» [McCall, 2013, p. 12–13]. Теорема Томаса получила распространение не только в англоязычных странах, но, например, и в России [Хаустов, 2014].

Какую картину распространения важной, верифицируемой и фальсифицируемой социологической гипотезы можно было бы ожидать, учитывая, что результатом оказалось ее широкое принятие и использование? Очевидно, за прошедшие годы она должна была быть многократно проверена и подтверждена, попытки ее опровержения также должны были быть многочисленными, но они должны были либо остаться безуспешными, либо привести к уточнению гипотезы. Таковы ожидания, формируемые классическим образом науки как института, направляемого организованным скептицизмом, который есть «подвешивание суждения до тех пор, пока “на руках не окажутся факты”, и отстраненное исследование мнений, внушающих веру, под углом зрения эмпирических и логических критериев» [Мертон, 2006, с. 780].

Для того чтобы определить, насколько оправдываются эти ожидания применительно к теореме Томаса, нами был проведен качественно-количественный контент-анализ англоязычной социологической периодики, доступной в широко известной базе данных JSTOR², представляющей собой архив полных текстов ведущих научных журналов, в том числе социологических. В анализ были включены следующие издания: “American Journal of Economics and Sociology”; “American

² [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.jstor.org (дата обращения: 01.05.2020).

Journal of Sociology”; “American Sociological Review”; “American Sociologist”; “Annals of the American Academy of Political and Social Science”; “Annual Review of Sociology”; “Asian Journal of Social Science”; “Berkeley Journal of Sociology”; “British Journal of Educational Studies”; “British Journal of Sociology”; “Canadian Journal of Sociology”; “Contemporary Sociology”; “Crime and Justice”; “European Journal of Sociology”; “European Sociological Review”; “Family Relations”; “Gender and Society”; “International Journal of Politics”, “Culture, and Society”; “International Journal of Sociology”; “International Journal of Sociology of the Family”; “International Review of Modern Sociology”; “International Social Science Review”; “Journal for the Scientific Study of Religion”; “Journal of Applied Social Science”; “Journal of Asian Sociology”; “Journal of Black Studies”; “Journal of Health and Social Behavior”; “Journal of Marriage and the Family”; “Journal of Modern African Studies”; “Journal of Palestine Studies”; “Journal of Sex Research”; “Language in Society”; “Law & Society Review”; “Michigan Sociological Review”; “Philippine Sociological Review”; “Polish Sociological Review”; “Political Behavior”; “Public Opinion Quarterly”; “Review of Religious Research”; “Review of Social Economy”; “Social Analysis”; “Social Choice and Welfare”; “Social Forces”; “Social Indicators Research”; “Social Problems”; “Social Psychology Quarterly”; “Social Research”; “Social Science History”; “Social Science Quarterly”; “Social Scientist”; “Social Thought & Research”; “Sociological Bulletin”; “Sociological Focus”; “Sociological Forum”; “Sociological Methodology”; “Sociological Perspectives”; “Sociological Quarterly”; “Sociological Theory”; “Sociology; Sociology of Education”; “Sociology of Religion”; “Studies in Popular Culture”; “Symbolic Interaction”; “Teaching Sociology”; “Theory and Society”; “Work, Employment & Society” — всего 66 журналов, охватывающих все основные отрасли социологии, преимущественно американской, однако в базу данных включены существенные сегменты и европейской, и даже азиатской социологии, представленной на английском языке.

Хронология проанализированных журналов различается, часть из них издавалась с начала XX в., часть — со второй половины, но все включенные в выборку источники существовали на протяжении многих лет, а потому в своей совокупности представляют англоязычный социологический дискурс с весьма высокой полнотой. Большинство выпусков, доступных в JSTOR, заканчивается после 2017 г., что ставит верхний предел анализу. Нижним же пределом служит год выхода статьи Мертона, посвященной самоисполняющимся пророчествам. До нее термин «теорема Томаса» именно в таком виде применительно к социологии не встречался ни разу.

Единицей контент-анализа выступал термин “Thomas theorem”, в качестве единиц счета служили журнальные статьи (включая рецензии и письма), в которых хотя бы один раз встречалась соответствующая единица анализа. Поиск единицы анализа и подсчет производился по полному тексту статей указанных социологических журналов. Те статьи, в которых термин обнаруживался, подвергались качественному анализу на предмет использования и контекста употребления теоремы Томаса.

Результаты контент-анализа, представленные в таблице 1, кажутся достаточно красноречивыми. За 70 лет 66 ведущих журналов упомянули «теорему Томаса» 101 раз, что само по себе представляется достаточно низким показателем. Но наиболее существенным наблюдением является полное отсутствие попыток как теоретических, так и эмпирических проверок теоремы за все прошедшие годы. Абсолютно доминирующим способом употребления рассмотренного термина в социологическом дискурсе выступает его упоминание без существенного обсуждения — просто

как некоторого социологического факта, интересного наблюдения или афоризма (на него приходится 78% встречаемости). Это, разумеется, не значит, что никто, нигде и никогда не предпринимал попыток проверки теоремы Томаса. Но если они и были, то, во-первых, оставались чрезвычайно редки, а во-вторых, не привлекали внимания социологического сообщества. Можно утверждать, что до известной степени эмпирическое и теоретическое применения теоремы являются ее проверками. Ведь ложное высказывание при регулярном столкновении с реальностью должно давать регулярные «сбои», выражающиеся, например, в неверных прогнозах. Однако такая косвенная проверка не в состоянии полностью заменить целенаправленное тестирование истинности, не говоря уже о том, что и она производилась весьма нечасто.

Единственным более или менее влиятельным примером попытки проверить теорему Томаса можно назвать замечание Ирвинга Гофмана, вскользь сделанное им в самом начале знаменитой книги «Анализ фреймов»: «Определение ситуации как реальной, несомненно, влечет за собой определенные последствия, но, как правило, они лишь косвенно влияют на последующий ход событий; иногда легкое замешательство нарушит привычный сценарий и едва ли будет замечено теми, кто неправильно распознал ситуацию. Весь мир — не театр, во всяком случае театр — еще не весь мир» [Гофман, 2003, с. 61]. Встречается мнение, что развитием теоремы Томаса является вся книга Гофмана (см., например: [McPhail, 2008]), но с ним трудно полностью согласиться, хотя бы потому, что У. Томас и его теорема в дальнейшем в книге больше ни разу не упоминаются.

Табл. 1. Результаты контент-анализа использования теоремы Томаса
(в абсолютных значениях встречаемости)

Содержание статей	Временные периоды							Итого
	1948– 1957	1958– 1967	1968 1977	1978– 1987	1988– 1997	1998– 2007	2008– 2017	
Эмпирическое подтверждение теоремы	0	0	0	0	0	0	0	0
Эмпирическое опровержение теоремы	0	0	0	0	0	0	0	0
Теоретическое подтверждение теоремы	0	0	0	0	0	0	0	0
Теоретическое опровержение теоремы	0	0	0	0	0	0	0	0
Эмпирическое применение теоремы без проверки	1	0	1	0	0	3	4	9
Теоретическое или историко-социологическое обсуждение теоремы без проверки	0	0	3	1	3	3	3	13
Упоминание теоремы без существенного обсуждения	0	2	7	10	6	20	34	79
Итого	1	2	11	11	9	26	41	101

Таким образом, картина распространения теоремы Томаса в социологическом дискурсе не соответствует ожиданиям, диктуемым нормами «организованного

скептицизма». По отношению к этой гипотезе практически не наблюдается не только скептицизма как такового, но даже и существенно организованного отношения, которое должно было бы выражаться в систематических попытках ее проверки. Вместо этого мы видим скорее «ползучее» (термин стилистически небезупречный, но весьма точный) проникновение теоремы Томаса в научный оборот как некоторого «общего места», риторического приема, афоризма, элемента фонового знания, усваиваемого социологами на университетской скамье и больше уже не подвергаемого критическому и вообще сколько-нибудь подробному рассмотрению.

Важно отметить, что полученный результат не следует интерпретировать в строго оценочном смысле как доказательство «слабости» или «ущербности» социальных наук. Обнаруженный «дефект» является таковым только с точки зрения некоторых нормативных моделей науки, в частности представления о ней как об организованном скептицизме. Однако существует целый ряд концепций природы социального знания, которые рассматривают неупорядоченность, логическую необоснованность и риторический характер его положений как естественное проявление человеческой природы (и, возможно, природы самой реальности), — концепций, не разделяемых автором настоящей статьи, но раскрывающих возможные точки зрения на полученные данные. Так, с позиции методологического анархизма П. Фейерабенда неправомерным является уже само предъявление к науке каких-либо нормативных требований [Фейерабэнд, 2007]. В теории Ж. Делеза и Ф. Гваттари окружающий мир, особенно мир социальный, предстает в виде запутанной ризомы — корневой системы, в которой неразличимы и выводимы друг из друга (но не в строгой логической последовательности) отдельные переплетающиеся отростки. «Ризома непрерывно соединяет семиотические звенья, организации власти и обстоятельства, отсылающие к искусству, наукам или социальной борьбе» [Делез, Гваттари, 2010, с. 13]. И, как пытается показать уже акторно-сетевая теория, наука получает логическую структуру и выделяется из ризомы за счет упорядочивающего вмешательства Власти с большой буквы [Stengers, 2000, p. 123]. В свете подобных концепций «ползучий» характер рецепции гипотез в какой-либо науке совершенно неудивителен и представляет собой всего лишь проявление квазибиологической адаптивности дискурса, а риторическая природа социальных наук представляется самоочевидной.

Заключение

Предпринятый анализ показал, что теоретическое высказывание, известное как «теорема Томаса», представляет собой соответствующую критериям верифицируемости и фальсифицируемости гипотезу относительно фундаментальных свойств социальной реальности — гипотезу, которая получила широкое признание в социологической литературе, укоренившись в академических исследованиях, справочниках и учебниках, проникла в эмпирические и теоретические исследования. Однако рецепция этой гипотезы имела характеристики, несколько неожиданные с точки зрения нормативных представлений о развитии науки как института, движимого «организованным скептицизмом». Во-первых, повсеместное принятие «теоремы Томаса» не сопровождалось ее активным обсуждением. Во-вторых, даже то обсуждение, которое наблюдалось, не ставило своей задачей проверку истинности теоремы, в частности, за 70 лет ни в одном из 66 обследованных ведущих социологических

журналов не появилось ни одной статьи, в которой предлагались бы эмпирические или теоретические аргументы, верифицирующие или фальсифицирующие гипотезу Томаса. Этот результат полностью соответствует предположению Блейлока о том, что для социальных наук характерен очень низкий уровень выбраковки теоретических высказываний. Более того, указанное предположение может быть уточнено. Низкий уровень выбраковки может порождаться либо широко распространенной противоречивостью результатов, либо низким уровнем самого тестирования истинности теоретических высказываний. Пример теоремы Томаса показывает, что второй случай может быть если и не основным, то весьма распространенным.

Литература

- Гофман И.* Анализ фреймов: Эссе об организации повседневного опыта. М.: Институт социологии РАН, 2003. 752 с.
- Делез Ж., Гваттари Ф.* Капитализм и шизофрения. Тысяча плато. М.: Астрель, 2010. 895 с.
- Луман Н.* Социальные системы: Очерк общей теории. СПб.: Наука, 2007. 641 с.
- Мертон Р.* Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ, 2006. 873 с.
- Парето В.* Компендиум по общей социологии. М.: ГУ ВШЭ, 2008. 511 с.
- Фейерабенд П.* Против метода: Очерк анархистской теории познания. М. АСТ, 2007. 413 с.
- Хаустов Д.С.* Теорема Томаса: Жизнь одной идеи // Идеи и идеалы. 2014. № 3. С. 38–45.
- Ball D.W.* 'The Definition of Situation': Some Theoretical and Methodological Consequences of Taking W.I. Thomas Seriously // Journal for the Theory of Social Behaviour. 1972. No. 1. P. 61–82.
- Bernard T.J.* Twenty Years of Testing Theories: What Have We Learned and Why? // Journal of Research in Crime and Delinquency. 1990. No. 4. P. 325–347.
- Blalock H.M.* Basic Dilemmas in the Social Sciences. London: Sage, 1984. 184 p.
- Brym R.J., Lie J.* Sociology: Your Compass for a New World. 3rd ed. Belmont: Wadsworth, 2007. 556 p.
- Collins R.* Theoretical Sociology. New York: Harcourt Brace Jovanovich, 1988. 565 p.
- Flick U.* An Introduction to Qualitative Research. 6th ed. London: Sage, 2018. 696 p.
- Habermas J.* Theorie des kommunikativen Handelns. Bd. 1. Frankfurt/Main: Suhrkamp, 1995. 534 S.
- Hedström P.* Dissecting the Social: On the Principles of Analytical Sociology. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. 177 p.
- Kim J.* Supervenience and Mind. Cambridge: Cambridge University Press, 1993. 377 p.
- Kippenberg H.G.* Searching for the Link Between Religion and Violence by Means of the Thomas-theorem // Method & Theory in the Study of Religion. 2010. No. 2. P. 97–115.
- Lenski G.* Rethinking Macrosociological Theory // American Sociological Review. 1988. No. 2. P. 163–171.
- Link B., Monahan J., Stueve A., Cullen F.* Real in Their Consequences: A Sociological Approach to Understanding the Association Between Psychotic Symptoms and Violence // American Sociological Review. 1999. No. 2. P. 316–332.
- Liu C.* On the Desirability and Possibility of a Positive Sociology // International Journal of Sociology and Social Policy. 1996. No. 4. P. 103–135.
- Karlsen J.E.* Self-Fulfilling Prophecy // Theory and Methods in the Social Sciences / Ed. by S.U. Larsen. New York: Columbia University Press, 2002. P. 99–110.
- Kellaghan T., Madaus G.F., Airasian P.W.* The Effects of Standardized Testing. Boston: Kluwer-Nijhoff, 1982. 284 p.
- Kendall D.E.* Sociology in Our Times. 8th ed. Belmont: Wadsworth, 2011. 741 p.

- McCall G.J.* Interactionist Perspectives in Social Psychology // Handbook of Social Psychology / Ed by J. DeLamater, A. Ward. Dordrecht: Springer, 2013. P. 3–29.
- McPhail C.* Framing, Actions and Feedback // Studies in Symbolic Interaction. Vol. 30 / Ed. by N.K. Denzin. Bingley: Emerald Group, 2008. P. 29–34.
- Mead G.H.* Movements of Thought in the Nineteenth Century. Chicago: University of Chicago Press, 1936. 518 p.
- Merton R.K.* Science and the Social Order // Philosophy of Science. 1938. No. 3. P. 321–337.
- Merton R.K.* The Self-Fulfilling Prophecy // The Antioch Review. 1948. No. 2. P. 193–210.
- Richardson G.P.* Feedback Thought in Social Science and Systems Theory. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1991. 374 p.
- Rule J.B.* Dilemmas of Theoretical Progress // Sociological Forum. 1994. No. 2. P. 241–257.
- Stolley K.* The Basics of Sociology. London: Greenwood press, 2005. 302 p.
- Sztompka P.* Society in Action: The Theory of Social Becoming. Chicago: University of Chicago Press, 1991. 211 p.
- Stengers I.* The Invention of Modern Science. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2000. 184 p.
- Thomas W.I.* The Unadjusted Girl. Boston: Little, Brown, and company, 1923. 261 p.
- Thomas W.I.* Situational Analysis: The Behavior Pattern and the Situation // Publications of the American Sociological Society. 1927. Vol. 22. P. 1–13.
- Thomas W.I., Thomas D.S.* The Child in America. New York: Knopf, 1928. 583 p.
- Thomas W.I., Znaniecki F.* The Polish Peasant in Europe and America. Vol. 1. Boston: Gohram press, 1918. 526 p.
- Tumminia D.G.* When Prophecy Never Fails: Myth and Reality in a Flying-Saucer Group. Oxford: Oxford University Press, 2005. 216 p.
- Varela C.* Science for Humanism: The Recovery of Human Agency. London: Routledge, 2009. 340 p.
- Vera H.* Rebuilding a Classic: The Social Construction of Reality at 50 // Cultural Sociology. 2016. No. 1. P. 3–20.
- Wiley N.* The Self as Self-Fulfilling Prophecy // Symbolic Interaction. 2003. No. 4. P. 501–513.

Reception of the Sociological Hypothesis in the Case of the Thomas Theorem

NIKOLAY S. BABICH

Institute of Sociology of Federal Center of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences,
Peoples' Friendship University of Russia University,
Moscow, Russia;
e-mail: sociolog@mail.ru

The article considers the process of reception of the sociological hypothesis in the case of the sociological dictum widely known as the “Thomas theorem”: if men define situations as real, they are real in their consequences. The reason for considering the reception process was H. Blalock’s assumption that the social sciences are characterized by a very low level of rejection of theoretical statements. If this assumption is true, then many false hypotheses have been circulating in scientific discourse for a long time, which creates obstacles to the development of social sciences. Thanks to a rigidly fixed eponymous name, the use of the Thomas theorem in scientific publications can be

analyzed with a high degree of accuracy and reliability, which allows us to verify Blalock's assumption with a specific example. In addition, the theorem is an important hypothesis for sociology, which has the properties of verifiability and falsifiability. Therefore, high verification activity, a large number of attempts to refute or confirm the theorem, can and should be observed. The study of the functioning of Thomas theorem in sociological discourse was carried out using qualitative and quantitative content analysis. At the first stage, the phrase "Thomas theorem" was searched in the archive of the full texts of 66 leading English-language sociological journals of the JSTOR database. At the second stage, articles were distributed between different classes of theorem usage: confirmation or refutation (empirical or theoretical), empirical application of the theorem without verification, theoretical or historical-sociological discussion of the theorem without verifying it and mentioning the theorem without significant discussion. The analysis was carried out for the period 1948–2017. During all this time, Thomas theorem was mentioned 101 times in the archive of 66 journals. Of these, 79 cases — without significant discussion, 13 — discussion in a theoretical or historical-sociological context, 9 — application in empirical research. Not a single detailed example of a theoretical or empirical verification of Thomas theorem was found either in the analyzed sources or in the literature to which they referred. This, of course, does not mean that no one anywhere has ever attempted to verify Thomas theorem. But if they were, that attempts, firstly, remained extremely rare, and secondly, did not attract the attention of the sociological community. Thus, the reception of Thomas theorem did not take place through testing its truth, but through using it as some "commonplace aphorism" acquired in the learning process and no longer subjected to critical consideration. This result is fully consistent with the hypothesis of H. Blalock, thereby confirming it with a specific example.

Keywords: Thomas theorem, self-fulfilling prophecy, hypothesis testing, hypothesis reception, evolution of science, verification, falsification.

References

- Ball, D.W. (1972). 'The Definition of Situation': Some Theoretical and Methodological Consequences of Taking W.I. Thomas Seriously, *Journal for the Theory of Social Behavior*, 1, 61–82.
- Bernard, T.J. (1990). Twenty Years of Testing Theories: What Have We Learned and Why? *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 4, 325–347.
- Blalock, H.M. (1984). *Basic Dilemmas in the Social Sciences*. London: Sage.
- Brym, R.J., Lie, J. (2007). *Sociology: Your Compass for a New World*. 3rd ed. Belmont: Wadsworth.
- Collins, R. (1988). *Theoretical Sociology*. New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- Deleuze, G., Guattari, F. (2010). *Kapitalizm i shizofreniya. Tsyacha plato* [Capitalism and Schizophrenia. A Thousand Plateaus]. Moskva: Astrel (in Russian).
- Feyerabend, P. (2007). *Protiv metoda. Ocherk anarkhistskoy teorii poznaniya* [Against method. Outline of an anarchistic theory of knowledge]. Moskva: AST (in Russian).
- Flick, U. (2018). *An Introduction to Qualitative Research*. 6th ed. London: Sage.
- Goffman, E. (2003). *Analiz freymov: Esse ob organizatsii povsednevnogo opyta* [Frame analysis: An essay on the organization of experience]. Moskva: Institute of sociology of RAS (in Russian)
- Habermas, J. (1995). *Theorie des kommunikativen Handelns*. Bd. 1. Frankfurt/Main: Suhrkamp (in German).
- Hautov, D.S. (2014). Teorema Tomasa: zhizn' odnoy idei [Thomas' theorem: the life of one idea], *Idei i idealy*, 3, 38–45 (in Russian).
- Hedström, P. (2005). *Dissecting the Social: On the Principles of Analytical Sociology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Karlsen, J.E. (2002). Self-Fulfilling Prophecy. In S.U. Larsen (Ed.), *Theory and Methods in the Social Sciences* (pp. 99–110), New York: Columbia University Press.

- Kellaghan, T., Madaus, G.F., Airasian, P.W. (1982). *The Effects of Standardized Testing*. Boston: Kluwer-Nijhoff.
- Kendall, D.E. (2011). *Sociology in Our Times*. 8th ed. Belmont: Wadsworth.
- Kim, J. (1993). *Supervenience and Mind*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kippenberg, H.G. (2010). Searching for the Link Between Religion and Violence by Means of the Thomas-Theorem, *Method & Theory in the Study of Religion*, 2, 97–115.
- Lenski, G. (1988). Rethinking Macrosociological Theory, *American Sociological Review*, 2, 163–171.
- Link, B., Monahan, J., Stueve, A., Cullen, F. (1999). Real in Their Consequences: A Sociological Approach to Understanding the Association Between Psychotic Symptoms and Violence, *American Sociological Review*, 2, 316–332.
- Liu, C. (1996). On the Desirability and Possibility of a Positive Sociology, *International Journal of Sociology and Social Policy*, 4, 103–135.
- Luhmann, N. (2007). *Sotsial'nyye sistemy: Ocherk obshhey teorii* [Social systems. Outline of a general theory]. S.-Peterburg: Nauka (in Russian).
- McCall, G.J. (2013). Interactionist Perspectives in Social Psychology. In J. DeLamater, A. Ward (Eds.), *Handbook of Social Psychology* (pp. 3–29), Dordrecht: Springer.
- McPhail, C. (2008). Framing, Actions and Feedback. In N.K. Denzin (Ed.), *Studies in Symbolic Interaction*, vol. 30 (pp. 29–34), Bingley: Emerald Group.
- Mead, G.H. (1936). *Movements of Thought in the Nineteenth Century*. Chicago: University of Chicago Press.
- Merton, R.K. (1938). Science and the Social Order, *Philosophy of Science*, 3, 321–337.
- Merton, R.K. (1948). The Self-Fulfilling Prophecy, *The Antioch Review*, 2, 193–210.
- Merton, R. (2006). *Sotsialnaya teoriya i sotsialnaya struktura* [Social theory and social structure]. Moskva: AST (in Russian).
- Pareto, V. (2008). *Kompendum po obshhey sotsiologii* [Compendium of general sociology]. Moskva: GU VShE (in Russian).
- Richardson, G. (1991). *Feedback Thought in Social Science and Systems Theory*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Rule, J.B. (1994). Dilemmas of Theoretical Progress, *Sociological Forum*, 2, 241–257.
- Stengers, I. (2000). *The Invention of Modern Science*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Stolley, K. (2005). *The Basics of Sociology*. London: Greenwood press.
- Sztompka, P. (1991). *Society in Action: The Theory of Social Becoming*. Chicago: University of Chicago Press.
- Thomas, W.I. (1923). *The Unadjusted Girl*. Boston: Little, Brown, and company.
- Thomas, W.I. (1927). Situational Analysis: The Behavior Pattern and the Situation, *Publications of the American Sociological Society*, 22, 1–13.
- Thomas, W.I., Thomas, D.S. (1928). *The Child in America*. New York: Knopf.
- Thomas, W.I., Znaniecki, F. (1918). *The Polish Peasant in Europe and America*, vol. 1. Boston: Gohram press.
- Tumminia, D.G. (2005). *When Prophecy Never Fails: Myth and Reality in a Flying-Saucer Group*. Oxford: Oxford University Press.
- Varela, C. (2009). *Science for Humanism: The Recovery of Human Agency*. London: Routledge.
- Vera, H. (2016). Rebuilding a Classic: The Social Construction of Reality at 50, *Cultural Sociology*, 1, 3–20.
- Wiley, N. (2003). The Self as Self-Fulfilling Prophecy, *Symbolic Interaction*, 4, 501–513.