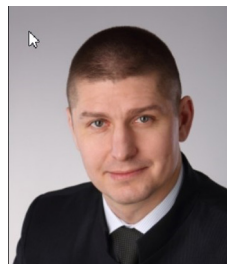


ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ БОЛДЫРЕВ

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского права Северо-Западного филиала
Российского государственного университета правосудия,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: vabold@mail.ru



АСХАТ НАЗАГАЛИЕВИЧ КУЗБАГАРОВ

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского права Северо-Западного филиала
Российского государственного университета правосудия,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: ashat69@mail.ru



ВИТАЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ МАКСИМОВ

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права Северо-Западного филиала
Российского государственного университета правосудия,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: maximovva@mail.ru



**Укрупнение научных специальностей по юриспруденции:
аналитика и прогностика**

УДК: 001.4:340

DOI: 10.24412/2079-0910-2022-3-143-158

Определены места сложного сопряжения старой и новой номенклатур научных специальностей по праву. На основе данных о защитах за три календарных года (2019–2021) сделан прогноз относительно вероятного количества объявлений о защите диссертаций в советах централизованной системы присуждения ученых степеней в абсолютных цифрах и процентах от общего числа объявлений по юридическим специальностям: «5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки» (13,27%), «5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые)

науки» (24,57%), «5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки» (16,94%), «5.1.4. Уголовно-правовые науки» (41,24%), «5.1.5. Международно-правовые науки» (3,95%). Подчеркнута значительная разница, которая будет наблюдаться в числе защищаемых диссертаций по различным правовым специальностям. Определено, слияние каких старых правовых специальностей может дать синергию и какие опасности таятся в прошедшей реформе. Сообщены результаты наблюдения за распределением между системой централизованного и автономного присвоения ученых степеней защищаемых диссертаций по гражданскому и уголовному праву. Сделан вывод о причинах такого распределения, относящийся к области когнитивной психологии. По мнению авторов, укрупнение научных специальностей, создавая предпосылки для проведения междисциплинарных исследований, способно служить хорошей основой для увеличения доли докторских диссертаций по праву, учитывающих результаты исследований в смежных областях (социологии, экономике, политологии и когнитивистике). Отмечено, что произошедшая эволюция юридических специальностей должна восприниматься правоведами не изолированно, а в комплексе с иными новациями номенклатуры, затронувшими область социальных и гуманитарных наук, а с течением времени — области естественных, технических, медицинских наук.

Ключевые слова: номенклатура, научная специальность, юридические науки, гражданское право, когнитивные науки, диссертация, междисциплинарное исследование.

Введение

Новая номенклатура научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени¹, будет оказывать существенное влияние на ход исследовательской работы в стране и проводимую аттестацию кадров. Пунктом 2 ст. 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»² установлено, что государственная система научной аттестации предусматривает присуждение ученых степеней кандидата наук и доктора наук по научным специальностям в соответствии с централизованно утвержденной номенклатурой.

Если принять во внимание значение термина «номенклатура» (лат. *nomenclatura* — роспись имен, перечень, список), можно прийти к выводу, что название реально существующего официального документа не совсем точно, поскольку специальности в ней не просто перечислены: «Перед нами — определенная классификационная система научных специальностей, а это уже совсем другой уровень описания и представления знаний» [Омельченко, 2021, с. 10]. В.В. Омельченко отмечает, что «классификационную схему нельзя рассматривать как законченную, а только как некоторый промежуточный этап формирования целостного и функционально достаточного перечня научных специальностей» [Там же, с. 11].

¹ Пункт 3 Приказа Минобрнауки России от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=hсWAc7TcvTQFCTuN1&cacheid=150BE34E94FEAFB97CDF906F1C6525CC&mode=splus&basе=LAW&n=404400#dсXAc7TEZMvNga593> (дата обращения 23.03.2022).

² Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35. Ст. 4137.

Новым этапом эволюции номенклатуры стало принятие документа, призванного обеспечить плановый и системный переход с одних научных рельсов на другие — Рекомендации Президиума Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки) от 10 декабря 2021 г. № 32/1-нс «О сопряжении научных специальностей номенклатуры, утвержденной приказом Минобрнауки России от 24 февраля 2021 г. № 118, научных специальностей номенклатуры, утвержденной приказом Минобрнауки России от 23 октября 2017 г. № 1027»³. Необходимость преемственности в исследовательской работе повлекла принятие акта, носящего название «рекомендация», но призванного создать довольно четкое понимание того, как старые специальности со сложившимися областями научного познания и представлениями о них профессионального сообщества следует разместить в новых границах, причем сделать это так, чтобы не возникло «слепых зон» и наложение областей исследовательской активности друг на друга отвечало критерию разумности.

Принцип объединения, заложенный в основу модифицированной номенклатуры юридических наук, должен обеспечить более глубокое понимание процессов, происходящих в обществе, экономике, культуре, управлении, развитии новых технологий [Власенко, 2020, с. 832]. Укрупнение специальностей построено на отношении к искусственным границам научной работы как к разъединяющим исследователей, препятствующим созданию коллабораций, ухудшающим качество научного поиска. «Не номенклатура должна определять зависимость ученого от нее, а ученый должен определять необходимость введения, коррекции научной специальности, ровно так же, как и отказ от научной специальности, подтвердить значимость которой ученому не удалось» [Габов, Мацкевич, 2020, с. 26–27].

Номенклатура с укрупненными научными специальностями не способна в одночасье решить проблему междисциплинарного взаимодействия, как, впрочем, и сопряжение старых специальностей с новыми не решает проблемы преемственности исследовательской деятельности. Большую роль будут играть паспорта научных специальностей [Там же, с. 27]. Сказанное относится не только к области юриспруденции, но и ко многим другим социально-гуманитарным наукам, для которых вопрос междисциплинарных исследований стоит весьма остро.

Междисциплинарность, миграция между научными специальностями и коллективами, открытость научных проблем, привлечение к их реализации тех, кто не обладает экспертным знанием, являются принципиально важными социальными и дисциплинарными условиями появления «лидеров-маргиналов», необходимых для движения науки вперед [Шиповалова, 2018, с. 47]. Отсутствие исследований на стыке юридической науки с иными областями знаний не способствует появлению новых «пассионариев» в этой области. Необходимость проведения междисциплинарных исследований подтверждается тем, что для отдельных фондов, финансирующих науку за рубежом, именно конвергентные исследования считаются приоритетными [Ильина и др., 2020, с. 359].

В новой номенклатуре количество специальностей уменьшилось не просто существенно, а в разы: пять в новой номенклатуре против пятнадцати в старой. Данные, представленные в работе С.И. Пахомова [Пахомов, 2021, с. 24–25], позволяют

³ [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.fgosvo.ru/files/files/Rekomendation_VAK_32_1_10122021.pdf (дата обращения: 17.01.2021).

утверждать, что столь серьезное сокращение числа специальностей в одной группе наблюдается лишь еще один раз: в группе «5.10. Искусствоведение и культурология» число специальностей упало с девяти до трех, т. е. тоже втрое.

Сказанное заставляет пристально взглянуть в происходящие процессы: в их качественную и количественную сторону, определить места сложного сопряжения старой и новой номенклатур, выстроить прогнозы о вероятном количестве защит диссертаций в рамках новых юридических специальностей, попытаться определить, как новая номенклатура может повлиять на науку и правоприменение, слияние каких специальностей может дать синергию и какие опасности таятся в прошедшей реформе.

Закономерности и сложности сопряжения юридических специальностей в новой номенклатуре

Обсуждение номенклатуры научных специальностей не было кулуарным, хотя и трудно сказать, что соответствующая проблема стала предметом широкой публичной дискуссии, во всяком случае для области права. Недооценка влияния номенклатуры и номенклатурных решений на ход российской истории, причем не только научной, — явление весьма известное и при этом трудно преодолимое. В новой номенклатуре можно наблюдать лишь пять юридических специальностей. Такой лаконичный подход сам по себе заставляет задуматься, какие именно области социальной действительности — объективного права и правоприменения — мы можем увидеть в составе предмета каждой из специальностей. Данные о сопряжении специальностей представлены в таблице 1, позволяющей отразить проблемы формирования юридических специальностей в новой номенклатуре.

На основе новой номенклатуры научных специальностей работа над инновациями (путем использования новых или существенно улучшенных продуктов и процессов, методик, методов и технологий) в юридической и иных сферах окажется проще. Особая роль в решении соответствующей задачи будет отведена цивилистическим наукам, поскольку инновационные проекты, развивающиеся в рамках организационных (корпоративных) общественных отношений и предполагающие налаживание сложной коммуникации на договорной основе, относятся к предмету гражданского права.

Число защищаемых диссертаций по юридическим специальностям

Структура научного сообщества и число защищаемых диссертаций по специальностям взаимно связаны и взаимно обусловлены. Поскольку носителями научных знаний являются люди, а само выделение научных дисциплин — прямое следствие крайней ограниченности человеческих возможностей, а как следствие, и необходимости специализации исследователей в той или иной области познания, изучение «людского субстрата» наук как с качественной, так и с количественной стороны, в том числе установление числа «новоиспеченных» кандидатов и докторов наук, является важным направлением поиска критериев рациональной организации науки, стимулирования коллективного познания действительности.

Табл. 1. Сопряжение научных специальностей (юридические науки)
Table 1. Coupling of scientific specialties (legal sciences)

5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки	5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки	5.1.3 Частноправовые (цивили-стические) науки	5.1.4 Уголовно-правовые науки	5.1.5 Международно-правовые науки
12.00.01 — Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве	12.00.02 — Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право; 12.00.04 — Финансовое право; налоговое право; бюджетное право; 12.00.11 — Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность; 12.00.13 — Информационное право; 12.00.14 — Административное право; административный процесс	12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право; 12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс	12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; 12.00.09 — Уголовный процесс; 12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность	12.00.10 — Международное право; Европейское право
	12.00.05 — Трудовое право; право социального обеспечения; 12.00.06 — Земельное право; природо-ресурсное право; экологическое право; аграрное право; 12.00.07 — Корпоративное право; конкурентное право; энергетическое право			
	Область сложного сопряжения специальностей 5.1.2 и 5.1.3			

Для оценки общего числа подготавливаемых диссертационных исследований мы прибегли к использованию двух электронных сервисов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации: это «Объявления о защитах ВАК»⁴ и «Самостоятельное присуждение степеней»⁵. Данные, полученные с их использованием, отражены в таблице 2.

⁴ [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://vak.minobrnauki.gov.ru/adverts_list#tab=_tab:advert~ (дата обращения: 05.01.2022).

⁵ [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://vak.minobrnauki.gov.ru/adverts_list#tab=_tab:independent~ (дата обращения: 08.01.2022).

Табл. 2. Объявления на сайте ВАК о защите диссертаций по юридическим специальностям за период 2019–2021 гг.
Table 2. Announcements on the website of the Higher Attestation Commission on the defense of dissertations in legal specialties for the period 2019–2021

Специальность (шифр — название)	Количество объявлений в разделе «Объявления о защитах ВАК»		Количество объявлений в разделе «Самостоятельное присуждение ученых степеней»
	Канд. и докт. дис.	Докт. дис.	
12.00.01 — Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве	141	18	49
12.00.02 — Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право	67	9	49
12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право	135	14	89
12.00.04 — Финансовое право; налоговое право; бюджетное право	44	6	8
12.00.05 — Трудовое право; право социального обеспечения	18	2	16
12.00.06 — Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право	12	1	3
12.00.07 — Корпоративное право; конкурентное право; энергетическое право	3	0	7
12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право	220	26	17
12.00.09 — Уголовный процесс	115	7	6
12.00.10 — Международное право; европейское право	43	3	45
12.00.11 — Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность	41	0	0
12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность	105	11	6
12.00.13 — Информационное право	10	4	2
12.00.14 — Административное право; административный процесс	84	7	11
12.00.15 — Гражданский процесс; арбитражный процесс	30	2	12
ВСЕГО	1 068	110	320

Электронный сервис «Самостоятельное присуждение степеней»⁶ дает сведения о защите за трехлетний (2019–2021) период 324 диссертаций по юридическим наукам, причем 89 (27,46%) из них — по специальности 12.00.03 — Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

⁶ [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://vak.minobrnauki.gov.ru/adverts_list#tab=_tab:independent~ (дата обращения: 08.01.2022).

По специальности 12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право — объявления о защите диссертаций с самостоятельным присуждением степеней встречаются только в 17 случаях (5,24%). Процент объявлений о защите диссертаций в рамках самостоятельного присуждения ученых степеней по цивилистике в пять раз больше, чем процент таких объявлений по уголовному праву и криминологии.

Приведенные сведения создают интересный задел для исследований в области когнитивной психологии — психологии, ориентированной на эксперимент и математическое моделирование мышления. Данные показывают: как ученый мыслит, напрямую зависит от того, о чем, о каком предмете он думает. Эта закономерность распространяется и на более широкую сферу — на область человеческих отношений, включающую самого ученого. По цивилистической специальности самостоятельное присуждение ученых степеней происходит чаще, чем по специальности уголовно-правовой, поскольку уголовное право в большей мере ассоциируется с государственным аппаратом, а значит, именно от государственного аппарата ученый, работающий в данной области, будет ждать не только санкций в отношении членов общества, но также и выгод и преимуществ, что дают ученые степени.

Процесс и механизмы передачи явных и неявных знаний, существующих в профессиональных сообществах, является объектом глубокой исследовательской работы [Каныгин, Кононова, 2021]. Навыки профессиональной коммуникации входят в состав неявного знания и напрямую связаны с его социологизацией. Приведенная ситуация с распределением доли защит по различным типам диссертационных советов в среде юристов позволяет утверждать, что для области правоповедения формируемые неявные знания и вытекающие из них модели поведения в профессиональном сообществе отличаются настолько, что должны стать объектом интереса специалистов в области когнитивистики.

Прогноз числа защит диссертаций по юридическим специальностям

Ниже приведен прогноз числа защит для диссертаций, представляемых в ваковскую систему диссертационных советов, и построен на допущении, которое делает прогноз относительно точным по публично-правовым и цивилистическим специальностям (табл. 3). Согласно принятому нами допущению, старые (упраздняемые) специальности из области сложного сопряжения наук (12.00.05 — Трудовое право; право социального обеспечения; 12.00.06 — Земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право; 12.00.07 — Корпоративное право; конкурентное право; энергетическое право) дадут одинаковое число диссертаций к защите по новой цивилистической и публично-правовой специальностям. Расчет среднего числа объявлений за год по старым (узким) специальностям делался за три последних календарных года (2019–2021) путем вычисления среднего арифметического значения.

В приведенных цифрах настораживает количество диссертаций, защиту которых можно прогнозировать, по уголовно-правовым наукам. Дисциплинам криминального цикла, скорее всего, будет посвящено свыше 40% всех работ. Свою озабоченность по этому поводу мы высказывали ранее [Болдырев, 2021, с. 149], полагая, что при столь большом количестве научных работ, посвященных криминальной

Табл. 3. Прогноз числа объявлений о защите диссертаций по юридическим специальностям новой номенклатуры в рамках государственной системы научной аттестации

Table 3. Forecast of the number of announcements for the defense of dissertation in legal specialties of the new nomenclature within the framework of the state system of scientific certification

Специальность (шифр — название)	Прогнозируемое количество объявлений о защитах кандидатских и докторских диссертаций в год	Прогнозируемый процент объявлений от числа диссертаций по праву	Прогнозируемое количество объявлений о защитах докторских диссертаций в год
5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки	47	13,27	6
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки	87	24,57	9
5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки	60	16,94	5
5.1.4. Уголовно-правовые науки	146	41,24	14
5.1.5. Международно-правовые науки	14	3,95	1
ВСЕГО	354	100,00	35

юстиции, рассчитывать на гуманизацию права и правоприменения очень сложно. Хочется верить, что произошедшее расширение специальностей и появление единой специальности наук криминального цикла позволят соискателям ученых степеней увидеть, что применение карательного инструментария, использование жестких санкций не способствуют формированию уважительного отношения к закону в современном обществе, не создают основы для выработки привычки к сознательному правопослушному поведению.

Крайне незначительным в общем потоке юридических исследований может оказаться число защищаемых диссертаций по специальности 5.1.5 «Международно-правовые науки». Однако можно предположить, что посвящение международному публичному праву отдельной специальности в рамках укрупненной номенклатуры будет воспринято как стимул для подготовки большего числа работ, чем прежде. Действительно, одна старая юридическая специальность в группе из пятнадцати — не то же самое, что одна новая специальность в группе из пяти. Официальное выделение и номинация того или иного явления, как правило, воспринимается как способ подчеркнуть его важность.

Роль международно-правовых наук может возрасти в связи со стремлением части исследователей понять природу вводимых в отношении российских резидентов и публично-правовых образований экономических санкций, а также в связи с необходимостью разработки механизмов противодействия им, смягчения их последствий.

От объединения научных специальностей можно ожидать двух видов синергии — комбинированного воздействия факторов, при котором результат превзойдет эффект простой суммы компонентов.

В *количественном* плане объединение специальностей может привести к возрастанию числа объявлений о защите диссертаций. Это вполне ожидаемо за счет написания условно новых комбинированных исследований на стыке дисциплин, в том числе по смежной тематике материальной и процессуальной науки, сопровождаемых выделением в их структуре отдельных, слабо сопряженных общей идеей глав, освещающих проблематику, ранее входившую в предмет нескольких специальностей. Такое развитие ситуации считаем нежелательным как не согласующееся с концепцией реформы.

Желательным является сценарий, в рамках которого произойдет *качественное* изменение характеристик исследований. При нем объединение достижений различных юридических специальностей приведет к освоению и должному осмыслению данных иных отраслей наук: социологии, экономики, политологии и когнитивистики. Иными словами, результатом укрупнения правовых специальностей может стать появление исследований, которые смогут претендовать на статус междисциплинарных.

Проблема прогнозирования числа защит докторских диссертаций

В прогнозе развития юридических наук и числа защищаемых диссертаций по праву мы выделили отдельно наиболее вероятное количество докторских диссертаций. Однако если некоторые тенденции демократизации, наблюдаемые в науке, будут иметь продолжение, число защит докторских диссертаций должно увеличиться.

«В большинстве экономически развитых стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), отсутствует система государственной аттестации кадров высшей научной квалификации. Соискатель ученой степени, обычно PhD, предоставляет свою работу в диссертационный совет университета, являющийся конечным гарантом качества выполнения диссертационной работы» [Пахомов и др., 2020, с. 112].

Как уже было сказано, в российской системе государственной научной аттестации кадров ученые степени кандидата и доктора наук присуждаются советами централизованной (ваковской) системы и параллельно функционирующей системы автономных диссертационных советов.

Считается, что научное сообщество в России «поддерживает сохранение сложившейся двухуровневой системы» [Там же, с. 116–117], а нововведение по самостоятельному присуждению ученых степеней организациями порождает целый ряд проблемных вопросов. Так, мы можем согласиться с заключением коллектива авторов, полагающих, что «нововведение по наделению организаций правом самостоятельного присуждения ученых степеней требует большего времени для тщательной взвешенной оценки возможных рисков и пользы» [Там же, с. 136].

Официальная наука, судя по составу государственных академий наук, в своем персональном воплощении напрямую связана с докторскими степенями, а значит, и степенями кандидатскими, поскольку присуждение ученой степени через ступень является редкостью. По мнению ученых-респондентов, «бумажная» волокита и отчеты, бюрократизация науки (68,2%), а также неадекватная оценка научной деятельности с помощью количественных показателей публикационной активности и цитирования (45,7%) обгоняют отсутствие финансирования полевых исследований

и неудовлетворительное материальное обеспечение (42,7%) в тройке негативных сторон реформы академической науки [Конашев, Федорова, 2021, с. 145].

Получение ученой степени сопряжено с прохождением формализованных процедур и необходимостью соблюдать искусственные границы специальностей, что отнимает энергию, уменьшая потенциал ученых на подходе к открытиям или откладывает их на долгие годы: «Активный период исследования в тематической области обычно ограничен, и соискатель, занимавшийся какой-либо тематикой около 10 лет, далее переключается на другую» [Гуртов, Щеголева, 2015, с. 52].

Выбор темы докторского исследования осуществляется в четких рамках избранной для защиты специальности, при этом наиболее важными исследованиями являются те, которые должны вестись на границах специальностей. Учитывая длительность докторского исследования и узкие рамки специальностей, получаем вывод, что часть наиболее продуктивного (в творческом смысле) возраста будущего доктора наук с высокой долей вероятности придется на годы, когда он мог бы заниматься новыми, нетипичными, междисциплинарными исследованиями, а занимался исследованиями, укладывающимися в общую канву. «Докторские диссертации обычно защищают уже немолодые люди, и они часто являются венцом научной карьеры. В этом смысле они могут отставать от передовых исследований, которыми занимаются нынешние аспиранты» [Сафонова, Соколов, 2016, с. 95].

Правоведение относится к области социальных наук, а они, как известно, испытывают «большую потребность в поддержании легитимности» [Там же, с. 100]. «Оценка эффективности предполагает, что у действия есть однозначно идентифицируемые результаты, и вердикт по поводу этих результатов может дать значительно более широкий круг, чем круг тех, кто в состоянии вникнуть в тонкости ремесла. Оценка легитимности предполагает разложение действия на серию выборов между курсами поведения и сопоставление с тем, что считается эталоном» [Там же, с. 100–101].

Легитимность для наук общественных стала фактически подменять эффективность, поскольку основным доказательством последней, свидетельством правильности выводов, сформулированных ученым, является возможность построения точных прогнозов результатов научных изысканий, а применительно к области социального бытия, как известно, такие сколько-либо точные прогнозы невозможны [Талев, 2021, с. 30].

Наличие любой ученой степени связано с самоидентификацией — процессом отождествления самого себя с иным человеком, с определенной группой либо с образцом, которое происходит в процессе социализации [Кыргызбаева, 2021, с. 121]. Готовность к существенным энергозатратам для получения ученой степени стоит соотносить не только с экономическими, карьерными и организационно-научными основаниями, но и с потребностью человека быть в престижной социальной группе. Считается, что социальный слой в психике человека связан со взаимодействием людей, усвоением ими различных норм (и это хорошо), но этот же слой, к сожалению, отчуждает человека от своего реального Я [Луцук, 2021, с. 72], а значит, и от природы человека, от любознательности, от стремления к познанию закономерностей развития мира на собственном опыте. Ученый, следуя за их познанием, неизбежно будет вынужден действовать по устоявшимся правилам и в рамках существующих традиций, в том числе традиций ведения исследований и выводов, сделанных в рамках существующих научных школ. Провергнуть же эти выводы,

как мы уже сказали, для области социальных наук чрезвычайно сложно, даже когда они в корне неверны.

Высокий «входной барьер» для получения докторской степени оказывается отчасти средством, затормаживающим развитие науки, которая отторгает тех исследователей, чьи предложения не готово воспринять научное сословие. Весьма показательны данные, собранные нами при помощи упомянутого ранее сервиса ВАК, о защите диссертаций в централизованной системе диссертационных советов по всем отраслям наук за период 2019–2021 гг. (табл. 4).

Трехкратная разница в количестве кандидатских диссертаций, приходящихся на одну докторскую, наблюдаемая в объявлениях о защитах по психологическим наукам (10,96/1) и философским наукам (3,46/1), может быть обусловлена большим числом факторов. Думать, что профессиональная требовательность философов в три раза ниже этого качества психологов, — значит существенно упрощать ситуацию. Однако и этот фактор приходится принимать в расчет.

Если распределить количество объявлений о защите кандидатских диссертаций к количеству докторских диссертаций по всем научным отраслям и исходить из того, что отношение 7/1 и выше означает высокий порог входа в сообщество докторов наук, отношение от 5/1 до 7/1 — средний порог, а отношение до 5/1 — низкий порог, пойдем, что обнаружить закономерности повышения «входного порога» в сообщество докторов наук очень сложно. Во всяком случае, социально-гуманитарные науки присутствуют во всех группах: с высоким (педагогические, юридические, искусствоведение, теология), со средним (филологические, социологические, экономические) и с низким (культурология, политические, исторические, философские) «порогами» присвоения ученой степени доктора наук.

Что точно, юридические науки имеют высокий «порог входа» в сообщество докторов (отношение — 8,71/1). Тот факт, что на одно объявление о защите докторской диссертации в среднем приходится почти девять объявлений о защите кандидатских диссертаций, свидетельствует о строгом внутреннем контроле сообщества за входом в эту подгруппу.

В юриспруденции отражение апробации результатов научных исследований имеет свою специфику. Результаты исследований, носящих прикладной характер, проверить сложно. Причины тому — широкий спектр последствий, наступивших в результате изменения правовых норм, а также сложности их отслеживания и необходимости оценки, выходящих за рамки привычных для человека категорий «хорошо» и «плохо». Даже при условии, что разработки ученого, направленные на совершенствование законодательства, учтены нормотворцем, практическая их оценка почти всегда будет отличаться для различных заинтересованных сторон.

Изменения в законодательстве или его толковании могут потребовать годы усилий, связанных с убеждением заинтересованных лиц в целесообразности новаций. Лишь отчасти проблема снимается за счет применения метода правотворческого эксперимента — разновидности более широкого понятия правового эксперимента [Кузнецова, 2021, с. 303]. Огромные усилия, направленные на проведение эксперимента, иногда оказываются сведены на нет возможностью разной интерпретации их результатов и принципиальной невозможностью предвосхищения отдаленных последствий полноценного запуска социального проекта, а не его тестовой версии. Накопление ошибок в длительном процессе, искусственно вызванном и поддерживаемом в обществе, если этот процесс противоречит природе человека, способно

Табл. 4. Объявления на сайте ВАК о защите диссертаций по всем отраслям наук за период 2019–2021 гг. (сортировка по отношению количества кандидатских диссертаций к докторским)

Table 4. Announcements on the website of the Higher Attestation Commission on the defense of dissertations in all branches of sciences for the period 2019–2021 (sorting by the ratio of the number of candidate dissertations to doctoral dissertations)

Отрасль науки	Отношение количества кандидатских диссертаций к докторским	Объявления о защите канд. дис.	Объявления о защите докт. дис.
Отрасли с условно высоким «порогом» присвоения ученой степени доктора наук			
Архитектура	24,00	48	2
Психологические	10,96	274	25
Педагогические	10,70	1 306	122
Фармацевтические	10,19	163	16
Юридические	8,71	958	110
Искусствоведение	7,83	235	30
Ветеринарные	7,62	221	29
Теология	7,50	15	2
Сельскохозяйственные	7,46	634	85
Химические	7,14	792	111
Отрасли с условно средним «порогом» присвоения ученой степени доктора наук			
Филологические	6,94	1 194	172
Социологические	6,80	136	20
Технические	6,55	4 187	639
Географические	6,24	131	21
Геолого-минералогические	5,52	182	33
Медицинские	5,45	4 145	760
Биологические	5,37	1 171	218
Экономические	5,33	1 257	236
Отрасли с условно низким «порогом» присвоения ученой степени доктора наук			
Культурология	4,67	126	27
Политические	4,67	112	24
Физико-математические	4,61	1 207	262
Исторические	4,41	600	136
Философские	3,46	242	70

привести к негативным результатам. Не стоит забывать, что нацизм как социальный проект был основан на исполнении закона в условиях существования идеологии и права как «явлений, перестраивающих человеческое сознание до такой степени, чтобы стало возможным провести “ревизию” смыслов общепринятых понятий (вещей и институтов), не меняя при этом законодательных формулировок (т. е. без участия законодателя)» [Антонов, 2020, с. 133].

Консервативность взглядов юристов-ученых и практиков (адвокатов, правоохранителей, судей) стабилизирует развитие общества, исключая возникновение и поддержание таких процессов, которые могут привести к социальным катастрофам. Консерватизм в среде правоведов и высокий «порог входа» в среду докторов наук, способных присуждать ученые степени, т. е. репродуцировать профессиональное сообщество, содержит серьезную основу этического порядка. Само по себе прохождение диссертантов через двухуровневую систему присвоения ученых степеней, в которой действуют особые этические правила, не только влечет затраты времени и энергии, но и объективно способствует выработке навыков научной коммуникации, построению отношений на началах сотрудничества.

В основе решения о сохранении двухуровневой системы ученых степеней лежит отнюдь не стремление сделать науку неповоротливой, а распределение благ — соответствующим числу пройденных формальных и неформальных процедур. Причина кроется гораздо глубже: в российском обществе остается устойчивым запрос на разработку и использование инновационных решений и технологий при условии их апробации с участием признанных специалистов, имеющих высокий уровень социализации.

Заключение

Укрупнение научных специальностей, дающее большие возможности для проведения междисциплинарных исследований, способно стать хорошей основой для увеличения доли докторских диссертаций, учитывающих результаты работ в смежных областях — социологии, экономике, политологии и когнитивистике.

Произошедшая эволюция юридических специальностей должна восприниматься уже сегодня не изолированно, а в комплексе с иными новациями номенклатуры, затронувшими область социальных и гуманитарных наук, а с течением времени — в комплексе с новациями естественных, технических и медицинских наук. При этом должны приниматься во внимание потребности общества в инновационных проектах и инновационной инфраструктуре, позволяющих решить социально-экономические задачи, определенные в ходе стратегического планирования⁷.

Остающаяся двухуровневая система подготовки научных кадров и присуждения ученых степеней в условиях укрупнения научных специальностей является предпосылкой для проведения междисциплинарных исследований, соответствующих нормам научной этики, отвечающих требованиям высокого уровня достоверности полученных результатов и прогнозируемости отрицательных последствий использования научных достижений.

⁷ Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 26 (часть I), ст. 3378.

Литература

Антонов Б.А. Юридическое мышление как источник права Третьего рейха // Вестник РГГУ. Сер.: Экономика. Управление. Право. 2020. № 2. С. 130–142. DOI: 10.28995/2073-6304-2020-2-130-142.

Болдырев В.А. Дисбаланс количественного соотношения юридических исследований: причины и следствия // Журнал российского права. 2021. № 8. С. 140–154. DOI: 10.12737/jrl.2021.105.

Власенко Н.А. О подготовке новой номенклатуры научных специальностей по юриспруденции // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер.: Юридические науки. 2020. Т. 24. № 3. С. 830–833. DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-3-830-833.

Габов А.В., Мацкевич И.М. Номенклатура научных специальностей как элемент государственной системы научной аттестации: к постановке вопроса // Мониторинг правоприменения. 2020. № 2 (35). С. 18–28. DOI: 10.21681/2226-0692-2020-2-18-28.

Гуртов В.А., Шеголева Л.В. Соискатель ученой степени доктора наук: публикационная активность // Университетское управление: практика и анализ. 2015. № 2 (96). С. 47–56.

Ильина И.Е., Жарова Е.Н., Королева Н.Н. Поддержка молодых исследователей: зарубежные практики и возможность их применения в России // Интеграция образования. 2020. Т. 24. № 3. С. 352–376. DOI: 10.15507/1991-9468.100.024.202003.352-376.

Каныгин Г.В., Кононова О.В. Прагматическая эпистемология: подходы к выражению неявного знания социальными акторами // Социология науки и технологий. 2021. Т. 12. № 4. С. 93–115. DOI: 10.24412/2079-0910-2021-4-93-115.

Конашев М.Б., Федорова А.А. Академическая наука в контексте последней реформы РАН // Социология науки и технологий. 2021. Т. 12. № 1. С. 136–155. DOI: 10.24411/2079-0910-2021-11009.

Кузнецова О.А. Правовой эксперимент как научно-исследовательский метод в цивилистике // Методологические проблемы цивилистических исследований. 2021. Вып. 3. С. 297–318. DOI: 10.33397/2619-0559-2021-3-3-297-318.

Кыргызбаева Ж.Ж. Эволюция теории идентичности // Известия вузов Кыргызстана. 2021. № 2. С. 121–124. DOI: 10.26104/IVK.2019.45.557

Луцки М.Ю. Возможности диагностики Я-концепции // Человеческий капитал. 2021. № 5 (149). С. 72–85. DOI: 10.25629/НС.2021.05.07.

Омельченко В.В. Качество систематизации научных специальностей в российской номенклатуре 2021 года // Правовая информатика. 2021. № 3. С. 4–13. DOI: 10.21681/1994-1404-2021-3-04-13.

Пахомов С.И. Введение новой номенклатуры научных специальностей в России: преемственность и новации // Образование и наука. 2021. Т. 23. № 8. С. 11–36. DOI: 10.17853/1994-5639-2021-8-11-36.

Пахомов С.И., Мацкевич И.М., Гуртов В.А., Мелех Н.В., Заугольников Е.И. Результативность деятельности организаций, получивших право самостоятельного присуждения ученых степеней // Интеграция образования. 2020. Т. 24. № 1 (98). С. 111–143. DOI: 10.15507/1991-9468.098.024.202001.111-143.

Сафонова М.А., Соколов М.М. Иерархия дисциплин и устройство междисциплинарных связей в России, 2006–2016: анализ корпуса докторских диссертаций // Социология науки и технологий. 2016. Т. 7. № 4. С. 88–89.

Талеб Н.Н. Черный лебедь. Под знаком непредсказуемости. 2-е изд., доп. / Пер. с англ. М.: КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2021. 736 с.

Шиповалова Л.В. Маргинальность и лидерство в науке // Социология науки и технологий. 2018. Т. 9. № 4. С. 39–51. DOI: 10.24411/2079-0910-2018-10019.

Consolidation of Scientific Specialties in Jurisprudence: Analytics and Forecasting

VLADIMIR A. BOLDYREV

North-West Branch of the Russian State University of Justice,
St Petersburg, Russia;
e-mail: vabold@mail.ru

ASKHAT N. KUZBAGAROV

North-West Branch of the Russian State University of Justice,
St Petersburg, Russia;
e-mail: ashat69@mail.ru

VITALY A. MAXIMOV

North-West Branch of the Russian State University of Justice,
St Petersburg, Russia;
e-mail: maximovva@mail.ru

The places of complex conjugation of the old and new nomenclatures of scientific specialties in law are determined. Based on the data on defenses for three calendar years (2019–2021), a forecast is made regarding the likely number of announcements on the defense of dissertations in the councils of the centralized system for awarding academic degrees in absolute numbers and as a percentage of the total number of announcements on legal specialties: “5.1.1. Theoretical and Historical Legal Sciences” (13.27%), “5.1.2. Public Law (State Law) Sciences” (24.57%), “5.1.3. Private Law (Civil Law) Sciences” (16.94%), “5.1.4. Criminal Law Sciences” (41.24%), “5.1.5. International Legal Sciences” (3.95%). The significant difference that will be observed in the number of dissertations defended in various legal specialties is emphasized. It is determined which merging of old legal specialties can give synergy and what dangers lurk in the past reform. The results of monitoring of the distribution between the system of centralized and autonomous awarding of academic degrees of defended dissertations in civil and criminal law are reported. A conclusion concerning the reasons for this distribution related to the field of cognitive psychology is proposed. According to the authors, the consolidation of scientific specialties, creating prerequisites for interdisciplinary research, can serve as a good basis for increasing the share of doctoral dissertations in law, taking into account the results of research in related fields (sociology, economics, political science and cognitive science). It is noted that the evolution of legal specialties should not be perceived by jurists in isolation, but in combination with other innovations in the nomenclature that affected the field of social and humanitarian sciences, and over time — the fields of natural, technical, medical sciences.

Keywords: nomenclature, scientific specialty, legal sciences, civil law, cognitive sciences, dissertation, interdisciplinary research.

References

Antonov, B.A. (2020). *Yuridicheskoye myshleniye kak istochnik prava Tret'yego reikha* [Legal thinking as a source of Third Reich law], *Vestnik RGGU. Ser.: Ekonomika. Upravleniye. Pravo*, no. 2, 130–142 (in Russian). DOI: 10.28995/2073-6304-2020-2-130-14.

Boldyrev, V.A. (2021). *Disbalans kolichestvennogo sootnosheniya yuridicheskikh issledovaniy: prichiny i sledstviya* [The imbalance of the quantitative ratio of legal research: causes and consequences], *Zhurnal rossiyskogo prava*, no. 8, 140–154 (in Russian). DOI: 10.12737/jrl.2021.105.

Gabov, A.V., Matskevich, I.M. (2020). *Nomenklatura nauchnykh spetsial'nostey kak element gosudarstvennoy sistemy nauchnoy attestatsii: k postanovke voprosa* [The nomenclature of scientific specialties as an element of the state system of scientific certification: to the formulation of the question], *Monitoring pravoprimeneniya*, no. 2 (35), 18–28 (in Russian). DOI: 10.21681/2226-0692-2020-2-18-28.

Gurtov, V.A., Shchegoleva, L.V. (2015). *Soiskatel' uchenoy stepeni doktora nauk: publikatsionnaya aktivnost'* [Candidate for the degree of Doctor of Sciences: publication activity], *Universitetskoye upravlenie: praktika i analiz*, no. 2, 47–56 (in Russian).

Ilina, I.E., Zharova, E.N., Koroleva, N.N. (2020). *Podderzhka molodykh issledovateley: zarubezhnyye praktiki i vozmozhnost' ikh primeneniya v Rossii* [Support for young researchers: foreign practices and the possibility of their application in Russia], *Integratsiya obrazovaniya*, 24 (3), 352–376 (in Russian). DOI: 10.15507/1991-9468.100.024.202003.352-376.

Kanygin, G.V., Kononova, O.V. (2021). *Pragmaticheskaya epistemologiya: podkhody k vyrazheniyu neyavnogo znaniya sotsial'nymi aktorami* [Pragmatic epistemology: approaches to the expression of implicit knowledge by social actors], *Sotsiologiya nauki i tekhnologiy*, 12 (4), 93–115 (in Russian). DOI: 10.24412/2079-0910-2021-4-93-115.

Konashchev, M.B., Fedorova, A.A. (2021). *Akademicheskaya nauka v kontekste posledney reformy RAN* [Academic science in the context of the last reform of the Russian Academy of Sciences], *Sotsiologiya nauki i tekhnologiy*, 12 (1), 136–155 (in Russian). DOI: 10.24411/2079-0910-2021-11009.

Kuznetsova, O.A. (2021). *Pravovoy eksperiment kak nauchno-issledovatel'skiy metod v tsivilistike* [Legal experiment as a research method in civil law], *Metodologicheskiye problemy tsivilisticheskikh issledovaniy*, no. 3, 297–318 (in Russian). DOI: 10.33397/2619-0559-2021-3-3-297-318.

Kyrgyzbaeva, Zh.Zh. (2021). *Evolyutsiya teorii identichnosti* [Evolution of the theory of identity], *Izvestiya vuzov Kirgystana*, no. 2, 121–124 (in Russian). DOI: 10.26104/IVK.2019.45.557.

Lutsik, M.Yu. (2021). *Vozmozhnosti diagnostiki Ya-kontseptsii* [Diagnostic capabilities of the I-concept], *Chelovecheskiy kapital*, no. 5, 72–85 (in Russian). DOI: 10.25629/HC.2021.05.07.

Omelchenko, V.V. (2021). *Kachestvo sistematizatsii nauchnykh spetsial'nostey v rossiyskoy nomenklature 2021 goda* [The quality of systematization of scientific specialties in the Russian nomenclature of 2021], *Pravovaya informatika*, no. 3, 4–13 (in Russian). DOI: 10.21681/1994-1404-2021-3-04-13.

Pakhomov, S.I. (2021). *Vvedeniye novoy nomenklatury nauchnykh spetsial'nostey v Rossii: preemstvennost' i novatsii* [Introduction of a new nomenclature of scientific specialties in Russia: continuity and innovations], *Obrazovaniye i nauka*, 23 (8), 11–36 (in Russian). DOI: 10.17853/1994-5639-2021-8-11-36.

Pakhomov, S.I., Matskevich, I.M., Gurtov, V.A., Melekh, N.V., Zauginikova, E.I. (2020). *Rezultativnost' deyatel'nosti organizatsiy, poluchivshikh pravo samostoyatel'nogo prisuzhdeniya uchenykh stepeney* [Efficiency of organizations entitled to award academic degrees], *Integratsiya obrazovaniya*, 24 (1), 111–143 (in Russian). DOI: 10.15507/1991-9468.098.024.202001.111-143.

Safonova, M.A., Sokolov, M.M. (2016). *Iyerarkhiya distsiplin i ustroystvo mezhdistsiplinarnykh svyazey v Rossii, 2006–2016: analiz korpusa doktorskikh dissertatsiy* [Hierarchy of disciplines and the structure of interdisciplinary relations in Russia, 2006–2016: analysis of the corpus of doctoral dissertations], *Sotsiologiya nauki i tekhnologiy*, 7 (4), 88–89 (in Russian).

Shipovalova, L.V. (2018). *Marginal'nost' i liderstvo v nauke* [Marginality and leadership in science], *Sotsiologiya nauki i tekhnologiy*, 9 (4), 39–51 (in Russian). DOI: 10.24411/2079-0910-2018-10019.

Taleb, N.N. (2021). *Chernyy lebed'. Pod znakom nepredskazyemosti* [Black Swan. Under the sign of unpredictability], 2-e izd., dop., Moskva: KoLibri, Azbuka-Attikus (in Russian).

Vlasenko, N.A. (2020). *O podgotovke novoy nomenklatury nauchnykh spetsial'nostey po yurisprudentsii* [On preparing the new nomenclature of scientific specialties in jurisprudence], *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Ser.: Yuridicheskiye nauki*, 24 (3), 830–833 (in Russian). DOI: 10.22363/2313-2337-2020-24-3-830-833.