

РЕЦЕНЗИЯ

Виктор Александрович Куприянов

кандидат философских наук,
старший научный сотрудник
Института истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова Российской академии наук,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail.ru: nonignarus-artis@mail.ru



Френсис Бэкон в российской исследовательской литературе

**(Рец. на кн.: Дмитриев И.С. Остров концентрированного счастья.
Судьба Фрэнсиса Бэкона.**

М.: Новое литературное обозрение, 2022. 632 с.)

УДК: 001.8

DOI: 10.24412/2079-0910-2023-1-202-212

В статье приводится обзор новой книги известного историка науки И.С. Дмитриева, посвященной жизни и научному творчеству Ф. Бэкона. Автор приводит обзор отечественной литературы о Бэcone. Указывается, что первые работы об английском философе и ученом возникают в России еще в XVIII в. Дается оценка советской исследовательской литературы о Бэcone. Автор указывает, что в России публикуется относительно мало качественной литературы, посвященной западноевропейским философам и ученым. Книга И.С. Дмитриева заполняет таким образом лауну в отечественной историко-философской науке. В статье показано, что книга И.С. Дмитриева является самой крупной работой об английском философе, написанной на русском языке. Несомненно, что рецензируемая работа представляет собой существенный вклад в отечественную науку. И.С. Дмитриеву удалось написать самую точную и подробную биографию Бэкона. При этом изложение жизненного пути Бэкона органично сочетается с анализом его философско-методологических идей. В заключение указывается, что книга написана хорошим литературным языком, отличается ясным и структурированным изложением.

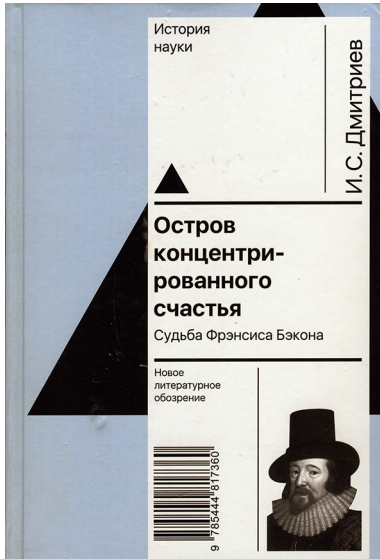
Ключевые слова: Бэкон, английская философия, эмпиризм, методология науки, «Новая Атлантида», индукция, история Англии.

Благодарность

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 21-011-44093 (Теология) «Формирование религиозных традиций русской культуры в конце XVIII — первой половине XIX века (на материале философии и литературы)».

Отечественная философская наука характеризуется особым вниманием к историческим исследованиям. Именно история философии остается в России в течение последних лет доминантой философских исследований. В области истории отечественной философской мысли уместно говорить о расцвете интереса российских исследователей к прошлому русской философской культуры. Однако заметных работ, посвященных истории западной философии, а также истории науки за рубежом, публикуется в России пока немного, хотя значение западной философской традиции для мировой философии чрезвычайно велико, а понять отечественную историю науки и отечественную классическую философскую традицию вне европейского контекста представляется сложным. На русском языке имеется недостаточно новой, написанной с опорой на современный уровень знаний литературы, посвященной важнейшим европейским философам и ученым. Например, последняя крупная отечественная монография о Лейбнице вышла в 2009 г. и не отличается высоким исследовательским уровнем [Петрушенко, 2009], последнюю же значимую монографию о немецком философе опубликовал Г.Г. Майоров в 1973 г. [Майоров, 1973]. К сожалению, приходится констатировать, что пока и по количеству, и по качеству современная отечественная историко-философская и историко-научная литература, посвященная зарубежной тематике, имеет отставание от западной. В связи с этим в качестве важного события в российской историко-философской науке, а также и в российской истории науки в целом можно отметить появление книги известного российского историка науки профессора И.С. Дмитриева, посвященной биографии Фрэнсиса Бэкона.

О Бэконе и его философско-методологических взглядах опубликовано в России не много работ, хотя литература о нем появляется достаточно рано. В 1760 г. в Санкт-Петербурге вышел выполненный В.К. Третьяковским перевод на русский язык сочинения шотландского поэта и драматурга Д. Моллета «Житие канцлера Франциска Бакона», которое содержало также и отрывки из сочинений Бэкона [Маллет, 1760] (также см.: [Соложенкина, Растягаев, 2012]). В 1821 г. в Москве появляется первый перевод «Новой Атлантиды», выполненный С.А. Москотильниковым, который содержал небольшое послесловие переводчика [Бакон, 1821, с. 183–188]. В дореволюционный период на русском языке публиковались работы К. Фишера [Фишер, 1870], Т. Маколея (см., например: [Маколей, 1865–1868]), Ю. Либиха [Либих, 1866]; очерки философии Бэкона имеются также и в популярных в то время историко-философских трудах В. Виндельбанда [Виндельбанд, 1908], Ф. Ибервега и Ф. Гейнце [Ибервег, 1890]. В работах К. Фишера, Ю. Либиха, В. Виндельбанда в основном обсуждаются философские взгляды Бэкона, а биографии уделено мало вни-



мания, причем освещение философских взглядов английского философа, которое дается этими авторами, в целом следует признать на сегодня устаревшим. Биография английского философа и ученого рассмотрена лишь в общих чертах и внимание авторов концентрируется на таких драматичных событиях в жизни Бэкона, как его участие в суде над графом Эссексом и история падения Бэкона. При обсуждении биографии Бэкона авторы XIX в. находятся под влиянием романтизированного образа английского философа.

Бэкон представлен в соответствии с распространенным в XIX в. историко-научным подходом как основатель «реальной философии» и родоначальник традиции британского эмпиризма. К. Фишер писал: «Бэкон — философ изобретения. По крайней мере он стремится именно к тому, чтобы философски уловить и укрепить изобретательный дух человека» [Фишер, 2003, с. 252].

Так же полагает и Виндельбанд, а Ибервег обращает внимание на практицизм Бэкона. Говоря о философских взглядах Бэкона, указанные авторы вполне обоснованно обращаются к анализу бэконовской научной методологии, критике схоластики и рассмотрению «Новой Атлантиды».

Из переводных работ советских времен заслуживают внимания книга Б. Рассела и очерк Т. Котарбиньского [Котарбинский, 1963]. В кратком обзоре философии Ф. Бэкона в «Истории западной философии» Б. Рассела интерес представляет критическая оценка бэконовского индуктивного метода [Рассел, 2016, с. 680–681]. В целом Рассел представляет подход, который отличается от сформировавшегося в русской философской литературе изложения.

Литература, написанная отечественными авторами, в целом следует за подходом, распространенным в западной литературе. В дореволюционный период вышли работы П. Карасевича [Карасевич, 1874], Е.Ф. Литвиновой [Литвинова, 1891], Н.Г. Городненского [Городненский, 1915], Н.А. Иванцова [Иванцов, 1915]. Два статьи Н.А. Иванцова, опубликованные в главном дореволюционном философском журнале и по объему эквивалентные небольшой монографии, можно признать самыми обстоятельными и точными в части изложения философских взглядов Бэкона в дореволюционный период. Иванцов описывает на историографическую традицию своего времени и поддерживает традиционный взгляд на Бэкона как на основателя европейского эмпиризма. Брошюры Литвиновой, Городненского и Карасевича полностью зависят от зарубежной литературы, имеют компилятивный характер и не представляют научной ценности.

В советский период вышли работы, написанные с опорой на марксизм-ленинизм. Труды И.С. Нарского [Нарский, 1974], М.Н. Мельвиля [Мельвиль, 1961], А.Л. Субботина [Субботин, 1974], В.Ф. Асмуса [Асмус, 1969], Ю.П. Михаленко [Михаленко, 1975] оказали огромное влияние на современное восприятие биографии и философских воззрений Ф. Бэкона в России. Книгу Ю.П. Михаленко следует признать самой подробной работой советских времен, посвященной Бэкону. В целом

отечественная литература советского времени хотя и содержит историко-филологические неточности, дает верное описание философских идей Бэкона и основных фактов его биографии.

В постсоветский период интерес историков философии и историков науки к Бэкону не уменьшается. Можно даже сказать, что исследования философии и биографии Бэкона получают новый импульс, а российские исследователи начинают обсуждать новые стороны философии английского ученого и мыслителя. В 2001 г. вышла работа Д.Л. Сапрыкина, в которой с использованием малоизвестных источников исследуется бэконовский проект реформ науки, реконструируется историко-культурный контекст его творчества, обсуждаются мистические аспекты его философских взглядов [Сапрыкин, 2001]. В 2014 г. вышла замечательная работа М.А. Кисселя [Киссель, 2014], предлагающая новый взгляд на философию Бэкона как систему и ставящая под вопрос многие стереотипы о великом мыслителе, в частности распространенный тезис о Бэконе как об основателе европейского эмпиризма. В книге обсуждается также крайне актуальная проблема переводов философской классики и предлагается новый перевод некоторых отрывков из Бэкона. Есть на русском языке и труды, посвященные политической деятельности английского философа; по этой теме защищено достаточно много диссертационных работ (см., например: [Царегородцев, 2001]).

Книга И.С. Дмитриева резко выделяется на общем фоне указанной выше литературы. Можно с уверенностью утверждать, что на русском языке опубликована самая большая и самая подробная биография Ф. Бэкона. Автор уделяет внимание методологическому учению Бэкона, его проекту “*Instauratio magna scientiarum*”, предлагает новое понимание этих вопросов в контексте эпохи раннего Нового времени, однако акцент в книге сделан именно на биографии английского философа. Важным достижением исследования является учет политических, правовых и социальных реалий Англии конца XVI — начала XVII в. В этом отношении рассматриваемая книга является также и продолжением предыдущих исследований И.С. Дмитриева, посвященных другим крупным фигурам науки XVII—XVIII вв. — Г. Галилею [Дмитриев, 2015], И. Ньютону [Дмитриев, 1999], А.Л. Лавуазье [Дмитриев, 2011].

Книга открывается разьяснением метафоры науки как охоты, которая использовалась в литературе раннего Нового времени. Таким образом И.С. Дмитриев разьясняет отличия науки Нового времени от средневековой натурфилософии. В книге убедительно показано, что Бэкон внес существенный вклад в формирование нового представления о науке.

В книге впервые на русском языке представлены подробные сведения о детстве Бэкона, о его отце — Николасе Бэконе и матери — Анне Кук-Бэкон. Новшеством для отечественного читателя являются и разьяснения И.С. Дмитриева о поездке Бэкона во Францию. Часто российские исследователи полагают, что эта поездка была обычным для того времени *Grand Tour*. Автор показывает, что Бэкон отправился в составе посольства Э. Полета для изучения цивилистики и усовершенствования французского языка. Впечатляет в изложении И.С. Дмитриева и подробное, вплоть до мелочей, изложение особенностей дипломатической службы того времени, а также и собственно занятий Ф. Бэкона в составе посольства; рассказывается также о знакомствах, которые удалось завязать Бэкону.

Дальнейшее содержание книги охватывает карьерный путь Френсиса Бэкона — от юриста в Грейс-Инн в елизаветинскую эпоху до лорда-канцлера при Якове I, при

этом автор органично связывает философско-методологические взгляды Бэкона с его биографией — таким образом известные идеи великого философа и ученого помещаются в исторический контекст, что позволяет понимать их более точно.

Из исследовательской литературы хорошо известно, что взлет и падение Бэкона пришлось на время правления короля Якова I. В рассматриваемой книге детально реконструируется «механика» карьеры Бэкона, показаны причины его восхождения и падения, тщательно воссоздаются отношения Бэкона и его патронов — графа Эссекса и затем графа Бекингема. При описании истории отношений Бэкона с графом Эссексом автору удается не просто дать дополнительную информацию об этом сюжете, но и существенно ее переосмыслить. Зачастую в литературе отношения Бэкона и Эссекса изображаются в негативном ключе, поскольку Бэкон, будучи протеже графа, участвовал в суде над ним. Наряду с обвинениями в коррупции этот факт биографии английского философа используется в качестве доказательства его аморальности (см., например: [Литвинова, 1891]). И.С. Дмитриеву удалось внести в этот сюжет ясность и показать, что обвинения против аморальности Бэкона необоснованны. Когда Елизавета I создала комиссию по расследованию фактов пребывания графа в Ирландии в качестве главнокомандующего английской армией («...покинул Ирландию без разрешения королевы и <...> нарушил ее прямое распоряжение не вступать ни в какие переговоры с мятежниками» [Дмитриев, 2022, с. 158]), Бэкон стремился помочь ему хорошим советом и прикладывал усилия, чтобы облегчить его положение, показывая при этом, однако, что для него долг по отношению к суверену был выше, чем обязательства по отношению к патрону. Как излагает И.С. Дмитриев, Бэкон решил отойти в сторону лишь тогда, когда конфликт графа с королевой серьезно обострился и привел к заговору. В книге этот сюжет подробно изложен и дается описание участия Бэкона в суде по поводу мятежа Эссекса. В книге распространенные утверждения о предательстве Бэкона подвергнуты критической оценке и указано, что он избрал единственно верную линию поведения в деле касательно мятежного графа [Там же, с. 188]. Слова автора подтверждаются тщательным исследованием первоисточников.

Значительное внимание отводится в книге и истории суда над самим Бэконом по обвинению его в коррупции — одному из самых известных сюжетов в истории философии и истории науки раннего Нового времени. В этом отношении работа И.С. Дмитриева продолжает его прежние труды, в которых излагается история суда над Галилеем [Дмитриев, 2015] и суда над Лавуазье [Дмитриев, 2011], и, как и в других своих трудах, автор представляет в данном случае детальную реконструкцию событий с опорой на всю полноту исторических контекстов. Для понимания процесса над Бэконом И.С. Дмитриев предлагает разъяснение его политических и юридических взглядов, делая при этом экскурс в историю права и объясняя особенности английской правовой системы [Дмитриев, 2022, с. 299–302]; в книге описан конфликт Бэкона с сэром Эдуардом Коком, который сыграл в падении лорда-канцлера существенную роль, история парламента 1621 г. и проблемы, которые сопровождали его проведение; конечно, дается тщательная реконструкция самого суда над Бэконом [Там же, с. 429–455] и объясняются причины падения Бэкона [Там же, с. 456–486]. В книге удачно показана манера поведения Бэкона как практикующего юриста — в этом отношении впечатляет изложение суда над графом и графиней Сомерсет (дело Сомерсетов) [Там же, с. 325–248]. В совокупности это изложение, занимающее треть книги, является наиболее капитальным исследованием одного

из самых известных, но, к сожалению, пока малознакомых для отечественного читателя сюжетов из истории философии и истории науки.

Говоря об отношениях Бэкона с Э. Коком — крупнейшим английским юристом того времени, — И.С. Дмитриев показывает, что их вражда определялась не только личной неприязнью и карьерными амбициями, но также и разными взглядами на важнейшие правовые вопросы, в частности на проблему прерогатив королевской власти [Там же, с. 304]. Автор правильно и точно разъясняет взгляды Кока на функцию судов общего права, которые, как полагал английский юрист, должны играть главную роль в государстве, имея право проверять акты парламента и решения короля на соответствие общему праву [Там же, с. 303]. Как верно показывает И.С. Дмитриев, Бэкон на эту проблему смотрел иначе. При этом разъяснение позиций Бэкона и Кока по правовым вопросам удачно иллюстрируется также и подробным изложением фактов их биографии. В этом отношении особенно выделяется изложение истории замужества дочери Кока и связанного с этим его противостояния Бэкону [Там же, с. 317–325]. Таким образом автору удается показать характер Кока — эгоистичного и расчетливого человека. Бэкон же показан в книге иначе: как человек, занимающийся интересами государства и думающий об общественном благе, который верно служил монарху.

В книге достаточно подробно излагается хронология процесса над Бэконом. Работу И.С. Дмитриева и в этой части нужно признать самым подробным и обстоятельным изложением данного вопроса в отечественной литературе. В книге детально описаны правовые и политические аспекты импичмента Бэкона, а также раскрывается подоплека личных отношений основных действующих лиц этого события.

Важной темой, которая рассмотрена в книге, является вопрос о философско-методологических взглядах Бэкона; также предлагается новая интерпретация «Новой Атлантиды». В эту, казалось бы, достаточно хорошо исследованную область автору удалось привнести новые смыслы, что является важнейшим достижением исследования. Важной особенностью интерпретации И.С. Дмитриева является ее аналитичность и хорошая смысловая структурированность, что позволяет объяснить не всегда понятные для современного читателя философские концепции начала XVII в. Новизной обладает анализ отношения Бэкона к аристотелизму. Особенно интересным представляется в связи с этим сравнение оценки Аристотеля в опубликованных и неопубликованных сочинениях Бэкона: показано, что в работах, предназначенных для публикации, Бэкон давал более мягкую оценку стагириту [Там же, с. 221–222]. Бэконовское учение об идолах И.С. Дмитриев предлагает рассматривать через учение *insania universalis*, связывая его со стоической философией. Также дается убедительное объяснение афористического стиля изложения, который использовал английский философ.

Особенно важным как в исторической, так и в теоретической перспективе представляется тот факт, что Бэкон, как показывает И.С. Дмитриев, понимал науку как «государево дело», то есть в понимании Бэкона наука должна иметь государственное значение [Там же, с. 243–252]. В историческом контексте этот вывод важен в том отношении, что именно в эпоху Возрождения и раннего Нового времени наука становится объектом государственного интереса, возникает то, что сегодня принято называть государственной научной политикой, в то время как в эпоху Античности, в самом начале истории европейской науки, государственное вмешательство

в науку можно считать лишь исключением из правила. Можно сделать вывод, что идеи Бэкона важны были именно в этом контексте как отражение тенденции эпохи, тем более что, как указывает И.С. Дмитриев, в карьерные амбиции Бэкона входило и обретение, так сказать, роли «министра науки и технологий». В этом контексте нельзя не обратить внимание и на чрезвычайно интересное исследование об экспертах-посредниках.

Как показано в книге, для Бэкона на первом месте была практическая сторона науки. Он рассматривал науку в качестве средства улучшения жизни человека, повышения комфорта и достижения изобилия, поэтому она для него была связана с пользой [Там же, с. 95–96]. В этом Бэкон расходился со многими философами и учеными XVII–XVIII вв. Например, Г.В.Ф. Лейбниц, который также писал о том, что задачей науки является польза для человека, конечной целью науки признавал моральное совершенство [Куприянов, 2021]. В этом отношении Бэкона, вероятно, можно считать более близким по духу к нашему времени.

В интерпретации И.С. Дмитриева важной методологической концепцией Бэкона является мысль о том, что производство знания может быть поставлено на поток с помощью налаженной методологии — индукции, то есть своего рода логической машины, обеспечивающей потоковое производство научных открытий (обсуждая саму концепцию индукции, И.С. Дмитриев сближается с И.С. Нарским, имея в виду, что методологию Бэкона лишь с оговорками можно считать индуктивной [Дмитриев, 2022, с. 602–605]). В связи с этим автор, сравнивая идеи Бэкона с аналогичной концепцией Р. Декарта, также подчеркивает, что наука для Бэкона была коллективным делом, предполагающим иерархически организованное разделение труда [Там же, с. 253–260]. Всего в книге выделено и проанализировано пять особенностей бэконовского проекта Великого восстановления наук. Проведенный анализ представляет собой оригинальную и продуктивную для дальнейших исследований интерпретацию.

Из сказанного в книге о концепции «науки как машины» верно было бы сделать вывод, что многое в философии Бэкона созвучно его времени. В этом контексте его идеи можно было бы сопоставить не только со схожими теориями Р. Декарта, но также и с Б. Спинозой, Я. Коменским, Г. Лейбницем и др., поскольку поиск универсального метода, обеспечивающего окончательное познание (как с целью морального совершенствования, обретения мудрости, так и с целью обеспечения счастливой и обеспеченной жизни), относился к числу наиболее важных проблем философии раннего Нового времени. Более того, размышления на эту тему свойственны не только бюрократам — управленцам наукой, но и крупным философам более позднего времени, вплоть до наших дней (например, в такой области, как философия искусственного интеллекта). А сама постановка проблемы требует решения и более фундаментальных философских проблем вплоть до понимания того, что такое сознание по своей сути.

Особенно удачной следует признать главу, посвященную «Новой Атлантиде». Автору, с опорой на широкую источниковую базу, а также на самые современные зарубежные историко-филологические исследования, удастся опровергнуть многие стереотипы об этом труде. И.С. Дмитриев, в частности, оспаривает отнесение «Новой Атлантиды» к жанру утопии. Интересным представляется филологический анализ текста «Новой Атлантиды»: с опорой на новейшие зарубежные исследования показано, что сам текст этого произведения принадлежит не только Бэкону,

но и другим лицам, к числу которых, вероятно, относился и его секретарь Т. Гоббс [Там же, с. 494–499]. Эта информация представляется для российского читателя не только интересной, но и важной ввиду в целом невысокого филологического уровня советских изданий философской классики. Позицию автора по этим вопросам можно считать убедительной. Приводится неизвестная для российского читателя информация об изданиях «Новой Атлантиды» и интерпретация гравюр на фронтисписах изданий 1620 и 1620 гг.

Новая книга И.С. Дмитриева является серьезным вкладом в историю философии и историю науки, проливает свет на ранее малоизвестные факты биографии великого английского ученого и государственного деятеля. Книга написана с опорой на широкий круг источников, включая архивные материалы. Автор предлагает совершенно новый взгляд на, казалось бы, хорошо известные концепции Бэкона. Более того, многие устоявшиеся стереотипы убедительно ставятся автором под сомнение. Выход в свет этой работы можно признать важным достижением российской науки.

Литература

Асмус В.Ф. Френсис Бэкон // Избранные философские труды. Т. 1. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969. С. 338–404.

Бакон Ф. Новая Атлантида; Сочинение Франциска Бакона, англнского канцлера / Пер. с фр. М.: В тип. г-жи Божуковой, 1821. 188 с.

Виндельбанд В. История новой философии в ее связи с общей культурой и отдельными науками. 2-е изд., вновь ред. по 4-му нем. проф. С.-Петербур. ун-та А.И. Введенским: В 2 т. СПб.: Тип. «В. Безобразов и К°», 1908. 392 с.

Городненский Н. Франциск Бэкон, его учение о методе и энциклопедия наук. Сергиев Посад, 1915. 108 с.

Дмитриев И.С. Неизвестный Ньютон. Силуэт на фоне эпохи. СПб.: Алетей, 1999. 784 с.

Дмитриев И.С. Упрямый Галилей. М.: Новое литературное обозрение, 2015. 848 с.

Дмитриев И.С. Французское научное сообщество в эпоху революционного кризиса конца XVIII столетия и Первой Империи. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2011. 468 с.

Дмитриев И.С. Остров концентрированного счастья. Судьба Фрэнсиса Бэкона. М.: Новое литературное обозрение, 2022. 632 с.

Ибервег Ф. История новой философии в сжатом очерке: в приложении очерки философии у славян и два указателя / Пер. с 7-го нем. изд. Я. Колубовский. СПб.: Изд. Л.Ф. Пантелеева, 1890. IV, [I], 631 с.

Иванцов Н.А. Франциск Бэкон и его историческое значение // Вопросы философии и психологии. 1899. № 49. С. 560–599.

Иванцов Н.А. Франциск Бэкон и его историческое значение (окончание) // Вопросы философии и психологии. 1899. № 50. С. 794–860.

Карасевич П. Бэкон Веруламский как моралист и политик // Русский вестник. 1874. Т. 112. № 7. С. 5–54.

Карасевич П. Бэкон Веруламский как моралист и политик // Русский вестник. 1874. Т. 112. № 8. С. 461–502.

Киссель М.А. Великое восстановление веры: британский Платон. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2014. 255 с.

Котарбинский Т. Избранные произведения. М.: Изд-во иностр. лит., 1963. 911 с.

Куприянов В.А. Идея научной коммуникации в проектах Г.В. Лейбница по организации науки // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. 2021. № 7 (37). С. 19–31. DOI: 10.24412/2414-9241-2021-7-19-31.

- Либих Ю.Ф.* Бэкон Веруламский и метод естествознания. СПб.: Тип. Куколь-Яснопольского, 1866. 72 с.
- Литвинова Е.Ф.* Бэкон. СПб.: Тип. т-ва «Общественная польза», 1891. 79 с.
- Майоров Г.Г.* Теоретическая философия Готфрида В. Лейбница. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1973. 264 с.
- Маколей Т.* Полное собрание сочинений / Под. общ. ред. Н. Тиблена и Г. Думшина. 2-е испр. изд. Т. 3: Критические и исторические опыты. СПб.: М.О. Вольф, 1870. 313 с.
- Маллет Д.* Житие канцлера Франциска Бакона / Пер. с фр. на русский Василий Тредиаковский профессор и член Санктпетербургския императорския академии наук. М.: Печ. при Имп. Моск. ун-те, 1760. 221 с.
- Мельвиль М.Н.* Фрэнсис Бэкон М., 1961. 48 с.
- Михаленко Ю.П.* Френсис Бэкон и его учение. М.: Наука, 1975. 263 с.
- Нарский И.С.* Западноевропейская философия XVII в. М.: Высшая школа, 1974. 383 с.
- Петрушенко Л.А.* Философия Лейбница на фоне эпохи. М.: Альфа-М, 2009. 510 с.
- Рассел Б.* История западной философии. М.: АСТ, 2016. 1024 с.
- Сапрыкин Д.Л.* Regnum Nominis: (Имперский проект Френсиса Бэкона). М.: Индрик, 2001. 223 с.
- Сложеникина Ю.В., Растягаев А.В.* «Житие канцлера Франциска Бакона»: Биография Ф. Бэкона в уникальном переводе Василия Тредиаковского (1760 г.) В.К. Тредиаковский как мыслитель и переводчик. М.: URSS: Книжный дом «Либроком», 2012. 232 с.
- Субботин А.Л.* Бэкон. М.: Мысль, 1974. 173 с.
- Фишер К.* История новой философии: Введение в историю новой философии. Фрэнсис Бэкон Веруламский. М.: АСТ, 2003. 541 с.
- Фишер К.* Реальная философия и ее век. Франциск Бэкон Веруламский. СПб.: Тип. Неклюдова, 1870. 360 с.
- Царегородцев С.С.* Концепция общественного согласия Ф. Бэкона: политико-текстологический анализ. Дис. ... канд. полит. н. М., 2021. 395 с.

Francis Bacon in the Russian Research Literature

(Review of the Book: *I.S. Dmitriev. The Island of Concentrated Joy. The Fate of Francis Bacon. M.: NLO, 2022. 632 p.*)

VICTOR A. KUPRIYANOV

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology
of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg Branch,
St Petersburg, Russia;
e-mail: nonignarus-artis@mail.ru

The article analyses the new book by I.S. Dmitriev, a notable historian of science, devoted to the life and scientific activity of F. Bacon. The author provides an overview of Russian literature about Bacon. It is underlined that the first works about English philosopher and scientist appeared in Russia in the XVIIIth century. The article assesses Soviet research literature about Bacon and points out that comparatively less literature devoted to the western philosophers and scientists is published in Russia. Therefore, the book by I.S. Dmitriev covers a lacune in the Russian historical-philosophical literature. The article shows that the book under review is the most significant work devoted to

the English philosopher which has been published in Russian. It is no doubt that the book under consideration represents a substantial contribution to the Russian scholarship. The author points out that I.S. Dmitriev managed to write the most correct and detailed biography of Bacon. At the same time, the description of the life path of Bacon is organically combined with the analysis of his methodological ideas. In conclusion, the author points out that the book is marked by good literary language, clear and structured narrative.

Keywords: Bacon, English philosophy, empiricism, methodology of science, “New Atlantis”, induction, history of England.

Acknowledgment

The research was carried out with support from the Russian Foundation for Basic Research (RFBR) according to the research grant No. 21-011-44093 “Formation of the religious traditions of Russian culture in the late 18th — first half of the 19th century (based on the material of philosophy and literature)”.

References

- Asmus, V.F. (1969). *Fransis Bekon* [Francis Bacon], *Izbrannyye filosofskiy trudy*, [Selected philosophical works], vol. 1 (pp. 338–404), Moskva: Izd-vo Mosk. un-ta (in Russian).
- Bakon, F. (1821). *Novaya Atlantida; Sochineniye Fransiska Bakona, anglinskago kantslera; Pervod s frantsuzskago* [The New Atlantis; A work of Francis Bacon, an English lord-chancellor], Moskva: V tipografii g-zhi Bozhukovoy (in Russian).
- Dmitriev, I.S. (1999). *Neizvestnyy N'yuton. Siluet na fone epokhi* [Unknown Newton: silhouette at the background of epoch], S.-Peterburg: Aleteya (in Russian).
- Dmitriev, I.S. (2015). *Upryamyy Galiley* [Stubborn Galileo], Moskva: NLO (in Russian).
- Dmitriev, I.S. (2011). *Frantsuzskoye nauchnoye soobshchestvo v epokhu revolyutsionnogo krizisa kontsa XVIII stoletiya i Pervoy Imperii* [The French scientific community in the era of the revolutionary crisis of the late 18th century and the First Empire], S.-Peterburg: Izd-vo S.-Peterb. un-ta (in Russian).
- Dmitriev, I.S. (2022). *Ostrov kontsentrirovannogo schast'ya. Sud'ba Fransisa Bekona* [The Island of concentrated joy. The fate of Francis Bacon], Moskva: NLO (in Russian).
- Fisher, K. (2003). *Istoriya novoy filosofii: Vvedeniye v istoriyu novoy filosofii. Fransis Bekon Verulamskiy* [History of new philosophy. Preface to the history of new philosophy. Francis Bacon of Verulam], Moskva: AST (in Russian).
- Fisher, K. (1870). *Real'naya filosofiya i yeye vek. Frantsisk Bakon Verulamskiy* [Real philosophy and its age. Francis Bacon of Verulam], S.-Peterburg: tip. Neklyudova (in Russian).
- Gorodnenskij, N. (1915). *Frantsisk Bekon, yego ucheniye o metode i entsiklopediya nauk* [Francis Bacon and his theory of the method and encyclopedia of sciences], S. Posad (in Russian).
- Iberveg, F. (1890). *Istoriya novoy filosofii v szhatom ocherke: v prilozhenii ocherki filosofii u slavyan i dva ukazatelya* [The history of new philosophy in a concise essay: in the appendix essays on philosophy among the Slavs and two indexes], S.-Peterburg: Izd. L.F. Panteleeva (in Russian).
- Ivancov, N.A. (1899). *Frantsisk Bekon i yego istoricheskoye znacheneye* [Francis Bacon and his historical significance], *Voprosy filosofii i psikhologii*, no. 49, 560–599 (in Russian).
- Ivancov, N.A. (1899). *Frantsisk Bekon i yego istoricheskoye znacheneye* [Francis Bacon and his historical significance (the end)], *Voprosy filosofii i psikhologii*, no. 50, 794–860 (in Russian).
- Karasevich, P. (1874). *Bekon Verulamskiy kak moralist i politik* [Bacon of Verulam as moralist and politician], *Russkiy vestnik*, 112 (8), 5–54 (in Russian).

Karasevich, P. (1874). *Bekon Verulamskiy kak moralist i politik* [Bacon of Verulam as moralist and politician], *Russkiy vestnik*, 112 (8), 461–502 (in Russian).

Kissel', M.A. (2014). *Velikoye vosstanovleniye very: britanskiy Platon* [The Great restoration of faith: British Plato], S.-Peterburg: Izd-vo Politekhn. un-ta (in Russian).

Kotarbin'skiy, T. (1963). *Izbrannyye proizvedeniya* [Selected works], Moskva: Izd-vo inostr. lit. (in Russian).

Kupriyanov, V.A. (2021). *Ideya nauchnoy kommunikatsii v proyektakh G.V. Leybnitsa po organizatsii nauki* [The idea of scientific communication in the projects of G.V. Leibniz on the organization of science], *Problemy deyatel'nosti uchenogo i nauchnykh kolektivov*, no. 7 (37), 19–31 (in Russian). DOI: 10.24412/2414-9241-2021-7-19-31.

Libih, Yu.F. (1866). *Bekon Verulamskiy i metod yestestvoznaniya* [Bacon of Verulam and the method of natural science], S.-Peterburg: Tip. Kukul'-Yasnopol'skogo (in Russian).

Litvinova, E.F. (1891). *Bekon* [Bacon], S.-Peterburg (in Russian).

Majorov, G.G. (1973). *Teoreticheskaya filosofiya Gotfrida V. Leybnitsa* [Theoretical philosophy of Gottfried W. Leibniz], Moskva: Izd-vo Mosk. un-ta (in Russian).

Makoley, T. (1865–1868). *Polnoye sobraniye sochineniy* [Full composition of writings], Eds. N. Tiblen, G. Dumshin, 2 ed., S.-Peterburg: Izd. knigotorgovtsa-tipografa M.O. Vol'f, vol. 3: *Kriticheskiye i istoricheskiye opyty* (in Russian).

Mallet, D. (1760). *Zhitiye kantslera Frantsiska Bakona / Perevel s frantsuzskago na rossiyskiy Vasiliy Trediakovskiy, professor i chlen Sanktpeterburgskiya imperatorskiya akademii nauk* [Life of Chancellor Francis Bacon / Translated from French into Russian by Vasily Trediakovsky, professor and member of the St. Petersburg Imperial Academy of Sciences], Moskva: Pech. pri Imp. Mosk. un-te (in Russian).

Mel'vil', M.N. (1961). *Frensis Bekon* [Francis Bacon], Moskva: Znaniye (in Russian).

Mikhailenko, Yu.P. (1875). *Frensis Bekon i yego ucheniye* [Francis Bacon and his doctrine], Moskva: Nauka (in Russian).

Narskiy, I.S. (1974). *Zapadnoyevropeyskaya filosofiya XVII v.* [Western European philosophy in the XVIIth century], Moskva: Vysshaya shkola (in Russian).

Petrushenko, L.A. (2009). *Filosofiya Leybnitsa na fone epokhi* [Philosophy of Leibniz against the background of the era], Moskva: Al'fa-M (in Russian).

Rassel, B. (2016). *Istoriya zapadnoy filosofii* [The history of the western philosophy], Moskva: AST (in Russian).

Saprykin, D.L. (2001). *Regnum Hominis: (Imperskiy proyekt Frensis Bekona)* [Regnum Hominis: (Francis Bacon's imperial project)], Moskva: Indrik (in Russian).

Slozhenikina, Yu.V., Rastyagaev, A.V. (2012). *“Zhitiye kantslera Frantsiska Bakona”: Biografiya F. Bekona v unikal'nom perevode Vasiliya Trediakovskogo (1760 g.). V.K. Trediakovskiy kak myslitel' i perevodchik* [“The Life of Chancellor Francis Bacon”: Biography of F. Bacon in a unique translation of Vasily Trediakovsky (1760). V.K. Trediakovsky as a thinker and translator], Moskva: URSS (in Russian).

Subbotin, A.L. *Bekon* [Bacon], Moskva: Mysl' (in Russian).

Tsaregorodtsev, S.S. (2021). *Kontseptsiya obshchestvennogo soglasiya F. Bekona: politiko-tekstologicheskiy analiz. Dis. ... kand. polit. n.* [F. Bacon's concept of public consent: political and textological analysis. Diss. at the degree of Ph.D. polit. n.] (in Russian).

Vindel'band, V. (1908). *Istoriya novoy filosofii v yeye svyazi s obshchey kul'turoy i otdel'nymi naukami* [The history of the modern philosophy in its relation to the general culture and separate sciences], 2 ed., vol. 1–2, S.-Peterburg: tip. “V. Bezobrazov i K” (in Russian).