

# РЕЦЕНЗИИ

*ОЛГА АЛЕКСАНДРОВНА ВАЛЬКОВА*

доктор исторических наук,  
главный научный сотрудник  
Института истории естествознания и техники  
им. С.И. Вавилова Российской академии наук,  
Москва, Россия;  
e-mail: o-val2@yandex.ru



## История отечественной биологии в зеркале Диссертационного совета

(Рец. на кн.: *Фандо Р.А. История биологии: Аннотированный каталог докторских и кандидатских диссертаций: 1944–2021 гг.* М.: Янус-К, 2022. 272 с.)

УДК: 001:929

DOI: 10.24412/2079-0910-2023-4-205-212

Статья посвящена новой книге современного историка науки, д. и. н., директора Института истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН Р.А. Фандо «История биологии: Аннотированный каталог докторских и кандидатских диссертаций 1944–2021 гг.» (М.: Янус-К, 2022. 272 с.). Эта работа вышла в свет в год 90-летнего юбилея института и представляет собой каталог диссертаций по истории биологических наук в России, защищенных в основном в Диссертационном совете, который работает на базе ИИЕТ. В книге представлена подробная информация о 21 докторской и 82 кандидатских диссертациях, защищенных в указанный период. Автором была проделана огромная скрупулезная работа по сбору и уточнению данных; в результате книга представляет собой прекрасный справочник по истории биологии в России, а содержащиеся в ней сведения могут быть использованы для исследований по социологии науки.

**Ключевые слова:** история биологии, Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова, Р.А. Фандо, диссертация, диссертационный совет.

Книга д. и. н. Р.А. Фандо «История биологии: Аннотированный каталог докторских и кандидатских диссертаций 1944–2021 гг.» стала прекрасным подарком

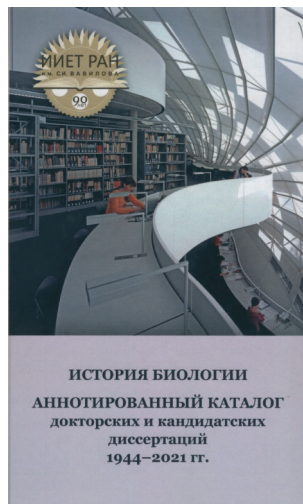
к 90-летию юбилею Института истории естествознания и техники, отмечавшемуся в 2022 г., поскольку она представляет собой великолепный справочник по истории одного из старейших диссертационных советов (и его предшественников), на протяжении десятилетий успешно работающего в ИИЕТ. Несмотря на различные научные, политические, административные и прочие перипетии прошедших лет, Диссертационный совет 24.1.064.02 по специальности «история науки и техники (биологические науки)» — как он называется в настоящее время — продолжает свою деятельность в течение более полувека, отражая развитие истории биологии в институте и демонстрируя не только редкую для истории нашей страны стабильность, но и ярко выраженную преемственность поколений. Это стало возможным благодаря целой плеяде выдающихся историков биологии, трудившихся в стенах ИИЕТ начиная с 1950-х гг., создавших на его базе научные школы, воспитавших учеников, которые и сегодня успешно продолжают историко-биологические исследования. И даже если научные интересы, тематика и методы работы изменялись с течением времени, самое главное — приверженность своей науке — остается неизменным. Все это очень хорошо демонстрирует книга, о которой мы говорим сегодня. Но она привлекла наше внимание не только поэтому. И не только поэтому нам захотелось познакомить с ней читателей журнала. Однако по порядку.

Как и заявлено в заглавии, книга представляет собой аннотированный каталог диссертаций, защищенных по специальности «история науки и техники (биологические науки)», т. е. по истории биологии, в период с 1944 по 2021 г., в географических границах современной России. Всего в ней содержится информация о 21 докторской и 82 кандидатских диссертациях, большинство из которых (но не все) защищались в ИИЕТ. Как отметил автор во вступительной статье, «в задачу нашего издания входило представление максимально подробной информации о диссертациях» [Фандо, 2022, с. 4]. Это утверждение безусловно соответствует действительности и является чрезвычайно важным обстоятельством. В соответствии с ним для каждой работы, упомянутой в книге, приводится следующий набор сведений: фамилия, имя и отчество автора диссертационного исследования, а также краткая биографическая справка о нем / о ней; название диссертации, дата и место защиты, организация, на базе которой она была выполнена; данные об оппонентах и ведущей организации; список опубликованных работ автора по теме диссертации, наконец, краткая аннотация самой работы. Открывают книгу материалы, посвященные докторским диссертациям, затем автор переходит к информации о кандидатских. Все данные размещены не в алфавитном порядке фамилий авторов, как можно было бы предположить, а в хронологическом, и это является огромным преимуществом книги, о чем мы скажем далее. Работа проиллюстрирована фотопортретами диссертантов. Фоторяд помещен на отдельной вкладке, напечатанной на мелованной бумаге, значительно улучшающей качество снимков; он также представлен в хронологической последовательности и разбит по докторским и кандидатским диссертациям. Хочется отметить, что было очень приятно увидеть молодые, даже юные, полные надежд и планов на будущее лица коллег, которых довелось узнать в зрелые годы их жизни, уже состоявшимися признанными учеными, и лица тех, кого лично узнать не довелось... Поскольку список работ доведен до 2021 г., книга будет чрезвычайно полезна тем, кто еще только планирует защиту своей кандидатской или докторской диссертации по истории биологии. Однако в этом заключается далеко не единственная и, на наш взгляд, не самая главная ее ценность.

Во вводной статье Р.А. Фандо обратил внимание на некоторое противоречие, существующее в историографии истории биологии: с одной стороны, авторы историко-биологических работ редко ссылаются на диссертации и авторефераты, предпочитая упоминать статьи и монографии, но с другой — в последние годы, с появлением методов обработки больших данных (big data), массивы диссертаций начали привлекать все большее и большее внимание исследователей. «В последнее время стали появляться фундаментальные исследования, в которых диссертации выступают как объект для изучения и обобщения различных науковедческих, библиометрических и документоведческих сведений», — пишет Р.А. Фандо, приведя несколько примеров таких работ [Там же, с. 3]. Действительно, самый поверхностный библиографический поиск показывает, что подобных примеров можно привести значительно больше из самых разных областей научного знания [Бескаравайная, 2011; Зинченко и др., 2014; Пиголкин и др., 2018; Бабенкова, 2020]. Историки биологии также не остались в стороне от этого актуального сегодня направления исследований, и они опередили в этом отношении многих своих коллег: Р.А. Фандо упоминает обзор диссертаций по вопросам истории биологических и сельскохозяйственных наук, выполненных в период с 1944 по 1953 г., опубликованный А.А. Щербаковой тогда же, в 1955 г. [Щербакова, 1955], а также современную статью А.Н. Родного и Е.Б. Музруковой «Динамика и структура отечественных диссертационных работ по истории биологии» [Родной, Музрукова, 2015].

Большинство упомянутых нами выше современных работ основано на анализе электронных баз данных диссертационных исследований, появляющихся в последнее время. Однако по историко-биологическим диссертациям, защищенным в предшествующие цифровой эпохе годы, насколько нам известно, подобной базы данных не существует до настоящего времени. Поэтому Р.А. Фандо пришлось искать необходимую информацию, выявляя ее в архивах и библиотеках, скрупулезно выверяя и уточняя. Фактически книга, о которой мы сегодня говорим, представляет собой созданную автором чрезвычайно информативную, высокой степени достоверности базу данных, только в бумажном, а не в электронном формате. Собранная в ней информация может позволить провести комплексный анализ как минимум по трем проблемным направлениям в истории биологических наук.

Первое и самое очевидное из них — изучение тематики биологических исследований в ее развитии на протяжении нескольких десятилетий. Диссертации представляют собой уникальный вид научных работ, отличаясь от монографий и статей прежде всего тем, что, как работы квалификационные, они должны соответствовать целому набору определенных требований. Это касается не только структуры диссертационного исследования, но и формальных и во многих случаях неформальных требований к тематике, которая должна получить одобрение как государственного контролирующего органа — Высшей аттестационной комиссии, — так и научного сообщества. Приведенные в книге темы и аннотации диссертаций позволят проанализировать, в каких направлениях развивались и как изменялись научные



интересы историков биологии в период с 1944 и по 2021 г. включительно сразу в нескольких плоскостях: на уровне государственной научной политики, приоритетов самого научного сообщества и, наконец, личных интересов ученых, поскольку только выработанный между этими тремя сущностями компромисс превращался в тему диссертации. Изучая материалы «История биологии: Аннотированный каталог докторских и кандидатских диссертаций...», современный исследователь может получить ответы на целый ряд вопросов, таких как: изучение каких разделов биологии привлекало наибольшее внимание ученых; какие исторические периоды вызывали наибольшее внимание с их стороны; куда склонялись предпочтения диссертантов — в сторону мировой или отечественной науки; какого рода научные проблемы считались подходящими для кандидатских и докторских диссертаций: конкретные или более общие; как соотносилось изучение когнитивной и социальной истории науки, в том числе каким образом была представлена история организации научных учреждений, в какой степени запросы государственной политики отражались на тематике исследований и др. Например, в определенный период мы можем видеть целый ряд кандидатских диссертаций, раскрывающих историю деятельности отдельных отечественных ученых: тема самой первой, защищенной в 1949 г. кандидатской диссертации Н.П. Шаскольской была посвящена биографии отечественного физиолога, доктора медицины А.М. Филомафитского (1807–1849); в 1951 г. С.М. Зеликина защитила работу по теме «Научное наследие М.В. Рытова»; в 1952 г. — А.А. Щербакова по теме «Выдающийся русский ботаник-эволюционист А.Н. Бекетов» и С.Р. Микулинский по теме «И.Е. Дядьковский. Мировоззрение и общебиологические взгляды» и др. В другие периоды целый ряд диссертаций рассматривал различные аспекты эволюционного учения: «Основные направления и тенденции развития эволюционной идеи в паразитологии» (Л.В. Чеснова, 1988); «Развитие эволюционного направления в отечественной физиологии растений (вторая половина XIX — первая половина XX вв.)» (К.В. Манойленко, 1989); «Идея эволюции в микробиологии: история и теория» (В.Н. Гутина, 1992) и др.

Во введении Р.А. Фандо, на наш взгляд, совершенно справедливо отметил: «Диссертационная активность во многом определяется наличием научных школ и диссертационных советов по специальности. В разные годы в России сформировалось несколько крупных научных школ по истории биологии, возглавляемых крупными учеными: С.Р. Микулинским, Л.Я. Бляхером, К.М. Завадским, А.Н. Шаминам, Е.Б. Музруковой, Э.Н. Мирзояном, Э.И. Колчинским» [Фандо, 2022, с. 7]. Анализ приведенных в книге данных о научных руководителях и тематике защищенных диссертационных исследований великолепно подтверждает это утверждение. Например, д. б. н., профессор Леонид Яковлевич Бляхер (1900–1987) руководил четырьмя диссертантами, успешно защитившимися по следующим темам: «Развитие представлений о биологическом окислении» (С.С. Кривобокова, 1966), «Развитие учения о бактериофагах (конец XIX — середина XX в.)» (Я.А. Парнес, 1969), «Цитологическое изучение эмбриогенеза (исторический очерк)» (Е.Б. Баглай (Музрукова), 1973), «Бэр и дарвинизм (анализ некоторых аспектов дискуссии между К. Бэром и представителями раннего дарвинизма)» (М.Х. Вальт (Реммель), 1974); доктор химических наук, профессор Алексей Николаевич Шамин (1931–2002) руководил написанием девяти успешно защищенных в Диссертационном совете работ, и др.

Расположенный в хронологическом порядке материал (о чем мы уже упоминали выше) позволяет проследить, как молодые диссертанты, посвятившие свою жизнь

истории биологии, превращались в признанных ученых — докторов наук и со временем сами становились научными руководителями, предлагая своим подопечным темы для исследований. Выше мы упомянули о кандидатской диссертации Елены Борисовны Музруковой (1944–2021). В 1993 г. она защитила докторскую диссертацию «Научная программа Т.Х. Моргана в контексте развития биологии XX столетия» и в дальнейшем выступила руководителем следующих успешно защищенных работ: «Изучение в СССР генетических основ индивидуального развития: 1920-е — 1940-е гг.» (О.П. Белозеров, 1998), «Развитие генетики в СССР (1930–1940-е гг.)» (Р.А. Фандо, 2002), «История генетических исследований в Казанском университете (1804–1976)» (А.И. Ермолаев, 2005), «Развитие отечественной экспериментальной эмбриологии в первой половине XX века» (М.А. Помелова, 2012). Двое из диссертантов Е.Б. Музруковой за прошедшее время в свою очередь защитили докторские диссертации (О.П. Белозеров и Р.А. Фандо, автор рецензируемой книги) и продолжают с большим успехом работать не только в области истории биологических наук, но и в роли организаторов науки. Таким образом, анализ представленных в книге данных позволяет со всей отчетливостью проследить историю формирования научных школ в истории отечественной биологии второй половины XX — начала XXI в.

Второе направление, анализ которого можно провести по материалам, представленным в книге, — это история организации историко-биологических исследований в нашей стране. Информация о том, где создавались работы по истории биологии (помимо ИИЕТ), в каких местах проходили защиты до создания Диссертационного совета ИИЕТ, какие учреждения выступали в роли ведущих организаций, могут помочь определить круг высших учебных и научно-исследовательских учреждений нашей страны, коллективы которых проявляли интерес к истории биологии. Темы диссертаций позволят определить тенденции, существовавшие при формировании тематических предпочтений в этой области. Например, собранный материал со всей очевидностью показывает интерес региональных и национальных центров к локальной истории, примером чего могут служить: работа А.Н. Колесникова «Борьба за дарвинизм в Казанском университете» (1951), выполненная в Казанском государственном ветеринарном зоотехническом институте, работа И.П. Фридмана «История Сухумского питомника обезьян в аспекте развития медико-биологических исследований на приматах» (1967), выполненная в Институте экспериментальной патологии и терапии АМН в г. Сухуми; работа Г.А. Чарыева «История изучения и использования лекарственных растений Туркменистана» (1984) — в Институте истории им. Ш. Батырова Академии наук Туркменской ССР. И, разумеется, собранные материалы содержат систематическую информацию об организационной стороне истории развития историко-биологического направления в ИИЕТ, и сегодня являющегося ведущим научным институтом России в этой области.

Помимо сведений, позволяющих выявить отечественные научные центры, в которых поддерживались историко-биологические исследования, собранные в книге данные содержат информацию о динамике карьерного роста ученых внутри профессии. Само соотношение защищенных кандидатских и докторских диссертаций — 82 к 21 — достаточно ярко свидетельствует об этом. Приводимые автором данные отчетливо показывают, что защиты докторских диссертаций по истории биологии в СССР были очень редки. После самых первых из них — защиты С.Л. Соболя (1893–1960) в 1944 г. и Н.В. Виноградова в 1947 г. следующая докторская защи-



та по истории биологии состоялась только в 1962 г. — это была работа Семена Романовича Микулинского (1919–1991); в 1965 г. защитился К.Ф. Калмыков (1908–1986); после чего снова был перерыв в несколько лет, и только в 1971 г. прошла защита Э.Н. Мирзояна (1931–2014), и вновь перерыв — до 1988 г., когда защищался Я.М. Галл. С конца 1980-х гг. защиты докторских диссертаций стали гораздо более регулярными. Интересно было бы попытаться определить, с чем связана подобная ситуация: с государственной политикой по вопросу докторских диссертаций в целом, с отношением научного сообщества к научной дисциплине, с особенностями деятельности Диссертационного совета или, возможно, с развитием истории биологии как таковой, с тем, что за указанный период успели вырасти и сформироваться в крупных исследователей несколько поколений профессиональных историков биологии, каждое из которых, в свою очередь, воспитывало учеников, благодаря чему и стало появляться больше специалистов уровня докторов наук? Благодаря собранному в книге материалу исследователи также получили информацию о возрасте соискателей, о временных промежутках, проходивших между кандидатскими и докторскими защитами отдельных ученых, о гендерном и национальном представительстве в профессии и в ее высших эшелонах.

Наконец, собранные в работе биографические справки о диссертантах не только позволяют проследить биографии историков биологии, но и выявить некоторые закономерности, такие как их базовое образование, что особенно интересно, поскольку в наших высших учебных заведениях не было и нет специализации по истории науки как таковой и истории биологии в частности; места работы, которые в отдельных случаях демонстрируют целую жизнь, проведенную в стенах ИИЕТ, и очень маленькую географическую подвижность научных кадров в определенные периоды и, наоборот, достаточно высокую в другие, а также тенденции к эмиграции после 1990-х гг. и ухода из профессии в другие сферы деятельности. В ряде биографических справок содержится информация об общем количестве публикаций автора и даже называются наиболее значимые из них, что вместе со списками работ по темам диссертаций позволяет проследить динамику изменений научных интересов отдельных ученых на протяжении их профессиональной деятельности.

Во введении Р.А. Фандо заметил: «Возможно, что комплексный анализ развития диссертационных исследований в нашей стране в сравнении с зарубежными аналогами станет делом уже нового поколения ученых, интересующихся историко-биологической проблематикой» [Фандо, 2022, с. 4]. Мы в этом не сомневаемся. И надо сказать, что проделанная Р.А. Фандо огромная работа этому, несомненно, поспособствует. В целом же представленная сегодня книга не только дает великолепный материал для исследований по истории и социологии биологии, но и отдает дань уважения и памяти нашим старшим коллегам, многие из которых внесли выдающийся вклад в историю этой научной дисциплины.

## Литература

Бабенкова Н.А. Мониторинг науки: библиометрический анализ диссертаций по антропологии и этнологии (1995–2019) // Уральский исторический вестник. 2020. № 3 (68). С. 134–145. DOI: 10.30759/1728-9718-2020-3(68)-134-145.

*Бескаравайная Е.В., Митрошин И.А.* Анализ базы данных диссертаций ПНЦ РАН // Информационное обеспечение науки: новые технологии. М.: Научный Мир, 2011. С. 124–133.

*Зинченко Ю.П., Евдокимов В.И., Рыбников В.Ю.* Анализ отечественных и зарубежных диссертаций в сфере медицинской (клинической) психологии (1990–2011) // Вестник Московского университета. Сер. 14: Психология. 2014. № 2. С. 3–15.

*Пиголкин Ю.И., Полетаева М.П., Золотенкова Г.В.* Обзор научных исследований по судебно-медицинской идентификации личности, по материалам диссертаций, защищенных в период с 1800 по 2006 г. // Вестник судебной медицины. 2018. Т. 7. № 2. С. 46–49.

*Родный А.Н., Музрукова Е.Б.* Динамика и структура отечественных диссертационных работ по истории биологии // Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова. Годичная научная конференция (2015). Т. 1. М.: ИИЕТ РАН, 2015. С. 267–271.

*Фандо Р.А.* История биологии: Аннотированный каталог докторских и кандидатских диссертаций: 1944–2021 гг. М.: Янус-К, 2022. 272 с.

*Щербакова А.А.* Диссертации по вопросам истории биологических и сельскохозяйственных наук, защищенные в СССР в 1944–1953 гг. // Труды института истории естествознания и техники АН СССР. Т. 4. М.: Изд-во АН СССР, 1955. С. 400–403.

## The History of Russian Biology in the Mirror of the Dissertation Council

(Review of the Book: *Fando R.A. The History of Biology:  
An Annotated Catalogue of Doctoral  
and Candidate Dissertations: 1944–2021.  
M.: Yanus-K, 2022. 272 p.)*

*OLGA A. VALKOVA*

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology  
of the Russian Academy of Sciences,  
Moscow, Russia;  
e-mail: o-val2@yandex.ru

The article is devoted to a new book by a historian of science, Doctor of Historical Sciences, Director of the S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences R.A. Fando “History of Biology: Annotated catalogue of doctoral and candidate dissertations 1944–2021” (Moscow: Janus-K, 2022. 272 p.). This work was published in the year of the 90th anniversary of the Institute and offers a catalogue of dissertations on the history of biological sciences in Russia, defended mainly in the Dissertation Council working on the basis of IИЕТ (IHST RAS). The book provides detailed information about 21 doctoral and 82 PhD theses defended in the period from 1944 to 2021. The author has performed a huge and meticulous work to collect and refine data; as a result, the book is an excellent reference book on the history of biology in Russia, and the information can be used for research on the sociology of science.

**Keywords:** history of biology, S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences, R.A. Fando, dissertation, dissertation council.

## References

Babenkova, N.A. (2020). Monitoring nauki: bibliometricheskii analiz dissertatsiy po antropologii i etnologii (1995–2019) [Monitoring of science: bibliometric analysis of dissertations on anthropology and ethnology (1995–2019)], *Ural'skiy istoricheskiy vestnik*, no. 3 (68), 134–145 (in Russian). DOI: 10.30759/1728-9718-2020-3(68)-134-145.

Beskaravaynaya, E.V., Mitroshin, I.A. (2011). Analiz bazy dannykh dissertatsiy PNTs RAN [Analysis of the database of dissertations of the PNC RAS], in *Informatsionnoye obespecheniye nauki: novyye tekhnologii* (pp. 124–133), Moskva: Nauchnyy Mir (in Russian).

Fando, R.A. (2022). Istoriya biologii: Annotirovannyi katalog doktorskiikh i kandidatskiikh dissertatsiy: 1944–2021 gg. [History of biology: An annotated catalogue of doctoral and candidate dissertations: 1944–2021], Moskva: Yanus-K (in Russian).

Pigolkin, Yu.I., Poletaeva, M.P., Zolotenkova, G.V. (2018). Obzor nauchnykh issledovaniy po sudebno-meditsinskoy identifikatsii lichnosti, po materialam dissertatsiy, zashchishchennykh v period s 1800 po 2006 g. [Review of scientific research on forensic identification of personality, based on the materials of dissertations defended in the period from 1800 to 2006], *Vestnik sudebnoy meditsiny*, 7(2), 46–49 (in Russian).

Rodny, A.N., Muzrukova, E.B. (2015). Dinamika i struktura otechestvennykh dissertatsionnykh rabot po istorii biologii [Dynamics and structure of Russian dissertations on the history of biology], in *Institut istorii yestestvoznaniya i tekhniki im. S.I. Vavilova. Godichnaya nauchnaya konferentsiya (2015)* [S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology. Annual Scientific Conference (2015)], t. 1 (pp. 267–271), Moskva: IIET RAN (in Russian).

Shcherbakova, A.A. (1955). Dissertatsii po voprosam istorii biologicheskikh i sel'skokhoziaystvennykh nauk, zashchishchennye v SSSR v 1944–1953 gg. [Dissertations on the history of biological and agricultural sciences, defended in the USSR in 1944–1953] in *Trudy instituta istorii yestestvoznaniya i tekhniki AN SSSR* [Proceedings of the Institute for the History of Science and Technology of the USSR Academy of Sciences], t. 4 (pp. 400–403), Moskva: Izd-vo AN SSSR (in Russian).

Zinchenko, Yu.P., Evdokimov, V.I., Rybnikov, V.Yu. (2014). Analiz otechestvennykh i zaru-bezhnykh dissertatsiy v sfere meditsinskoy (klinicheskoy) psikhologii (1990–2011) [Analysis of native and foreign dissertations in the field of medical (clinical) psychology (1990–2011)], *Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 14: Psikhologiya*, no. 2, 3–15 (in Russian).