

# 300 ЛЕТ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

*АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧ СКРЫДЛОВ*

кандидат исторических наук,  
заведующий сектором истории Академии наук  
и научных учреждений

Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания  
и техники им. С.И. Вавилова Российской академии наук,  
Санкт-Петербург, Россия;  
e-mail: askrydlov@gmail.com



## Демидовские премии Императорской Академии наук в истории российской статистики (1832–1865)

УДК: 001.32+311(047)«1832/1865»

DOI: 10.24412/2079-0910-2024-2-7-25

Статья посвящена изучению роли премиальных практик Академии наук в развитии в России государственного — раннего направления статистических исследований. Автор анализирует перечень статистических сочинений, отмеченных Демидовской премией в 1832–1865 гг., рассматривая их в контексте актуальной в тот период внутри- и внешнеполитической повестки. Сделан вывод о том, что подготовка большей части отмеченных премией работ была тесно связана с расширением границ империи и описанием недавно присоединенных территорий и обусловлена как общественным интересом, так и необходимостью выстраивания взвешенной государственной политики в отношении национальных окраин. Авторы статистико-географических описаний находились на службе в профильных ведомствах и в силу служебного положения имели возможность знакомиться с первичными данными, непосредственно участвовать в статистическом обследовании местности. Демидовская премия стимулировала их к продолжению научной работы. Авторами обобщающих и общетеоретических работ, удостоенных премии, являлись профессиональные ученые, для которых академическая награда означала признание заслуг со стороны главного научного учреждения страны, могла способствовать развитию их научной карьеры. Анализ биографий и карьерных траекторий авторов статистических сочинений и рецензентов, привлекавшихся конкурсной комиссией для рассмотрения работ, позволяет сделать вывод о том, что присуждение демидовских наград способствовало формированию вокруг Академии наук экспертного сообщества ученых-статистиков.

**Ключевые слова:** Императорская Академия наук, Демидовская премия, история статистики, К.Ф. Герман, П.И. Кеппен, К.С. Веселовский.

Академия наук занимала центральное место в ландшафте российской науки XVIII — первой половины XIX в., став первой организационной формой многих исследовательских направлений. Однако уже первые учредительные документы главного научного учреждения страны предусматривали помимо сугубо научных исследований разнообразные задачи по распространению в России науки и просвещения. Одной из форм поддержки научных исследований за пределами академических стен стала премиальная система Академии наук.

Первые премиальные практики Академии наук достаточно полно изучены в отечественной историографии. М.Ш. Файнштейн обобщил материалы академических конкурсов второй половины XVIII в., в ходе которых Академия предлагала всем заинтересованным лицам в России и за рубежом решать научные или практические задачи. К участию допускались как отечественные, так и зарубежные ученые, победитель получал денежное поощрение и право издать свой труд за счет Академии [Файнштейн, 2003, с. 6]. Ограниченный бюджет Академии не позволял сделать конкурсы регулярными.

Новый этап в развитии премиальной системы Академии начался с учреждением Демидовской премии. С 1831 г. П.Н. Демидов, наследник состояния знаменитых горнозаводчиков, «желая содействовать преуспеянию наук, словесности и промышленности в своем Отечестве», ежегодно передавал Академии наук по 20 тыс. руб. для награды за лучшие научные работы, сочинения о теории изящных искусств и словесности, учебные книги и т. п. Согласно завещанию мецената, средства следовало выделять в течение 25 лет после его смерти [Юркин, 2001, с. 193–208]. Награды вручали за «оригинальные творения во всех отраслях человеческих знаний». На конкурс допускались работы, опубликованные на русском языке либо на иностранных языках, которые «рассуждали о предмете, имеющем прямое отношение к России». Таким образом, в отличие от академических конкурсов XVIII в., Демидовская премия в первую очередь была ориентирована на поддержку национальных научных исследований. Последнее награждение состоялось в 1865 г., всего за 34 года было присуждено 55 полных премий и 220 половинных, многие работы не получили денежного поощрения, но были отмечены почетными отзывами Академии [Мезенин, 1987; Барыкина, 2007, с. 105–113; Соболев, 2022, с. 33–41].

Анализ итогового отчета о вручении Демидовских премий, опубликованного в 1866 г., показывает, что значительная доля награжденных работ была отнесена к разделу «статистика и география». Статистика в России в эти годы существовала в форме государственоведения — дисциплины, предметом которой были так называемые «государственные достопримечательности». К ним относились сведения о природных условиях, населении, политическом устройстве и отраслях хозяйства. Результатом обобщения собранных фактов должно было стать энциклопедически точное описание страны, полезное с точки зрения государственного управления. Среди историков географии утвердился взгляд на государственоведение как на раздел политической и экономической географии [Берг, 1946, с. 64]. Историки статистики, напротив, склонны видеть в нем фундамент для последующего развития статистического знания во второй половине XIX в. и стремятся отделять собственно географические исследования от статистических [Птуха, 1959, с. 35–36]. Примечательно,

что сами государствоведы первой половины XIX в. также постоянно обращались к вопросу о соотношении этих смежных отраслей знания, стараясь провести между ними границу. В их понимании факт признавался статистическим, если автор обосновывал его влияние на развитие государства [*Там же*].

Как отдельная отрасль знаний государственное управление зародилось в немецких землях в XVII в. Во второй половине XVIII в. усилиями академиков А.Л. Шлецера, И.Ф. Германа, А.К. Шторха были созданы первые отечественные труды в этой области. Бурное развитие статистики-государствования в России началось после институционального оформления этого вида исследований в начале XIX в. Академический регламент 1803 г. закрепил статистику в числе наук, «коих усовершенствованием Академия должна заниматься». В результате университетской реформы 1802–1804 гг. учебные курсы по статистике были включены в программы российских университетов, в структуре которых возникли соответствующие кафедры. Одновременно шло формирование ведомственных ученых подразделений, которые занимались сбором и публикацией статистических данных. Пик развития школы государственного управления в России пришелся на 1830–1850-е гг. и хронологически совпал с периодом вручения Демидовских премий. В Академии наук за изучение новой отрасли знаний отвечали академики по классу политической экономии и статистики. Эту должность на протяжении первой половины XIX в. поочередно занимали А.К. Шторх, К.Ф. Герман, П.И. Кеппен и К.С. Веселовский. Их рекомендации имели решающее значение при рассмотрении поданных на конкурс трудов.

При отнесении тех или иных работ, отмеченных Демидовской премией, к статистическим мы руководствовались трактовкой предмета статистики, принятой в первой половине XIX в. За основу взят перечень, приведенный в разделе «география и статистика» «Общего обзора Демидовских наград» 1866 г. При этом работы, посвященные исключительно физической географии и не содержащие элементов статистического описания, исключены. Таким образом, сформирован общий перечень из 20 работ, 12 из которых были удостоены половинной Демидовской премии, а 8 — отмечены почетным отзывом (см. Приложение). Тематически эти сочинения были распределены на три группы; ниже приведена краткая характеристика наиболее значимых из них.

Первая, наиболее обширная группа включает *статистико-географические описания отдельных территорий*. Выбор этих работ часто объяснялся их актуальностью в контексте внутри- или внешнеполитических обстоятельств. Первым в этом ряду стало сочинение А.И. Левшина «Описание киргиз-казацких, или киргиз-кайсацких орд и степей»<sup>1</sup>, отмеченное половинной премией в 1833 г. Книга создавалась в условиях расширения влияния России в Центральной Азии, где с середины 1820-х гг. шел процесс создания имперских органов управления [*Постников, 2007, с. 169–170*]. Левшину, в эти годы служившему в Оренбургской пограничной комиссии, удалось поработать в местном архиве, где сохранились «бумаги и дела по сношениям Правительства Российского с соседственными народами Средней Азии». Собранные там сведения автор дополнил источниками из архива Азиатского департамента МВД и наблюдениями из служебных поездок. Труд Левшина был представлен на III Демидовский конкурс, его рассмотрение было поручено К.Ф. Герману и востоковеду

<sup>1</sup> Полные библиографические описания этой и последующих статистических работ, отмеченных Демидовской премией, представлены в Приложении.

И.Я. Шмидту. В благожелательной рецензии академик-статистик отметил, что «достоинство путешествий в странах неводеланных и еще мало известных, определяется массою собранных об них достоверных сведений <...> и если по этой самой причине предстоящее сочинение местами утомляет читателя, то с другой стороны тем более выигрывает в ученном отношении»<sup>2</sup>. Сформулированный Германом критерий — энциклопедическая полнота и точность — в дальнейшем оставался главным в оценке статистико-географических описаний.

Еще одну половинную премию за 1833 г. получила работа, посвященная статистическому описанию недавно присоединенной к России территории Нахичевани. Ее автор — надворный советник В.Н. Григорьев получил распоряжение Тифлисского губернатора П.Д. Завелейского подготовить статистическое описание земель, полученных по Туркманчайскому договору у Персии. На книгу Григорьева «Статистическое описание Нахичеванской провинции» поступили одобрительные отзывы Германа и востоковеда Ф.Ф. Шармуа. Труд был признан «весьма важным в статистическом отношении», так как восполнял недостаток сведений о кавказских областях Персии и Османской империи. По мнению рецензентов, Григорьев расположил собранные материалы «соответственно цели и нынешнему состоянию науки», и работа могла «послужить немалым облегчением чиновникам, которым впредь будет вверено управление сей областью». Герман высказывал пожелание, чтобы автор «имел случай описать подобным образом также северо-западную часть Армении, или бывшее Эриванское ханство, и тем самым довершить статистику Российской Армении»<sup>3</sup>.

Рекомендация Германа расширять описание Закавказских провинций получила развитие. В 1840 г. половинной премией была отмечена рукопись И.И. Шопена «Статистическое описание Армянской области». Этот автор начал собирать материал одновременно с Григорьевым в 1829 г. Поручение «составить камеральное описание Эриванской провинции» он получил от наместника на Кавказе И.Ф. Паскевича. С 1830 г. Шопен служил советником Армянского областного правления, затем — чиновником по особым поручениям при главноуправляющем Закавказским краем. На протяжении восьми лет он имел свободный доступ к делопроизводственным архивам, а извлеченные из них статистические сведения поверял в ходе служебных поездок. После возвращения в Петербург часть собранных материалов Шопен опубликовал в виде статей и к 1840 г. подготовил рукопись книги. Рецензию на эту работу написали статистик Кеппен и востоковед М.И. Броссе. Они отмечали «необходимость знакомиться точнее с Закавказскими землями <...>, особенно в правительственном отношении, ибо можно ли ожидать благих последствий от какой бы то ни было административной меры, если она не основана на несомнительных статистически данных?»<sup>4</sup>. Рецензенты признавали «описание г-на Шопена такой книгой, без справки с которой в отношении к Армении едва ли может быть принята любая административная мера». Подвергнув текст тщательному критическому разбору, Кеппен и Броссе рекомендовали дополнительно к половинной Демидов-

<sup>2</sup> Отчет Императорской С.-Петербургской Академии наук о третьем присуждении учрежденных камергером П.Н. Демидовым премий за 1833 г. СПб.: Тип. ИАН, 1834. С. 6.

<sup>3</sup> Там же. С. 11–12.

<sup>4</sup> Десятое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1841. С. 173.

ской премии отпустить автору 1 500 руб. на издание «сего полезного сочинения, с тем, однако же, чтобы автор <...> благоволил принять во внимание изложенные беспристрастные советы». На доработку и публикацию рукописи у Шопена ушло 12 лет, и книга вышла только в 1852 г. Все это время автор продолжал заниматься статистикой, в 1841–1846 гг. возглавлял Статистическое отделение Министерства государственных имуществ. Как видно, подготовка первых статистико-географических описаний национальных окраин империи, ставших к этому времени важным элементом административной практики, поощрялась Академией наук. В 1830–1840-е гг. особой деликатности требовало обращение к польскому вопросу. В 1843 г. на рассмотрение конкурсной комиссии поступила книга М.Д. Завелейского «Статистика Царства Польского». Работа готовилась «по Высочайшему повелению» и посвящена императору, однако на этапе публикации привлекла внимание цензурных органов. Из материалов, сохранившихся в фонде Петербургского цензурного комитета, известно, что выпуск книги в свет сначала был одобрен цензурой, но затем, в январе 1843 г., приостановлен по предписанию министра народного просвещения. Предъявленные автору претензии сводились к уточнению императорского титула — вместо «главы православной церкви» Николая I требовалось именовать «верховным защитником и хранителем догматов православной церкви». Цензурный комитет потребовал перепечатать соответствующую страницу и только после этого разрешил издателю выпустить книгу в продажу<sup>5</sup>.

Рецензию на книгу Завелейского подготовил академик Кеппен. Характеризуя ее актуальность, он заметил, что «статистика Царства Польского, основанная на опыте и достоверной информации, в последнее время становится все более востребованной, тем более что в этой сфере время от времени раздаются пристрастные голоса». Указав на несколько десятков неточностей и упущений автора в вопросах о динамике численности населения, размере поземельного налога, соотношении мер и весов и т. п., Кеппен все же согласился, что работа «заслуживает почетного упоминания в ежегодном отчете о Демидовской премии <...> чтобы г-н Завелейский не считал свой труд законченным, но вскоре представил нам полное издание»<sup>6</sup>. Академия отметила книгу почетным отзывом.

Реформы административной статистики, проводимые в 1830–1840-е гг., предусматривали создание губернских статистических комитетов. Несмотря на пространенную оценку их малой эффективности, в некоторых частях империи удалось наладить успешную работу по сбору и систематизации статистических данных. Особое место в этом ряду занимал статистический комитет Новороссийского края, действовавший под покровительством генерал-губернатора М.С. Воронцова. Более 50 лет комитет возглавлял чиновник генерал-губернаторской канцелярии А.А. Скальковский, известный своими трудами по истории, статистике и собиранием древностей. На XVIII Демидовский конкурс 1848 г. была представлена его рукопись «Опыт статистического описания Новороссийского края». Результаты своих исследований Скальковский предполагал издать в трех частях. На конкурс была представлена первая из них, куда вошли история границ, описание географического положения и природных ресурсов, этнографические очерки и «народосчис-

<sup>5</sup> Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 777. Оп. 1. Д. 1729. Л. 1–7.

<sup>6</sup> Тринадцатое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1844. С. 113–117.

ление» по сословию, вероисповеданию и подданству, а также наблюдения о продолжительности жизни, рождаемости, смертности и числе браков. Источниками для сочинения послужили «документы и таблицы, как в архивах прежних времен найденные, так и вновь благосклонно доставленные местными начальниками, которые охотно способствуют успехам истории и статистики». Также Скальковский ссылался на многочисленные ведомственные периодические издания и собственные наблюдения — «семнадцатилетние поездки в крае с целью обозрения и изучения на месте всех отраслей его быта, устройства и просвещения».

Рецензентом на рукопись Скальковского выступил академик Кеппен. Он отметил ряд фактических неточностей в описании природных условий южной России, сделал замечания относительно этнографических характеристик народов, населявших Новороссийский край. Тем не менее, по мнению Кеппена, Скальковский подготовил сочинение, «заслуживающее признательность каждого русского». В рецензии отмечено, что подобные исследования «желательно было бы иметь о всех вообще частях государства»<sup>7</sup>. Автор был награжден половиной премией, а книга вышла в Одессе два года спустя. В предисловии Скальковский благодарил Академию за высокую оценку труда и «справедливые замечания», которые послужили «к исправлению и следовательно к улучшению» сочинения. В дальнейшем он продолжил заниматься статистикой и в 1856 г. был избран членом-корреспондентом Академии по разряду историко-политических наук.

*Вторая* тематическая группа включает работы, посвященные *описаниям отдельных отраслей экономики страны*. Постоянная актуализация крестьянского вопроса, происходившая во второй четверти XIX в. как в общественных кругах, так и на правительственном уровне, стимулировала интерес к статистическим описаниям сельского хозяйства [Христофоров, 2011; Андреева, 2019]. Обобщение накопленных к этому времени сведений о крестьянском земледелии было представлено П.А. Шторхом в работе «Крестьянство в России», которая претендовала на XX Демидовскую премию. Автор приходился сыном первому российскому академику по классу политической экономии и статистики А.К. Шторху и служил в Министерстве финансов. В 1840-е гг. он опубликовал серию статей о крестьянстве в немецком издании Вольного экономического общества, а в 1851 г. выпустил книгу на немецком языке. В ней он собрал данные о крестьянском хозяйстве, извлеченные из отдельных сочинений и журнальных статей.

К рассмотрению книги Академия наук привлекла Веселовского, который на тот момент служил начальником Статистического отделения Министерства государственных имуществ и готовился занять место адъюнкта. Текст его рецензии интересен с точки зрения менявшихся в эти годы представлений о методологии статистических исследований. Характеризуя актуальность работы, Веселовский отмечал, что земледелие — «важнейшая отрасль производительности России и <...> написать статистику крестьянства — значит написать вместе с тем почти целую статистику земледелия России». Далее рецензент задался вопросом, можно ли считать представленное на конкурс сочинение самостоятельным исследованием, учитывая, что автор «нигде не рассуждает, не решает никаких вопросов, не входит в исследование причин и их последствий; он ограничивается одним представлением фактов в

<sup>7</sup> Восемнадцатое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1849. С. 197.



возможной полноте и последовательности». Веселовский допускал, что подобный тип работ «имеет менее, так сказать, самобытности, некоторые даже назовут компиляцией». Однако сам рецензент пытался отстоять право автора на подобный способ изложения. Значение такого рода справочных изданий он видел в том, что «без предварительного составления такого свода изучение предмета с статистической точки зрения невозможно». Отметив ряд фактических и методологических недостатков, Веселовский все же рекомендовал присудить Шторху половинную Демидовскую премию. Академик Кеппен высказал «совершенное согласие» с мнением Веселовского. Однако в результате распределения наград Академия ограничилась лишь почетным отзывом<sup>8</sup>.

Совсем иным с методологической точки зрения стало исследование Я.А. Соловьева «Сельскохозяйственная статистика Смоленской губернии», опубликованное в 1855 г. Автор — чиновник Министерства государственных имуществ, начальник кадастровой комиссии Смоленской губернии. Работы по составлению кадастра, проводившиеся в эти годы, включали определение площади земель, типов почв и среднего урожая по губернии. Эти данные требовались для вычисления оброчной подати с десятины различных типов земель. Соловьев, «будучи таким образом поставлен в возможность хорошо ознакомиться с краем», воспользовался доступными ему официальными статистическими данными и личными наблюдениями и подготовил «систематическое описание губернии в хозяйственном отношении». Книга состоит из шести глав, где собраны сведения о физических свойствах территории, населении в демографическом и экономическом ключе, основных отраслях хозяйства — земледелии, промыслах, торговле.

Рукопись Соловьева впервые была представлена на Демидовский конкурс в 1853 г. Она получила положительные отзывы, но не удостоилась премии; при этом демидовская комиссия отметила, что автор может повторно участвовать в конкурсе после публикации книги. В 1855 г. Соловьев снова претендовал на премию, рецензию на работу подготовили Кеппен и Веселовский. Академики подчеркивали важность разработки «числовых показаний о так называемых основных силах государства, хотя бы они ограничивались сравнительно небольшим по пространству своему краем, <...> из которых можно будет со временем возвести стройное здание хозяйственной статистики России». Далее следовало перечисление многочисленных достоинств книги, среди которых рецензенты отмечали корректное употребление и критику статистических источников, полноту собранных данных, «сжатый, немногоречивый и прагматический» характер изложения, введение в научный оборот новых сведений, которые «нигде не были напечатаны и составляют плод или собственных наблюдений автора, или разысканий вверенного ему кадастрового отряда». Примечательно, что текст рецензии не содержит каких-либо замечаний, что не характерно для отзывов Кеппена и Веселовского<sup>9</sup>. Академия присудила Соловьеву половинную премию. Автор продолжил успешную карьеру на государственной службе и стал видным деятелем Крестьянской реформы.

<sup>8</sup> Двадцатое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1851. С. 299–309.

<sup>9</sup> Двадцать пятое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1856. С. 183–191.

К середине XIX в. интерес к экономической статистике страны начали проявлять представители купеческого сословия. Некоторые из российских предпринимателей уже прямо поддерживали статистические исследования, выделяя на них крупные суммы. Экспедиции для сбора статистических данных реализовывались силами Русского географического общества, их результаты обобщались в виде монографических работ. Помимо поощрений со стороны РГО, некоторые из них были отмечены Демидовской премией Академии наук. В 1847 г. с инициативой статистического изучения внутренней торговли России выступило санкт-петербургское купечество. С этой целью в распоряжение РГО «на нужды отечественной статистики» было передано 5 000 руб. серебром. Отделение статистики Общества подготовило программу «ученой обработки сведений о главных отраслях внутренней торговли России» и предложило «провести исследования о главных центрах торгового движения». Одним из таких центров были определены украинские ярмарки, которые, «при огромных своих оборотах и чрезвычайно важном влиянии на промышленность и коммерческое развитие России, известны менее других». В 1853 г. от имени РГО в украинские губернии была направлена экспедиция действительного члена И.С. Аксакова. Результаты обработки собранных сведений он обобщил в книге «Исследование о торговле на украинских ярмарках», которая вышла в 1858 г. и была выдвинута на XXVIII Демидовский конкурс.

Подготовку рецензии поручили профессору по кафедре политической экономии и статистики Киевского университета Н.Х. Бунге. Рецензент отмечал, что в отличие от статистических работ, знакомящих публику «с фактами и положениями, уже добытыми наукой», книга Аксакова «увеличивает скудный капитал наших сведений о России запасом новых данных, обработанных с замечательным талантом». По его мнению, работа особенно актуальна «накануне торгового переворота, который неизбежно последует за устройством нашей сети железных дорог». Бунге последовательно рассмотрел разделы монографии, посвященные истории происхождения ярмарочной торговли на Украине, маршрутам движения торговцев от одного центра торговли к другому, данным о торговле различными видами товаров. По его оценке, «собранные автором с таким тщанием обильные сведения об этом предмете составляют истинный клад и заслуживают общую признательность». Особо отмечена объективность Аксакова, который отличался «тем строгим беспристрастием, которое редко встречается в писателе». Рецензент указал на ряд неточностей в подсчетах автора, однако цифры, по его мнению, «имеют подчиненное значение; пока мы должны искать в них <...> указаний на относительное значение ярмарок и товаров. <...> Будут у нас железные дороги, — будет и более точная официальная статистика»<sup>10</sup>.

Уже в первые годы вручения Демидовских наград на конкурс начало поступать значительное число статистических сочинений<sup>11</sup>, которые «имели предметом статистические описания и обозрения отдельных губерний или городов, или выводы из собранных по какой-либо отдельной отрасли статистических материалов». Это

<sup>10</sup> Двадцать восьмое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1859. С. 15–20.

<sup>11</sup> В отчете за 1840 г. указано, что за девять лет вручения премии на конкурс представлено не менее 17 работ по статистике. См.: Девятое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1840. С. 24.



отражало общую тенденцию увеличения статистической литературы, которая стала следствием как развития местных органов административной статистики, так и включения статистических курсов в программы учебных заведений. В этих условиях Академия наук стремилась предложить авторам статистических сочинений *единую форму и методологию, а также стимулировать появление обобщающих работ*. Важным шагом в этом направлении стало присуждение в 1839 г. премии профессору Главного педагогического института А.Г. Ободовскому за работу «Теория статистики». Рецензия Кеппена на эту книгу приняла форму самостоятельного рассуждения о предмете и методе статистических описаний. Академик сопоставлял различные подходы к статистике, изложенные в трудах немецких государствоведов, итальянского статистика М. Джойя и в новейших отечественных работах. Несмотря на общий критический тон рецензента, актуальность работы, на его взгляд, перевешивала недостатки: «Взглянем на ряд сочинений, изданных и ежегодно издаваемых под именем статистических. Это большей частью плоды таких писателей, которые мало думали о теории статистики. <...> Обратим же на нее внимание награждением труда г. Ободовского, объявив при том, что одни материалы, изложенные без системы, не могут иметь притязания на награду». Кеппен рекомендовал присудить Ободовскому половинную премию и высказывал надежду, что автор учтет его замечания при повторном издании книги. Демидовская комиссия IX конкурса согласилась с рецензентом<sup>12</sup>.

Развитие административной статистики в первой половине XIX в. существенно расширило источниковую базу для статистических исследований. Однако сведения, публикуемые центральными и местными статистическими учреждениями, были рассеяны в разных документах, официальных отчетах, описаниях. Удачным примером обобщающего труда, в который вошли актуальные сведения из «нескольких сот томов, статей, брошюр, рукописных тетрадей», стало «Обозрение экономической статистики» И.Я. Горлова. Автор — профессор политической экономии и статистики Казанского, а затем Петербургского университетов — в 1841 г. получил половинную премию за учебник «Теория финансов» и в дальнейшем обратился к изучению различных отраслей отечественной промышленности, сельского хозяйства, торговли и промыслов. Его рукопись участвовала в XVII Демидовском конкурсе и рассматривалась Кеппеном. В рецензии академик отмечал, «сколь важно для каждого мыслящего человека узнать хозяйственные отношения своего Отечества», и признавал, что «доселе все еще не доставало ясного изображения хозяйственного быта в России». Кеппен указывал на ошибки в цитировании источников — среди прочего Горлов перепутал работы академиков-статистиков И.Ф. Германа и К.Ф. Германа. «Впрочем, автор разделяет эти ошибки с другими уважаемыми авторами <...> поскольку до сих пор не существует справочника, где можно узнать о трудах академиков, не роясь в сотнях томов». Другие замечания касались вопросов этнического состава населения, определения продолжительности жизни, статистики некоторых отраслей сельского хозяйства. Он рекомендовал автору целую подборку литературы, которая помогла бы исправить неточности, и советовал потратить «по меньшей мере два года, чтобы подготовить рукопись к печати». Строгий критический разбор рукописи завершился весьма благожелательно для автора; Кеппен признавал, что Горлов «обратился к нужным источникам, использовал все самое свежее из того,

<sup>12</sup> Девятое присуждение... С. 25–28.

что мог, и составил единое целое из массы разрозненных сведений»<sup>13</sup>. Этого заключения оказалось достаточно, чтобы присудить половинную премию. Книга Горлова вышла в 1849 г., в ней был учтен ряд высказанных в рецензии замечаний.

Анализ общего перечня статистических сочинений, отмеченных Демидовской премией за весь период ее вручения, позволяет сделать ряд существенных выводов о влиянии академических премиальных практик на развитие отечественной статистики. Первый из них — присуждение премии по разряду статистики в большинстве случаев было обусловлено актуальностью того или иного труда в контексте внутренней и внешней политики рассматриваемого периода. Подготовка большей части увенчанных премией работ была тесно связана с расширением границ и познанием недавно присоединенных частей империи и обусловлена как общественным интересом, так и необходимостью выстраивания взвешенной политики в отношении национальных окраин. Авторы статистико-географических описаний отдельных территорий в большинстве своем служили в профильных ведомствах, в которые стекались статистические данные. Среди них — Министерство внутренних дел, Министерство государственных имуществ, Министерство финансов. Реформы административной статистики 1830-х гг. привели к созданию губернских статистических комитетов, что поощряло интерес к статистике на местном уровне. В силу служебного положения авторы имели возможность знакомиться с первичными данными, непосредственно участвовать в статистическом обследовании местности. Демидовская премия Академии наук могла стимулировать их к продолжению работы в этом направлении.

Авторами обобщающих и общетеоретических работ, отмеченных Демидовской премией, вполне закономерно являлись профессиональные ученые. Это представители Русского географического общества, реализовывавшего в эти годы программу описания хозяйственной статистики России, а также профессора высших учебных заведений, заинтересованные в систематизации накопленных сведений и обновлении теоретических положений, в том числе для преподавания статистических курсов. Для них академическая премия означала признание заслуг со стороны главного научного учреждения страны, могла стимулировать развитие научной карьеры. Характерной особенностью социального портрета авторов стало наличие высшего образования. Установлено, что по крайней мере 15 из 20 авторов окончили университетский курс. Средний возраст лауреатов составил 39 лет, медианный — 36,5 года.

Основная обязанность рецензирования поступавших на конкурс работ, в соответствии с Положением о премии, лежала на академиках по классу политической экономии и статистики. Период вручения премий практически совпал с пребыванием на этой должности Кеппена, и его перу принадлежит большая часть написанных отзывов. В случае если работа носила ярко выраженный междисциплинарный характер, рецензия могла быть подготовлена в соавторстве с академиками-историками или востоковедами. Для рассмотрения сочинений, «которые выходят из круга собственных занятий» Академии, практиковалось привлечение «посторонних ученых». Выявлено шесть случаев, когда рецензирование было поручено сторонним экспертам, и это действительно было обусловлено близостью их специализации к

<sup>13</sup> Семнадцатое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1848. С. 33–35.

тематике рассматриваемых работ (см. Приложение). Так, востоковеды из Казанского университета арх. Даниил (Сивиллов) и О.М. Ковалевский рецензировали статистическое описание Китая, профессор Киевского университета Бунге — работу об украинских ярмарках, начальник пограничной экспедиции Оренбургского края, востоковед В.В. Григорьев — книгу о торговле России со Средней Азией, чиновник Министерства государственных имуществ Веселовский — статистический обзор о крестьянском хозяйстве. Из этого ряда выпадает лишь профессор-политэконом Горлов, которому довелось рецензировать труд о военной статистике. Такой выбор можно объяснить общим совпадением методик составления обобщающих сочинений в традиции государственоведения. На подбор сторонних рецензентов, вероятно, влияла их близость к академической корпорации. Так, Ковалевский, Бунге и Горлов, прежде чем выступить экспертами, сами получали Демидовские премии. Рецензенты-чиновники Веселовский и Григорьев в дальнейшем выбрали научную карьеру: первый оказался на кафедре статистики и политической экономии Академии наук, второй — в Санкт-Петербургском университете. Бунге на следующий год после подготовки рецензии был избран членом-корреспондентом Академии. Четверо из шести сторонних рецензентов за свои отзывы получили золотые медали. Таким образом, можно констатировать, что присуждение демидовских наград Академии наук способствовало формированию экспертного сообщества ученых-статистиков.

### Источники

Восемнадцатое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1849. 281 с.

Двадцатое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1851. 354 с.

Двадцать восьмое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1859. 245 с.

Двадцать пятое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1856. 336 с.

Двенадцатое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1843. 306 с.

Девятнадцатое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1850. 222 с.

Девятое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1840. 157 с.

Десятое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1841. 375 с.

Отчет Императорской С. Петербургской Академии наук о втором присуждении премий, учрежденных двора Е. И. В. камергером П.Н. Демидовым за 1832 год. СПб.: Тип. ИАН, 1833. 28 с.

Отчет Императорской С. Петербургской Академии наук о третьем присуждении учрежденных камергером П.Н. Демидовым премий за 1833 г. СПб.: Тип. ИАН, 1834. 24 с.

Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 777. Оп. 1. Д. 1729. Л. 1–7.

Семнадцатое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1848. 238 с.

Тридцать первое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1862. 188 с.

Тридцать четвертое и последнее присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1866. 408 с.

Тринадцатое присуждение учрежденных П.Н. Демидовым наград. СПб.: Тип. ИАН, 1844. 168 с.

## Литература

*Андреева Т.В.* На дальних подступах к Великой реформе: крестьянский вопрос в России в царствование Николая I: Исследование и документы. СПб.: Историческая иллюстрация, 2019. 728 с.

*Барыкина И.Е.* Академические благотворительные премии и награды XVIII — начала XX в. // Вопросы истории. 2007. № 7. С. 105–113.

*Басаргина Е.Ю.* Ломоносовская премия — первая государственная премия в России, 1865–1918. СПб.: Нестор-История, 2012. 121 с.

*Берг Л.С.* Всесоюзное географическое общество за сто лет. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1946. 263 с.

*Мезенин Н.А.* Лауреаты Демидовских премий Санкт-Петербургской Академии наук. Л.: Наука, 1987. 203 с.

*Постников А.В.* Становление рубежей России в Центральной и Средней Азии (XVIII–XIX вв.). Роль историко-географических исследований и картографирования. М.: Памятники исторической мысли, 2007. 462 с.

*Птуха М.В.* Очерки по истории статистики в СССР. Т. 2. М.: Изд-во АН СССР, 1959. 476 с.

*Соболев В.С.* «Труды, на пользу наук предпринимаемые» (первое присуждение Академией наук Демидовских премий в 1832 г.) // Социология науки и технологий. 2022. Т. 12. № 1. С. 33–41. DOI: 10.24412/2079-0910-2022-1-33-41.

*Файнштейн М.Ш.* Указатель конкурсов Императорской Академии наук и художеств, 1751–1796. СПб.: б/и, 2003. 95 с.

*Феклова Т.Ю.* Премии Санкт-Петербургской Академии наук // Ученые записки Петрозаводского гос. ун-та. 2020. Т. 42. № 4. С. 63–71.

*Христофоров И.А.* Судьба реформы: русское крестьянство в правительственной политике до и после отмены крепостного права (1830–1890-е гг.). М.: Собрание, 2011. 368 с.

*Юркин И.Н.* Демидовы — ученые, инженеры, организаторы науки и производства. М.: Наука, 2001. 333 с.

## Demidov Prizes of the Imperial Academy of Sciences in the History of Russian Statistics (1832–1865)

*ANDREY YU. SKRYDLOV*

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology  
of the Russian Academy of Sciences,  
St Petersburg Branch,  
St Petersburg, Russia;  
e-mail: askrydlov@gmail.com

The article examines the role of premium practices of the Academy of Sciences in the development of early statistical research. The author analyses the list of statistical works awarded the Demidov Prize between 1832 and 1865, considering them in the context of the domestic and foreign policy agenda of that period. It is concluded that the majority of the prize-winning works were closely connected to the expansion of borders and the description of newly annexed parts of the empire. These works were conditioned by both public interest and the need to build a balanced state policy towards the national peripheries. The authors of statistical descriptions were primarily employed by the relevant departments and had the opportunity to familiarise themselves with primary data and participate directly in the statistical survey of the area due to their official position. The Demidov Prize motivated them to continue their scientific work. The prize was awarded to professional scientists who authored generalising and general theoretical works. The award served as recognition of their merits by the main scientific institution of the country and could contribute to the development of their scientific career. An analysis of the biographies and career trajectories of the authors of statistical works and reviewers engaged by the competition committee to review the works leads to the conclusion that the awarding of the Demidov prizes helped to form an expert community of statisticians around the Academy of Sciences.

**Keywords:** Imperial Academy of Sciences, Demidov Prize, history of statistics, Carl Hermann, Peter Ivanovich Keppen, Konstantin Stepanovich Veselovsky.

## References

Andreeva, T.V. (2019). *Na dal'nikh podstupakh k Velikoy reforme: krest'yanskiy vopros v Rossii v tsarstvovaniye Nikolaya I: Issledovaniye i dokumenty* [On the distant approaches to the Great reform: peasant question in Russia during the reign of Nicholas I: study and documents], S.-Peterburg: Istoricheskaya illyustratsiya (in Russian).

Barykina, I.E. (2007). Akademicheskiye blagotvoritel'nyye premii i nagrody XVIII — nachala XX v. [Academic charitable prizes and awards of the 18<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> centuries], *Voprosy istorii*, no. 7, 105–113 (in Russian).

Basargina, E.Yu. (2012). *Lomonosovskaya premiya — pervaya gosudarstvennaya premiya v Rossii, 1865–1918* [Lomonosov prize — the first state prize in Russia, 1865–1918], S.-Peterburg: Nestor-Istoriya (in Russian).

Berg, L.S. (1946). *Vsesoyuznoye geograficheskoye obshchestvo za sto let* [All-Union Geographic Society over a hundred years], Moskva; Leningrad: Izd-vo AN SSSR (in Russian).

*Desyatoye* (1841) *prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Tenth award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

*Devyatnadsatoye* (1850) *prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Nineteenth award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

*Devyatoye* (1840) *prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Ninth award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

*Dvadsat' pyatoye* (1856) *prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Twenty-fifth award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

*Dvadsat' vos'moye* (1859) *prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Twenty-eighth award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

*Dvadsatoye* (1851) *prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Twentieth award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

*Dvenadsatoye* (1843) *prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Twelfth award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

Faynshteyn, M.Sh. (2003). *Ukazatel' konkursov Imperatorskoy Akademii nauk i khudozhestv, 1751–1796* [Index of competitions of the Imperial Academy of Sciences and Arts, 1751–1796], S.-Peterburg: [b. i.] (in Russian).

Feklova, T.Yu. (2012). Premii Sankt-Peterburgskoy Akademii nauk [Prizes of the St. Petersburg Academy of Sciences], *Uchenyye zapiski Petrozavodskogo gos. un-ta*, no. 4, 63–71 (in Russian).

Khristoforov, I.A. (2011). *Sud'ba reformy: russkoye krest'yanstvo v pravitel'stvennoy politike do i posle otmeny krepostnogo prava (1830–1890 gg.)* [The fate of the reform: Russian peasantry in government policy before and after the abolition of serfdom (1830–1890s)]. Moskva: Sobraniye (in Russian).

Mezenin, N.A. (1987). *Laureaty Demidovskikh premiy Sankt-Peterburgskoy Akademii nauk* [Laureates of the Demidov prizes of the St. Petersburg Academy of Sciences], Leningrad: Nauka (in Russian).

*Otchet (1833) Imperatorskoy S. Peterburgskoy Akademii nauk o vtorom prisuzhdenii premiy, uchrezhdennykh dvora E.I.V. kamergyerom P.N. Demidovym za 1832 god* [Report of the Imperial St. Petersburg Academy of Sciences on the second award of prizes established by the court chamberlain P.N. Demidov for the year 1832], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

*Otchet (1834) Imperatorskoy S.-Peterburgskoy Akademii nauk o tret'yem prisuzhdenii uchrezhdennykh kamergyerom P.N. Demidovym premiy za 1833 g.* [Report of the Imperial St. Petersburg Academy of Sciences on the third award of prizes established by the court chamberlain P.N. Demidov for the year 1833], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

Ptukha, M.V. (1959). *Ocherki po istorii statistiki v SSSR* [Essays on the history of statistics in the USSR], t. 2, Moskva: Izd-vo AN SSSR (in Russian).

*Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv (RGIA)* [Russian State Historical Archive (RGIA)], f. 777, op. 1, d. 1729, l. 1–7 (in Russian).

*Semnadtsatoye (1848) prisuzhdenie uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Seventeenth award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

Sobolev, V.S. (2022). “Trudy, na pol'zu nauk predprinimaemye” (pervoye prisuzhdeniye Akademiy nauk Demidovskikh premiy v 1832–1832 g.) [“Works undertaken for the benefit of sciences” (The first awarding of the Academy of Sciences of the Demidov prizes in 1832)], *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*, 12 (1), 33–41 (in Russian). DOI: 10.24412/2079-0910-2022-1-33-41.

*Tridtsat' chetvertoye (1866) i posledneye prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Thirty-fourth and final award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

*Tridtsat' pervoye (1862) prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Thirty-first award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

*Trinadtsatoye (1844) prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Thirteenth award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

*Vosemnadtsatoye (1849) prisuzhdeniye uchrezhdennykh P.N. Demidovym nagrad* [Eighteenth award established by P.N. Demidov], S.-Peterburg: Tip. IAN (in Russian).

Yurkin, I.N. (2001). *Demidovy — uchenye, inzhenery, organizatory nauki i proizvodstva* [The Demidovs — scholars, engineers, organizers of science and industry], Moskva: Nauka (in Russian).



## Приложение

Перечень статистических сочинений, отмеченных Демидовской премией или почетным отзывом<sup>14</sup>

Год вручения	№ конкурса	Автор	Сведения об образовании	Аффилиация в период подготовки работы	Возраст автора	Название работы	Рецензент(ы)
1832	2	Келлен П. И. (1793–1864)	Харьковский университет, юридический факультет	Министерство внутренних дел, помощник главного инспектора по шелководству	39	<i>О виноделии и винной торговле в России. СПб.: Тип. Карла Крайя, 1832. 263 с.</i>	<i>К. Ф. Герман — академик по классу политической экономии и статистики</i>
1833	3	Левшин А. И. (1798–1879)	Харьковский университет	1818 г. — Азиатский департамент Коллегии иностранных дел, с 1823 г. — при генерал-губернаторе Новороссийского края М. С. Воронцове, с 1831 г. — градоначальник Одессы	35	Описание киргиз-казахов, или киргиз-кайсацких орд и степей. Ч. 1–3. СПб.: Тип. Карла Крайя, 1832	Я. И. Шмидт — академик по литературе и древностям Востока; К. Ф. Герман — академик по классу политической экономии и статистики
		Григорьев В. Н. (1803–1876)		Министерство финансов, с 1828 г. — в канцелярии тифлиского гражданского губернатора П. Д. Завелейского	30	Статистическое описание Нахичеванской провинции. СПб.: Тип. Деп. внеш. торг., 1833. 264 с.	Ф. Ф. Шармуа — академик по восточной словесности; К. Ф. Герман — академик по классу политической экономии и статистики
1838	8	Бергштрессер К. Ф. (1808–1874)	Получил образование в г. Висбадене, сдал в Санкт-Петербурге экзамен на звание учителя	Олонечкая мужская гимназия, старший учитель	30	<i>Опыт описания Олонечкой губернии, составленный К. Бергштрессером. СПб.: Тип. Экспедиции заготовления гос. бумаг, 1838. 135 с</i>	<i>П. И. Келлен — академик по классу политической экономии и статистики</i>

<sup>14</sup> Курсивом выделены работы, отмеченные почетным отзывом.

Год вручения	№ конкурса	Автор	Сведения об образовании	Аффилиация в период подготовки работы	Возраст автора	Название работы	Рецензент(ы)
1839	9	Ободовский А.Г. (1796–1852)	Главный педагогический институт, Санкт-Петербург	Главный педагогический институт (Санкт-Петербург), профессор	43	Теория статистики. СПб.: Тип. Конрада Винтгера, 1839. 122 с.	П.И. Келпен — академик по классу политической экономии и статистики
1840	10	Шопен И.И. (1798–1870)	Получил образование во Франции	Чиновник по особым поручениям при главноуправляющем Закавказским краем	42	Рукопись «Описание Армянской области», опубликовано как: Исторический памятник состояния Армянской области в эпоху ее присоединения к Российской империи. СПб.: Тип. ИАН, 1852. 1232 стб.	М.И. Броссе — академик по разряду истории и словесности азиатских народов; П.И. Келпен — академик по классу политической экономии и статистики
1842	12	Иакинф (Бичурин Н.Я.) (1777–1853)	Казанская духовная семинария	1808–1821 — IX Духовная миссия в Пекине, с 1828 г. — член-корреспондент Академии наук	65	Статистическое описание Китайской империи. СПб.: Тип. Эдуарда Праца, 1842. 279 с.	Арх. Даниил (Сивиллов) — профессор китайского языка, Казанский университет
1843	13	Брун Ф.К. (1804–1880)	Дерптский университет, юридический факультет, Йенский университет	Ришельевский лицей в Одессе, профессор истории и статистики	38	Руководство к сравнительной статистике Европейских государств. Одесса: Одес. гор. тип., 1842. 201 с.	П.И. Келпен — академик по классу политической экономии и статистики
1843	13	Завелейский М.Д.		Харьковский губернский почтмейстер, вице-губернатор Казанской губернии		Статистика Царства Польского. СПб.: Тип. Штаба Военно-учебных заведений, 1842. 208 с.	П.И. Келпен — академик по классу политической экономии и статистики

Год вручения	№ конкурса	Автор	Сведения об образовании	Аффилиация в период подготовки работы	Возраст автора	Название работы	Рецензент(ы)
1845	15	Небол-син П.И. (1817–1893)	Санкт-Петербургский университет, юридический факультет	Русское географическое общество, отделение этнографии	28	Коммерческая статистика. Сочинение вышло в серии «Библиотека коммерческих знаний». Т. 1–12. СПб.: Тип. Е. Фишера, 1839–1844	П.И. Келпен — академик по классу политической экономии и статистики
1847	17	Горлов И.Я. (1814–1890)	Московский университет, Дерптский университет	Казанский университет, профессор политической экономии	33	Обозрение экономической статистики России. СПб.: Тип. ИАН, 1849. 333 с.	П.И. Келпен — академик по классу политической экономии и статистики
		Иакинф (Бичурин Н.Я.) (1777–1853)	Казанская духовная семинария	1808–1821 — IX Духовная миссия в Пекине, с 1828 г. — член-корреспондент Академии наук	70	Китай в гражданском и нравственном состоянии. СПб.: Тип. военных учебных заведений, 1848. 192 с.	О.М. Ковалевский — профессор монгольского языка Казанского университета, с 1837 г. — член-корреспондент Академии наук
1848	18	Скальковский А.А. (1808–1899)	Московский университет, отделение политических наук	Главный статистический комитет Новороссийского края (Одесса), директор 1856 — член-корреспондент АН	40	Опыт статистического описания Новороссийского края. Ч. 1. Одесса: Тип. Л. Питче, 1850. 366 с.	П.И. Келпен — академик по классу политической экономии и статистики
1849	19	Милотин Д.А. (1816–1912)	Императорская военная академия	Императорская военная академия, профессор	33	Первые опыты военной статистики: В 2 т. СПб.: Тип. Военно-учебных заведений, 1847–1848.	И.Я. Горлов — профессор политической экономии и статистики Санкт-Петербургского университета

Год вручения	№ конкурса	Автор	Сведения об образовании	Аффилиация в период подготовки работы	Возраст автора	Название работы	Рецензент(ы)
1850	20	Storeh P. Шторх П.А. (1809—?)		Министерство финансов	41	Der Bauerstand in Russland. St.-Petersbourg: n. p., 1850. 498 S. (с нем. — Крестьянство в России)	К.С. Веселовский — управляющий Статистическим отделением Министерства государственных имуществ
1855	25	Соловьев Я.А. (1820—1876)	Санкт-Петербургский университет, юридический факультет	Министерство государственных имуществ, Кадастровая комиссия	35	Сельскохозяйственная статистика Смоленской губернии. М.: Изданием Учен. ком. М-ва гос. имуществ, 1855. 486 с.	П.И. Келпен — академик по классу политической экономии и статистики
		Неболсин П.И. (1817—1893)	Санкт-Петербургский университет, юридический факультет	Русское географическое общество, отделение этнографии	38	Очерки торговли России с Средней Азией. СПб.: Тип. ИАН, 1855. 435 с. (Записки Императорского Русского географического общества. Кн. X)	В.В. Григорьев — начальник пограничной экспедиции Оренбургского края, с 1853 г. — член-корреспондент Академии наук
1858	28	Аксаков И.С. (1823—1886)	Санкт-Петербургское училище правоведения	Русское географическое общество, отделение статистики России	35	Исследование о торговле на украинских ярмарках. СПб.: Тип. ИАН, 1858. 384 с.	Н.Х. Бунге — ординарный профессор политической экономии и статистики Киевского университета, с 1859 г. — член-корреспондент Академии наук

Год вручения	№ конкурса	Автор	Сведения об образовании	Аффилиация в период подготовки работы	Возраст автора	Название работы	Рецензент(ы)
1861	31	Ниебнер Ф. Гибнер Ф.	Дерптский университет, медицинский факультет	Дерптский университет, медицинский факультет		Huebner F. <i>Biostatik der Stadt Dorpat und ihrer Landgemeinde in den Jahren 1834–1859. Dorpat: Druck von Heinrich Laackmann, 1861. 54 S.</i> (с нем. — Биостатистика города Дерпта и его сельской общины в 1834–1859 гг.)	К.С. Веселовский — академик по классу политической экономии и статистики
1863	33	Körber В. Кербер Б.А. (1837–1915)	Дерптский университет, медицинский факультет	Врач Дерпт-Верроского округа (Министерство государственного имущества)	26	<i>Biostatik der im Dörrischen Kreise gelegenen Kirchspiele Ringen, Randen, Nüggen und Kawelecht in den Jahren 1834–1859. Dorpat: n. p., 1864. 50 S.</i> (с нем. — Биостатистика лютеранских и греческих приходов Ринген, Ранден, Нюгген и Кавелехт)	К.С. Веселовский — академик по классу политической экономии и статистики