

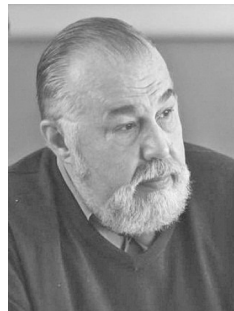
ЕЛЕНА ФЕДОРОВНА СИНЕЛЬНИКОВА

кандидат исторических наук,
заместитель директора Санкт-Петербургского филиала
Института истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова Российской академии наук,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: sinelnikova-elena@yandex.ru



ВЛАДИМИР СЕМЕНОВИЧ СОБОЛЕВ

доктор исторических наук,
главный научный сотрудник Санкт-Петербургского филиала
Института истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова Российской академии наук,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: vlad_history@mail.ru



**Из истории научной работы в общественных высших
учебных заведениях России в начале XX века
(создание и деятельность студенческих научных
организаций)**

УДК: 378+061.22(09)

DOI: 10.24412/2079-0910-2024-2-66-78

В статье сделана попытка показать некоторые важные и интересные аспекты деятельности студенческих научных организаций двух самых известных в дореволюционной России негосударственных вузов — петербургского Психоневрологического института и московского Городского народного университета имени А.Л. Шанявского. Создание и деятельность различных студенческих научных объединений и структур (научных кружков, обществ, семинариев, лабораторий, коллоквиумов и др.) являлись одной из важных форм самоорганизации науки в негосударственных вузах. В них студенты под руководством опытных преподавателей

могли осваивать методы и навыки самостоятельной научно-исследовательской работы, повышать свой профессиональный и научный уровень, укреплять жизненную позицию. Имеющаяся в распоряжении историков отчетная документация свидетельствует о довольно успешной исследовательской работе, которая часто проводилась с использованием новых методов, на стыке научных дисциплин, причем ее результаты подчас становились реальным вкладом в науку. Исторический опыт, накопленный в этом плане в России, сохраняет научный интерес и известную актуальность.

Ключевые слова: студенческие научные организации, негосударственные вузы, общественные организации, самоорганизация науки, Психоневрологический институт, Городской народный университет им. А.Л. Шанявского.

Одним из значимых факторов развития демократии является повышение роли общественных институтов в социально-образовательных учреждениях в России. В связи с этим изучение исторического опыта деятельности в России негосударственных высших учебных заведений в начале XX столетия представляет определенный научный интерес и достаточно актуально. Процесс создания таких вузов в стране активизировался на рубеже XIX–XX вв., что во многом объяснялось растущими потребностями ее социально-экономического развития. Первым общественным вузом принято считать Русскую высшую школу общественных наук, открытую в 1901 г. в Париже по инициативе профессоров М.М. Ковалевского, Ю.С. Гамбарова, Е.В. Де Роберти. В этом учебном заведении впервые были осуществлены принципы свободы преподавания и автономии.

В ходе революции 1905 г. одним из результатов активной позиции группы представителей либеральной профессуры в России стало создание ряда негосударственных вузов, в основу деятельности которых были заложены принципы автономии и свободы преподавания. В Петербурге это были Психоневрологический институт, Высшие женские политехнические курсы, Стебуновские высшие женские сельскохозяйственные курсы, Высшая вольная школа П.Ф. Лесгафта; в Москве — Городской народный университет им. А.Л. Шанявского, Коммерческий институт; в Киеве — Коммерческий институт; в Харькове — Высшие женские курсы; и др. В этих вузах была организована и проводилась обширная и разнообразная по своим формам и содержанию учебно-образовательная работа, профессиональная подготовка их слушателей. Одновременно с этим в них начала развиваться и интересная научно-исследовательская деятельность.

Одной из важных форм самоорганизации науки в негосударственных вузах стало создание и деятельность различных студенческих научных объединений и структур: научных кружков, обществ, семинариев, лабораторий, коллоквиумов и др. В них студенты под руководством опытных преподавателей могли осваивать методы и навыки самостоятельной научно-исследовательской работы, повышать свой профессиональный и научный уровень, укреплять свою жизненную позицию.

В настоящей статье сделана попытка показать некоторые важные и интересные аспекты деятельности студенческих научных организаций двух самых известных в дореволюционной России негосударственных вузов — петербургского Психоневрологического института и московского Городского народного университета им. А.Л. Шанявского.



Рис. 1. Закладка новых зданий Психоневрологического института.

В центре в первом ряду — академик В.М. Бехтерев, справа от него — проф. Н.И. Кареев. Фотоателье К. Буллы. 1 октября 1910 г. Источник: ЦГАКФФД СПб. Е 9745

Fig. 1. Groundbreaking of new buildings for the Psycho-Neurological Institute.

In the center in the first row is Academician V.M. Bekhterev, to his right is Prof. N.I. Kareev. Photography studio of K. Bulla. October 1, 1910

Торжественное открытие Психоневрологического института состоялось 3 февраля 1908 г. в Александровском зале Петербургской городской думы. Основатель института В.М. Бехтерев в своем докладе «О задачах Психоневрологического института» говорил о том, что только гармоничное сочетание физического и психического развития обеспечивает совершенствование человека. Владимир Михайлович считал, что создаваемый новый общественный институт как научное учреждение имеет главную цель: «всестороннее изучение человеческой личности». В связи с этим выдающийся организатор науки выступал против формального обучения и задачи высшего образования видел в развитии у студентов любви к знаниям, к самостоятельному мышлению, к овладению методами и навыками научно-исследовательской работы¹.

Полагаем, что совершенно не случайным стал тот факт, что уже 29 марта 1908 г. Советом Психоневрологического института был утвержден текст «Примерного устава студенческих кружков института» [*Справочная книжка*, 1912, с. 209–211]. § 2 Устава гласил: «Для достижения намеченных целей кружок имеет право собираться в стенах Психоневрологического института для совместного чтения и обсуждения научных трудов, для слушания рефератов и докладов по соответствующей отрасли

¹ Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб). Ф. 2265. Оп. 1. Д. 821. Л. 9–10.

науки или литературы». В § 6 указывалось на то, что «руководство кружком возлагается, по избранию Советом Института в начале каждого учебного года, на одного из членов этого Совета». § 7 регламентировал важный аспект организационного устройства студенческой организации: «Для ведения дел кружка из числа членов его выбирается бюро из пяти человек (председатель, товарищ председателя, секретарь, казначей и библиотекарь)». И в завершение приведем текст еще одного, 9-го параграфа, имеющего важное значение: «Все вопросы, касающиеся занятий кружка, выбора тем для чтений и бесед и порядка слушания и представленных рефератов, решаются по соглашению между руководителем кружка и бюро его».

Таким образом, ключевая роль в деле организации деятельности кружка отводилась его руководителю. Во вновь созданном институте, и это вполне объективно, имелись все условия для успешного решения этой проблемы. В состав профессуры вуза входили 75 представителей науки, причем многие из них являлись выдающимися учеными: В.М. Бехтерев, С.А. Венгеров, Н.И. Кареев, М.М. Ковалевский, Н.О. Лосский, Э.Л. Радлов, Е.В. Тарле, Д.О. Отт и др. [*Отчет о деятельности Психоневрологического института*, 1914, с. 15–17].

Институт быстро и вполне заслуженно приобрел известность и востребованность в России. Так, если в 1908 г. на первый курс был принят только 421 слушатель, в том числе 313 женщин, то в 1912 г. уже было принято на первый курс 1 065 студентов, из них 977 имели статус «действительных слушателей», т. е. они поступали на «полный курс» [*Там же*, с. 26].

Следует сказать о том, что открывшиеся возможности занятия самостоятельной научной работой нашли, как говорили тогда, «живой отклик» у слушателей института. В первом же учебном году (1908–1909) было организовано семь студенческих учебно-образовательных кружков:

- научно-педагогический (рук. В.А. Вагнер);
- историко-философский (рук. К.Ф. Жаков);
- научно-литературный (рук. Д.Н. Овсяннико-Куликовский);
- научно-литературный для реалистов (рук. Н.И. Коробко);
- кружок по изучению эсперанто (рук. И.А. Бодуэн де Куртенэ);
- литературный кружок имени Н.К. Михайловского (рук. С.А. Венгеров);
- психологический (рук. А.Ф. Лазурский)².

Благотворный процесс создания в Институте новых студенческих научных организаций продолжался. В Справочной книжке института на 1912–1913 учебный год имеются сведения уже о 18 научных кружках [*Справочная книжка*, 1912, с. 209–222]. Гуманитарная тематика преобладала и во многом определяла основную направленность, цели и задачи этих студенческих научных структур. Можно, с известной долей относительности, в общем составе кружков обозначить три основные группы по тематике их научных интересов (См. Приложение 1):

- философия (7 кружков);
- филология и литература (6 кружков);
- педагогика и воспитание (5 кружков).

Для иллюстрации рассматриваемого нами вопроса приведем некоторые сведения о деятельности трех кружков — по одному от каждой упомянутой выше группы.

² Режим доступа: <https://bekhterev.ru/about/history/> (дата обращения: 15.04.2024).

Философско-экономический кружок (рук. И.В. Чернышев) [*Там же*, с. 213–214]. Его задача — ознакомление с различными экономическими учениями и критическое освещение их с точки зрения современного научно-философского мировоззрения. В 1911–1912 учебном году было прочитано шесть докладов, в том числе:

- А.А. Исаев, «Неурожай и голод перед судом истории»;
- Валиа, «Философский материализм»;
- Ф.М. Куимов, «Экономический материализм»;
- Ортодокс, «Основы материалистической теории познания».

Кружок всемирной сказки (рук. К.Ф. Жаков) [*Там же*, с. 216]. Цель — проникнуть в дух народного творчества, проследить в нем развитие простоты и изящества стиля, исследовать влияние народной словесности на литературу и определить воспитательное значение сказки, как народной, так и литературной. В отчетном году прочитано 14 докладов, в том числе:

- К.Ф. Жаков, «Методы изучения всемирной сказки»;
- П.И. Березин, «Сказочный сюжет у Г.И. Успенского»;
- Ю.Г. Малевич, «Шевченко и народное творчество»;
- А.Г. Осмоловский, «Олонецкий край — богатый источник народной поэзии»;
- И.В. Попов, «Болгарские сказки».

Кружок физического воспитания (рук. Д.М. Цвет) [*Там же*, с. 220]. Задача — гармоничное физическое развитие (при одновременном нравственном развитии) членов кружка и теоретическая разработка вопросов физического образования. Кружок устраивал площадки для подвижных игр и гимнастических упражнений в закрытых и открытых помещениях; организовывал экскурсии, как с воспитательно-образовательными целями, так и в целях физического развития. Посвящал свои заседания обсуждению докладов, касающихся вопросов теории физического образования. Кружок имел отделы: конькобежный, парусный, футбольный и лыжников.

Авторы-составители Справочной книжки посчитали необходимым опубликовать в ней и текст действовавших в институте «Правил организации новых кружков» [*Там же*, с. 222]. Эти правила были просты, лаконичны и вполне соответствовали демократическим принципам, заложенным в основу деятельности института. Суть этого интересного документа состоит в следующем: «Студент (или группа студентов), желающий организовать какой-либо новый кружок, вывешивает в Институте объявление, в котором, сообщая о своем желании и излагая вкратце задачи его, приглашает сочувствующих его идее подписаться под объявлением. Если набирается достаточное число подписей, инициатор спрашивает у Заведующего студенческими делами разрешение собраться изъявившим желание работать в предполагаемом кружке, чтоб совместно выработать проект устава кружка, наметить из лиц преподавательского состава Института будущего руководителя и избрать временное бюро; последнее ходатайствует о легализации кружка Советом Института и приглашает намеченного руководителя, который затем тоже утверждается Советом Института» [*Там же*].

В Москве самым известным негосударственным вузом считался Городской народный университет им. А.Л. Шанявского. Он был основан в октябре 1908 г. совместными усилиями наследников известного горного магната А.Л. Шанявского и органами Городского самоуправления Москвы. Вуз довольно быстро получил популярность у желающих получить высшее образование. В первом семестре в нем обу-



Рис. 2. Московский городской народный университет им. А.Л. Шанявского. Фотография. 1912–1915. Источник: <https://pastvu.com/p/251674> (дата обращения: 03.05.2024)

Fig. 2. Moscow City People's University named after A.L. Shanyavsky. Photo. 1912–1915



Рис. 3. Билет слушательницы Московского городского народного университета им. А.Л. Шанявского Антонины Максимилиановны Геппнер. 1917. Источник: https://geppner.ru/index.php?option=com_content&Itemid=13&catid=&id=6&view=article (дата обращения: 03.05.2024)

Fig. 3. Ticket for a student of the Moscow City People's University named after A.L. Shanyavsky Antonina Maximilianovna Geppner. 1917

чались всего 400 студентов, а в 1916 г. их число составляло уже 7 000 чел. [Хотеевков, Чернета, 1995, с. 154].

«Под крышей» университета его руководителям удалось собрать замечательный профессорский состав. Среди преподавателей были выдающиеся ученые: К.А. Тимирязев, П.П. Лазарев, А.Е. Чичибабин, А.А. Кизеветтер, П.Н. Лебедев, Ю.В. Готье, Н.Н. Кольцов, А.В. Чайанов и др. Некоторые профессора были убеждены в том, что

создание и научно-исследовательская деятельность студенческих организаций должны стать весомым результатом реализации принципов автономии и свободы преподавания, составляющих основу жизни нового московского вуза. Думаем, что интерес для истории науки представляет мнение о правильной организации самостоятельной научной работы студентов будущего академика, выдающегося химика А.Е. Чичибабина, который лично руководил деятельностью нескольких студенческих образований. Алексей Евгеньевич, в частности, говорил по этому поводу следующее: «Университет должен дать работников в практической жизни, обладающих широким научным кругозором, но он непременно должен также выделить контингент работников на поприще чистой науки. Конечно, число таких лиц по отношению к общему числу слушателей может быть лишь небольшим, но выделение кадров деятелей науки является наилучшим мериллом успешности преподавания в высшей школе. Чем больше людей, занимающихся наукой, выходит из учебного заведения, тем более полезных деятелей, даже в чисто практической жизни, дает оно; и, наоборот, учебное заведение, не дающее деятелей чистой науки, не заслуживает названия высшего учебного заведения» [*Чичибабин*, 1914, с. 125].

Другой профессор университета, известный биолог Д.Ф. Сеницын, также придавал большое значение действительности студенческих научных организаций. Он следующим образом подвел некоторые итоги своего личного опыта в этом плане: «Центром академической жизни Университета следует считать не аудитории, где студенты являются только пассивной воспринимающей стороной, а лаборатории и семинарии, в которых преподаватель входит в непосредственное соприкосновение с психологией каждого слушателя в отдельности и где каждый слушатель может свободно проявлять свои способности и инициативу. Отсюда ясно, насколько важны для характеристики Университета подробные отчеты о деятельности его лабораторий и семинариев. В лабораторных занятиях и семинариях участвует, так сказать, авангард студенчества, стоящий иногда очень далеко впереди от среднего студента» [*Сеницын*, 1914, с. 146].

В Университете им. А.Л. Шанявского процесс создания самоорганизующихся, студенческих научных структур шел успешно. В распоряжении исследователей сегодня, в частности, имеются интересные и содержательные отчеты об их деятельности в 1914–1915 учебном году. Они были представлены 16-ю такими образованиями (см. Приложение 2).

Необходимо отметить то обстоятельство, что, в отличие от приведенных выше сведений по Психоневрологическому институту, в Университете им. А.Л. Шанявского в деятельности студенческих организаций преобладала не гуманитарная, а естественно-научная тематика исследований. Отличались от Петербурга и организационные формы научной работы. В московском вузе предпочтение отдавалось созданию и деятельности научных семинариев и лабораторий. Упомянутые выше 16 отчетов за 1914–1915 учебный год были представлены четырьмя разными по своему формату структурами: семинариями, лабораториями, кружками и коллоквиумами. Для более объективной оценки всего этого комплекса источников приведем фрагменты их текстов, взяв по одному отчету от каждой из четырех групп этих структур:

1. Семинарий по кооперации (рук. А.В. Чайнов) [*Семинарий по кооперации А.В. Чайнова*, 1917, с. 172–173]. По своим заданиям и по методам своей работы семинарий значительно отличался от обычного типа и стремился не столько к заслушанию и разбору отдельных монографических работ занимающихся, сколько к ознакомле-

нию всех участников с основными идеями и организационными принципами кооперативного движения путем совместного разбора систематически построенной серии рефератов.

Ежегодно в начале занятий семинария вниманию участников предлагался список тем рефератов, в известной логической последовательности, с указанием важнейших пособий по каждой теме. В последний год был предложен список из 17-ти тем. В их числе:

- Специальные и экономические основы кооперации;
- Организация кредитного товарищества;
- Организация потребительского общества;
- Взаимоотношения кооперации с земством и государством;
- Социальные задачи кооперативного движения.

2. **Физическая лаборатория (рук. П.П. Лазарев)** [*Отчет Московского городского народного университета*, 1915, с. 21–23]. Специальная Физическая лаборатория была создана П.Н. Лебедевым. В нее допускались только слушатели университета А.Л. Шанявского, прошедшие физический практикум. В 1912–1913 учебном году в лаборатории работали 18 человек по следующей научной тематике:

- по вопросам электромагнитного спектра веществ;
- по кинетической теории газов.

После кончины П.Н. Лебедева Лабораторию возглавил П.П. Лазарев. В связи с началом Первой мировой войны возникла и оборонная тематика:

- проблема изготовления усиливающих экранов для рентгенологии; создание рентгеновских кабинетов;
- вопросы стерилизации воды ультрафиолетовыми лучами и др.

Параллельно с этим велась работа в рамках Физического семинария.

3. **Кружок для изучения фауны и флоры русской природы (рук. Д.Ф. Синицын)** [*Синицын*, 1914, с. 149–150]. Кружок имел целью изучение животного и растительного мира России. Для достижения этого он:

- собирал и обрабатывал коллекции (они поступали в Университет А.Л. Шанявского);
- организовывал научные экскурсии и ставил опыты по научным вопросам;
- устраивал собрания для обсуждения как самостоятельных работ своих членов, так и рефератов на научные темы;
- издавал свои научные труды.

Кружок систематически организовывал для своих членов занятия по зоологии и ботанике. На собраниях в 1913–1914 академическом году было сделано 10 докладов. В их числе:

- Б.А. Пухов, «Общий характер борьбы с саранчой»;
- А.С. Щукина, «О весенних и летних работах в садах Калужской губернии»;
- В.К. Богданова, «О постановке опытов борьбы с садовыми, огородными и полевыми вредителями», и др.

4. **Биологический коллоквиум (рук. Н.К. Кольцов)** [*Завадовский*, 1914, с. 158–160].

Коллоквиум функционировал с 1912 г. В 1912–1914 гг. состоялось 37 собраний, на которых было прочитано 98 докладов и рефератов. Устраивались собрания двух типов — «большой» и «малый» коллоквиум. Собрания «малого» проходили в узком кругу лиц, ведущих самостоятельные исследования, прошедших «большой зоологический практикум», а также преподавателей университета. Нередко — для общей

коллективной научной работы. Собрания «большого» коллоквиума были доступны всем слушателям университета имени А.Л. Шанявского. На этих собраниях присутствовали от 50 до 200 чел. На «большом» коллоквиуме регулярно делались научные доклады. Назовем некоторые из них:

- П.И. Бахметов, «Связь между органическим и неорганическим»;
- М.М. Завадовский, «Биологическое значение липоидов»;
- Н.К. Кольцов, «Связь между ядром и наследственностью»;
- Л.П. Кравец, «Менделизм в применении к человеку»;
- И.Е. Чепурковский, «Биометрика»; и др.

* * *

Приведенный в нашей статье фактический материал позволяет сделать некоторые выводы и обобщения.

Создание и деятельность студенческих научных организаций в негосударственных вузах России являлись одним из следствий реализации основных принципов, заложенных в основу этих институций, их автономности и свободы преподавания.

Мобилизация частных денежных средств органами городского и земского самоуправления для негосударственных вузов иногда приводила к успешным результатам. Это позволяло оборудовать их новейшими приборами и материалами, которые не всегда были доступны государственным учебным заведениям, что, в свою очередь, способствовало успешному развитию научно-исследовательской работы в общественных институтах.

В негосударственных вузах влияние некоторых внешних отрицательных фактов, таких как чиновничьи формальные запреты, бюрократические нормы, как правило, было в известной степени минимизировано. Это обстоятельство часто позволяло руководству этих вузов создавать более благоприятные обстановку и условия для самостоятельной научной работы и преподавателям, и студентам.

Имеющаяся в распоряжении историков отчетная документация свидетельствует о довольно успешной исследовательской работе, которая часто проводилась с использованием новых методов, на стыке научных дисциплин, причем ее результаты подчас становились реальным вкладом в науку.

Полагаем, что исторический опыт, накопленный в этом плане в России, сохраняет научный интерес и известную актуальность.

Источник

Центральный государственный исторический архив Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб). Ф. 2265. Оп. 1. Д. 821. Л. 9–10.

Литература

Завадовский М.М. Биологический коллоквиум Н.К. Кольцова // Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского. Научные бюллетени. Вып. I: 1914. М.: Тип. И. Иванова, 1915. С. 153–163.

Отчет Московского городского народного университета имени А.Л. Шанявского за 1914–1915 уч. год. 7-й год. М.: Тип. «Русских ведомостей», 1915. 148 с.

Отчет о деятельности Психоневрологического института за 1912 г. / Сост. А.В. Гервер. СПб.: Тип. т-ва «Грамотность», 1914. 62 с.

Семинарий по кооперации А.В. Чаянова // Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского. Научные бюллетени. Вып. II: 1915–1916. М.: Тип. И. Иванова, 1917. С. 172–174.

Синицын Д.Ф. Кружок слушателей Университета им. А.Л. Шанявского для изучения фауны и флоры русской природы // Московский городской народный университет им. А.Л. Шанявского. Научные бюллетени. Вып. I: 1914. М.: Тип. И. Иванова, 1915. С. 146–152.

Справочная Книжка о Психо-Неврологическом институте на 1912–1913 уч. год с краткими сведениями о его деятельности за 1911–1912 уч. год / Сост. М.К. Костин, Б.Ф. Эйсуевич, Б.Н. Неандер. СПб.: Тип. т-ва «Грамотность», 1912. 249 с.

Хотеев В., Чернета В. Шанявский и его университет // Высшее образование в России. 1995. № 1. С. 146–156.

Чичибабин А.Е. О работах в лаборатории органической химии // Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского. Научные бюллетени. Вып. I. 1914. М.: Тип. И. Иванова, 1915. С. 125–130.

On the History of Scientific Work in Russian Public Higher Educational Institutions at the Beginning of the 20th Century (Creation and Activities of Student Scientific Organizations)

ELENA F. SINELNIKOVA

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology
of the Russian Academy of Sciences,
St. Petersburg Branch,
St. Petersburg, Russia;
e-mail: sinelnikova-elena@yandex.ru

VLADIMIR S. SOBOLEV

S.I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology
of the Russian Academy of Sciences,
St. Petersburg Branch,
St. Petersburg, Russia;
e-mail: vald_history@mail.ru

This article attempts to show some important and interesting aspects of the activities of student scientific organizations of the two most famous non-state universities in pre-revolutionary Russia — the St. Petersburg Psycho-Neurological Institute and the Moscow City A.L. Shanyavsky Public University. The creation and activity of various student scientific associations and structures (scientific circles, societies, seminars, laboratories, colloquia, etc.) were among the important forms of self-organization of science in non-

state universities. Students, under the guidance of experienced teachers, could master the methods and skills of independent research work, improve their professional and scientific level, and strengthen their position in life. The reporting documentation available to historians testifies to successful research work, which was often carried out using new methods at the intersection of scientific disciplines, and its results sometimes became a real contribution to science. The historical experience accumulated in this regard in Russia retains scientific interest and a certain relevance.

Keywords: student scientific organizations, non-state universities, public organizations, self-organization of science, Psycho-Neurological Institute, City People's University named after A.L. Shanyavsky.

References

Chichibabin, A.Ye. (1915). O rabotakh v laboratorii organicheskoy khimii [About work in the laboratory of organic chemistry], in *Moskovskiy gorodskoy narodnyy universitet imeni A.L. Shanyavskogo. Nauchnyye byulleteni*, t. I: 1914 (pp. 125–130), Moskva: Tip. I. Ivanova (in Russian).

Gerver, A.V. (Ed.) (1914). *Otchet o deyatelnosti Psikhonevrologicheskogo instituta za 1912 g.* [Report on the activities of the Psychoneurological Institute for 1912], S.-Peterburg: Tip. t-va "Gramotnost'" (in Russian).

Khoteyenkov, V., Cherneta, V. (1995). Shanyavskiy i yego universitet [Shanyavsky and his university], *Vyssheye obrazovaniye v Rossii*, no. 1, 146–156 (in Russian).

Kostin, M.K., Eysurovich, B.F., Neander, B.N. (Eds.) (1912). *Spravochnaya knizhka o Psikhonevrologicheskoy institute na 1912–1913 uch. god s kratkimi svedeniyami o yego deyatelnosti za 1911–1912 uch. god* [Reference book about the Psycho-Neurological Institute for the 1912–1913 academic year with brief information about his activities for the 1911–1912 academic year], S.-Peterburg: Tip. t-va "Gramotnost'" (in Russian).

Otchet (1915) *Moskovskogo gorodskogo narodnogo universiteta imeni A.L. Shanyavskogo za 1914–1915 uch. god. 7-y god* [Report of the Moscow City People's University named after A.L. Shanyavsky for the 1914–1915 academic year. 7th year], Moskva: Tip. "Russkikh vedomostey" (in Russian).

Seminary (1917) po kooperatsii A.V. Chayanova [Seminar on cooperation A.V. Chayanov], in *Moskovskiy gorodskoy narodnyy universitet imeni A.L. Shanyavskogo. Nauchnyye byulleteni*, t. II: 1915–1916 (pp. 172–174), Moskva: Tip. I. Ivanova (in Russian).

Sinitsyn, D.F. (1915). Kruzhok slushateley Universiteta im. A.L. Shanyavskogo dlya izucheniya fauny i flory russkoy prirody [Circle of students of the University named after. A.L. Shanyavsky for studying the fauna and flora of Russian nature], in *Moskovskiy gorodskoy narodnyy universitet imeni A.L. Shanyavskogo. Nauchnyye byulleteni*, t. I: 1914 (pp. 146–152), Moskva: Tip. I. Ivanova (in Russian).

Tsentrallyy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv Sankt-Peterburga (TSGIA SPb) [Central State Historical Archive of St. Petersburg], f. 2265, op. 1, d. 821, l. 9–10 (in Russian).

Zavadovskiy, M.M. (1914). Biologicheskyy kollokviy N.K. Kol'tsova [Biological colloquium of N.K. Koltsov], in *Moskovskiy gorodskoy narodnyy universitet imeni A.L. Shanyavskogo. Nauchnyye byulleteni*, t. I: 1914 (pp. 153–163), Moskva: Tip. I. Ivanova (in Russian).

Приложение 1**Сведения о деятельности студенческих научных кружков
в Психоневрологическом институте в 1912–1913-м учебном году³**

1. Педагогический (рук. А.Ф. Лазурский и К.И. Поварнин).
2. Литературный им. Н.К. Михайловского (рук. С.А. Венгеров).
3. Историко-философский (рук. К.Ф. Жаков).
4. Философско-экономический (рук. И.В. Чернышев).
5. Философско-социологический (рук. Е.В. Де Роберти).
6. По теории познания (рук. К.Ф. Жаков).
7. Научно-литературный (рук. Н.И. Коробка).
8. Психологический (рук. А.А. Коргиус).
9. По изучению религии и нравственности (рук. К.М. Аггеев).
10. Всемирной сказки (рук. К.Ф. Жаков).
11. Грузинской филологии (рук. Л.В. Щерба).
12. По изучению «монизма» (рук. С.О. Грузенберг).
13. По изучению философии Шопенгауэра (рук. С.О. Грузенберг).
14. Любителей литературы (рук. С.А. Венгеров).
15. Esperanto (рук. И.А. Бодуэн де Куртенэ).
16. Художественно-музыкальный (рук. Д.В. Фельдберг).
17. Физического образования (рук. Д.М. Цвет).
18. Шахматистов (рук. К.Ф. Жаков).

Источник: Справочная Книжка о Психо-Неврологическом институте на 1912–1913 уч. год с краткими сведениями о его деятельности за 1911–1912 уч. год / Сост. М.К. Костин, Б.Ф. Эйсурович, Б.Н. Неандер. СПб.: Тип. Т-ва «Грамотность», 1912. С. 209–222.

³ Сохранена последовательность в соответствии с публикацией этих материалов в Справочной книжке института.

Приложение 2

**Сведения о деятельности студенческих научных структур
в Университете имени А.Л. Шанявского в 1914–1915-м учебном году⁴**

1. Лаборатория органической химии и количественного анализа (рук. А.Е. Чичибабин).
2. Химический семинарий (рук. А.Е. Чичибабин).
3. Кристаллографическая лаборатория (рук. Г.В. Вульф).
4. Кружок для изучения фауны и флоры русской природы (рук. Д.Ф. Синицын).
5. Биологический коллоквиум (рук. Н.К. Кольцов).
6. Философский семинарий (рук. Е.Н. Трубецкой).
7. Семинарий по уголовному праву (рук. М.Н. Гернет).
8. Семинарий по уголовному процессу (рук. Н.Н. Полянский).
9. Семинарий по местному самоуправлению (рук. М.Д. Загряцков).
10. Семинарий по русской истории (рук. Ю.В. Готье).
11. Исторический кружок (рук. М.И. Нефедов).
12. Семинарий по кооперации (рук. А.В. Чаянов).
13. Семинарий по крестьянскому праву (рук. А.Э. Вормс).
14. Семинарий по истории политических учений (рук. Б.П. Вышеславцев).
15. Семинарий по уголовному праву (рук. А.Н. Трайнин)⁵.
16. Статический кабинет (рук. П.В. Росляков).

Источники: Московский городской народный университет имени А.Л. Шанявского. Научные бюллетени. Вып. I: 1914. М.: Тип. И. Иванова, 1915. С. 125–214; Вып. II: 1915–1916. М.: Тип. И. Иванова, 1917. С. 165–183.

⁴ Сохранена последовательность в соответствии с публикацией их отчетов в Научных бюллетенях университета.

⁵ В университете в это время одновременно велась работа в двух семинариях с одинаковым названием, что было вызвано большим интересом слушателей к этой тематике.