

ВОПРОСЫ НАУКОМЕТРИИ

ОЛЬГА МИХАЙЛОВНА УДАРЦЕВА

кандидат педагогических наук,
старший научный сотрудник отдела научных исследований
открытой науки
Государственной публичной научно-технической библиотеки
Сибирского отделения Российской академии наук,
Новосибирск, Россия;
e-mail: udartseva@spsl.nsc.ru



Альтметрические данные на сайтах журналов открытого доступа

УДК: 001.8:050:004.738.1

DOI: 10.24412/2079-0910-2025-1-193-207

Открытый доступ положительно влияет на распространение результатов научных исследований, а альтметрический функционал — на скорость оценки их значимости. Объектом статьи стали российские журналы открытого доступа. В исследовании проведен анализ функциональных возможностей сайтов журналов для сбора альтметрических данных. Результаты представлены на примере оценки 94 российских журналов открытого доступа по социальным наукам из списка *DOAJ*. На основании полученных данных выявлены ключевые альтметрические показатели, которым издатели журналов уделяют внимание при сборе альтметрики: просмотры, загрузки, скачивания, самые популярные публикации журнала, самые читаемые публикации автора. На некоторых сайтах ведется сбор данных по цитированию, но существуют проблемы с оперативностью их обновления. Сбор альтметрик ведет значительная часть российских издателей журналов открытого доступа, размещая соответствующий функционал для оценки внимания к научным результатам, напечатанным на страницах журнала и размещенным на его сайте. Такая политика издателей в отношении альтметрии и ее функциональных возможностей позволяет улучшить видимость публикаций и привлечь к ним внимание (самые просматриваемые, скачиваемые, читаемые, цитируемые), что в свою очередь может стать катализатором для роста импакт-фактора этого журнала.

Ключевые слова: журналы открытого доступа, *Directory of Open Access Journals (DOAJ)*, открытая наука, альтметрические показатели, альтернативные метрики, альтметрия.

Благодарность

Исследование выполнено в соответствии с планом НИР ГПНТБ СО РАН в рамках научного проекта № 122041100150-3 «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки».

Введение

Открытая наука и открытый доступ становятся двигателем для распространения научного мирового знания. Неслучайно, что одной из основных концепций открытой науки отображенных в *Taxonomy of Open Science* [Silveira et al., 2023] является открытая научная оценка, которая включает открытые метрики, полученные с использованием методов альтметрии, библиометрии и вебометрии. Оценка воздействия научных публикаций становится предметом многих исследований, а с появлением интернета и развитием социальных сетей список показателей, по которым осуществлялась оценка, значительно расширяется. Вместе с ростом научной информации увеличивается общее количество выпускаемых периодических изданий [Thelwall, Sud, 2022]. В поисках лучших возможностей для оценки научных публикаций многие авторы обращаются к альтметрике. Эта область исследований получила активное развитие с появлением Манифеста альтметрики в 2010 г. [Priem et al., 2010]. На основании изучения источников в хронологическом порядке развития альтметрии приведены некоторые определения, которые даны зарубежными и российскими авторами, характеризующие разные стороны понятий «альтметрия», «альтметрика», «альтметрики» (табл. 1).

Альтметрическая оценка становится альтернативным методом для оценки научных результатов, который имеет как недостатки, так и определенные преимущества в сравнении с традиционными библиометрическими методами [Thelwall, 2020; Caushkin, Чебуков, 2019]. М. Thelwall (University of Wolverhampton, Великобритания) подробно рассмотрел и обобщил в своих работах возможности альтернативных данных [Thelwall et al, 2013, 2023; Thelwall, 2018b, 2020]. Несмотря на имеющиеся недостатки и трудности использования (трудозатратный сбор данных, применимость для небольшого числа документов, сложности с оценкой воздействия при охвате нескольких работ, отсутствие критериев для нормализации области знания при проведении альтметрических исследований, предвзятость оценки, слабая оценка альтметрией в некоторых областях знания (в искусстве и гуманитарных науках), отсутствие контроля качества) М. Thelwall отмечает важность использования показателей альтметрики, особенно в случае необходимости получения оперативной общественной оценки или оценки нестандартных результатов [Thelwall, 2020].

Авторы уделяют большое внимание изучению вопросов, которые касаются сравнения показателей альтметрии и библиометрии, в частности корреляции между альтметриками и цитированием [Sharma, 2023]. По результатам проводимых исследований показатель цитирования и альтернативные метрики коррелируют между собой; особенно это характерно для социальных и гуманитарных наук [Chi, Glänzel, 2017; Costas et al., 2015]. Наибольшую ценность альтернативные показатели имеют в условиях недостаточности использования цитирования в качестве единственной метрики для оценки значимости результатов интеллектуального труда, потому что

Табл. 1 Трактовка понятий «альтметрия», «альтметрика», «альтметрики»
 Table 1. Interpretation of the concepts “altmetrics,” “altmetrics,” “altmetrics”

Термин	Определение	Источник
Альтметрия	это исследование и использование измерений научного влияния, основанных на активности в онлайн-средствах и средах	<i>Priem et al., 2012</i>
Альтметрия	является средством, помогающим отслеживать влияние ученого и релевантность за рамками традиционных метрик по цитированию. Альтметрия обеспечивает непосредственную обратную связь, так как она полагается на данные реального времени и взаимодействия и может быть быстро изменена	<i>Galloway et al., 2013</i>
Альтметрики	«...это новые методы наукометрии, которые оценивают результаты исследовательской деятельности не на основе числа цитирований публикаций в научных журналах (академический вес, <i>scholarlyimpact</i>), а по их присутствию, упоминанию и использованию в интернете и традиционных СМИ (общественный вес, <i>socialimpact</i>)»	<i>Еникеева, 2017</i>
Альтметрики	«...наблюдения заметности сетевого документа»	<i>Земсков, 2017, с. 82</i>
Альтметрика	способ измерения внимания в интернете и влияния результатов исследований, таких как упоминания в социальных сетях, освещение в СМИ и ссылки на политические документы	<i>Taylor, 2020</i>
Альтметрики	количественные веб-индикаторы воздействия или внимания к академическим статьям, которые были предложены для дополнения подсчета цитирований	<i>Thelwall et al, 2023</i>

цитирование имеет отсроченный эффект. В качестве важных преимуществ альтметрик многие авторы [*Саушкин, Чебуков, 2016; Sharma, 2023; Thelwall, 2020*] акцентируют внимание на скорости измерения и их открытости, которые являются главной причиной применения метрик как исследователями, так и издателями. Альтметрические показатели можно распределить на несколько групп метрик: социальные метрики (твиты, лайки, репосты, комментарии); метрики влияния (сохранение в закладки и избранное, цитирование из разных информационных ресурсов, соответствие одной из целей устойчивого развития); метрики внимания (клики, просмотры, скачивание, загрузка, выдача через фонд библиотеки) [*Ударцева, 2024*]. Отмечается, что альтметрики могут использоваться в качестве альтернативы для оценки не только отдельных публикаций, но и самого журнала, становясь ценным наукометрическим инструментом [*Мазов, Гуреев, 2021; Wang et al., 2016*]. В частности, это доказывает высокую степень корреляции между альтметриками и традиционными библиометрическими показателями.

Изучается влияние открытого доступа на цитирование и альтернативные показатели [*Holmberg et al., 2019; Sharma, 2023; Orduna-Malea, Delgado López-Cózar, 2019*]. В результате исследования E. Orduna-Malea и E.D. Delgado López-Cózar пришли к выводу, что процент альтметрического внимания для публикаций открытого доступа выше, чем для остальной массы статей. Анализ географии публикаций с высоким процентом альтметрического внимания показал, что США и Великобритания занимают первые места в списке из 50 стран, тогда как процент альтметрического вни-

мания для российских публикаций составил 6,3% — это 14-е место, что, по мнению авторов, связано с низкой используемостью социальной сети *Twitter* (X) [Orduna-Malea, Delgado López-Cózar, 2019].

Поднимаются вопросы репрезентативности альтметрических данных [Zahedi, Costas, 2018; Orduna-Malea, Delgado López-Cózar, 2019]. Их соответствие рассматривается с разных точек зрения: количество активных пользователей социальных сетей; объем собираемых данных в сравнении с информацией, идентифицированной агрегаторами; процент опубликованных документов, которые одновременно упоминаются и идентифицируются поставщиками альтметрик [Orduna-Malea, Delgado López-Cózar, 2019].

Развитие открытости научных исследований повлияло в том числе на разработку вопросов, связанных с реализацией прозрачности процесса публикации. Эффективность открытого рецензирования изучается в контексте данных о цитировании и альтметрик. В качестве базы изучения используются статьи, опубликованные в *Nature Communications* и *PloS*. Авторы [Cheng et al, 2024] пришли к выводу, что альтметрические показатели статей, прошедших открытое рецензирование, заметно выше, чем их цитирования. Такая тенденция объясняется, с одной стороны, неоднородностью качества исследований как открытого, так и закрытого рецензирования, а с другой — разнообразием авторов.

Обзор зарубежной и отечественной литературы свидетельствует, что исследования, связанные с оценкой альтметрических возможностей сайтов журналов открытого доступа, — большая редкость; авторы, как правило, уделяют большое внимание самим показателям и сравнительной оценке альтметрических и библиометрических показателей. В связи с чем целью настоящего исследования является описание практики российских издательств по сбору альтметрических данных журналов открытого доступа. С опорой на исследование: [Chi, Glänzel, 2017], в котором подтверждается эффективность использования альтметрик в качестве альтернативы цитированию для публикаций социальных наук, объектом статьи стали веб-платформы научных журналов открытого доступа по социальным наукам. Кроме того, учитывая, что тема является актуальной и ранее не была изучена, а также то, что в дальнейшем такой анализ позволит выявить специфику организации и сбора альтметрических данных на сайтах журналов, планируется продолжить эту инициативу на базе журналов открытого доступа из других областей науки.

Материалы и методы

Возможности для альтметрической оценки были рассмотрены на примере российских журналов открытого доступа по социальным наукам (экономике, социологии, праву и др.). Отбор названий журналов проводился с использованием междисциплинарного каталога *Directory of Open Access Journals*¹ (DOAJ). В DOAJ по предметной области “Social Sciences” было отобрано 97 российских журналов открытого доступа. Этот список постоянно актуализируется и пополняется в том числе российскими журналами. В апреле 2024 г. в крупнейшей международной базе

¹ Directory of Open Access Journals (DOAJ). Available at: <https://doaj.org/> (date accessed: 23.05.2024).

журналов открытого доступа размещена информация об изданиях Алтайского государственного университета «Теория и практика археологических исследований», «Экономика Профессия Бизнес» и «Российско-Азиатский правовой журнал», а также о журнале «Библиосфера» ГПНТБ СО РАН.

На протяжении месяца автором проводился качественный анализ страниц сайтов журналов открытого доступа, на которых представлен архив полных текстов статей, вышедших за разные годы. Для анализа были собраны данные о функциональных возможностях сайтов журналов по сбору альтметрических показателей (просмотры, загрузка, скачивание и т. д.). Также оценивалась возможность поделиться в социальных и научных сетях и наличие агрегаторов для сбора альтметрических данных (*Altmetric.com*, *Plum Analytics*, *Dimensions* и др.). В результате в итоговый список журналов было включено 94 названия, три сайта журналов были исключены по причине технических проблем: страница сайта не загружалась, выдавая ошибку. Данные, которые были собраны, структурировались по отображаемым на страницах сайта альтметрическим показателям и заносились в таблицу. Для дальнейшей обработки данных применялся количественный метод, сравнивалось соотношение показателей, которые применяются издателями журналов в качестве альтернативы для открытой научной оценки.

Альтернативная оценка внимания

Результаты проведенного исследования показали, что сбор альтметрических данных осуществляется на платформах большей части журналов открытого доступа по социальным наукам (рис. 1). С этой целью на сайтах встраивают разные показатели, альтметрическая оценка которых направлена на анализ внимания к научным публикациям. Это данные о просмотрах, загрузке и скачивании, списки самых популярных публикаций журнала и самых читаемых публикаций автора. На сайтах 24 журналов открытого доступа осуществляется также сбор информации о цитировании. Однако было отмечено, что на некоторых платформах есть проблемы с оперативностью обновления данных цитирования, не всегда указанное значение является корректным, что накладывает дополнительные временные затраты на уточнение данных в других источниках. При этом 41,5% журналов на своих сайтах не размещают альтметрический функционал для сбора аналитических данных.

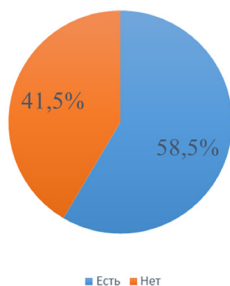


Рис. 1. Альтметрический функционал на сайтах российских журналов открытого доступа по социальным наукам

Fig. 1. Altmetric functionality on the websites of Russian open access journals in social sciences

Самым распространенным показателем на сайтах российских журналов открытого доступа является метрика «просмотры», ее издатели используют на сайтах 42 журналов (рис. 2). Более того, отмечается существующее разнообразие вариантов этой метрики для уточнения количественной оценки просмотров. В частности, дополнительно к общему количественному показателю просмотров собираются просмотры по месяцам, годам, показатель уникальных просмотров, отдельно даются количественные данные для общего числа просмотров номера, конкретной статьи, учитывается число просмотров аннотации. Некоторые журналы открытого доступа (например, «Население и экономика» экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и «Российский экономический журнал» некоммерческой организации «Вопросы экономики») на своих платформах размещают полные тексты публикаций в нескольких форматах (PDF, HTML, XML) и ведут сбор показателей просмотров всех размещенных файлов в этих форматах. Метрика «просмотры» является важной оценочной мерой и, как правило, всегда входит в состав разных наборов ключевых показателей, в частности, является составной частью показателя «использования» (usage) *Web of Science*, который включает две метрики: просмотры и скачивания. Исходя из этого, наличие метрики на платформах журналов открытого доступа должно быть если не 100%-ным, то близким к этому значению.



Рис. 2. Ключевые метрики, собираемые на сайтах российских журналов открытого доступа по социальным наукам

Fig. 2. Key metrics collected on the websites of Russian open access journals in social sciences

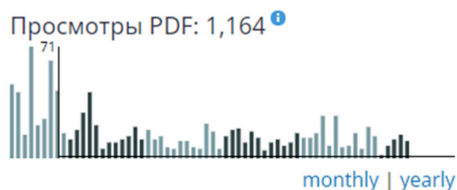
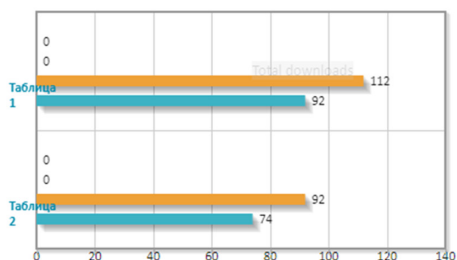
На сайтах журналов открытого доступа метрика о «потенциальном использовании» [Wang et al., 2016] данных имеет два названия с одним контекстом — «загрузки» и «скачивания». На одних сайтах для сбора метрики о получении данных используется название «скачивания», на других — «загрузки». Именно эта метрика по результатам некоторых исследований является ранним отражением будущего цитирования [Costas, 2015; Schloegl and Gorraiz, 2011; Wang et al., 2016]. Показатель количества скачиваний/загрузок собирается на сайтах 20 журналов открытого доступа. Кроме того, на некоторых сайтах мы также наблюдаем вариативность собираемых данных: отдельно собираются данные общего числа загрузок и количества уникальных загрузок, а также числа скачиваний по месяцам. На сайтах журналов,

которые размещают полный текст публикации в HTML-формате, также дополнительно собираются данные о загрузках рисунков и таблиц, которые представлены в статье. Таким образом, показатель скачиваний полного текста не только демонстрирует авторам и исследователям интерес к публикации, но и несет некоторую прогностическую функцию относительно перспектив ее дальнейшего цитирования. Однако изучение осведомленности об альтметриках сотрудников научно-исследовательских учреждений и вузов показало, что «интерес к альтметрикам выше, чем осведомленность о них» [Чеснялис, 2021].

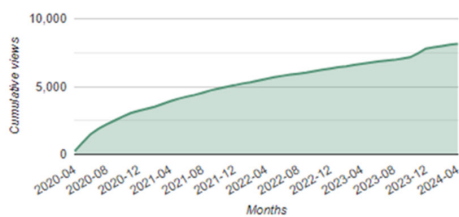
Для некоторых сайтов журналов характерна структурированность подачи и размещения аналитической информации. Собираемые альтметрические данные представлены в одном месте, что прежде всего экономит время на поиск этой информации, а также является достаточно удобным для дальнейшего изучения альтметрик. В качестве такого примера можно назвать сайт журнала «Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: социология», где вся аналитическая информация собрана в одном блоке «Статистика». Обращает на себя внимание стремление некоторых издательств к визуальному сопровождению альтметрических данных. Важным элементом их представления на сайтах журналов открытого доступа является наличие данных в виде различных гистограмм, графиков, круговых и линейчатых диаграмм (рис. 3). Такая тенденция, безусловно, имеет положительное влияние на практику изучения воздействия результатов исследования, полученных ученым, на научное сообщество.

Таблицы

■ Всего просмотров ■ Уникальные виды ■ Всего загрузок ■ Уникальные загрузки



Совокупные просмотры за месяц | Ежемесячные просмотры



Уникальных просмотров: 5209 | Всего просмотров: 8156

■ HTML ■ PDF ■ XML

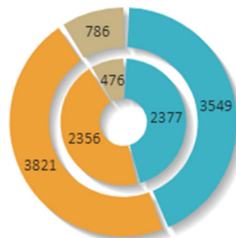


Рис. 3. Примеры визуализации альтметрических данных на сайтах российских журналов открытого доступа по социальным наукам

Fig. 3. Examples of visualization of altmetric data on the websites of Russian open access journals in social sciences

Следует отметить, что метрики распространения в социальных сетях (твиты, лайки, репосты, комментарии) на сайтах российских журналов открытого доступа не собираются, но пользователям предоставляется возможность поделиться понравившейся работой (59,6%); тем самым можно продвигать публикацию в сети и обмениваться впечатлениями о работе на площадке какой-либо социальной платформы. Отсутствие такого функционала на сайтах журналов может быть связано с низкой популярностью научных (академических) социальных сетей в России. Однако, как показывают исследования, основные цели использования социальных сетей пользователями связаны с возможностью поиска научного контента и продвижением собственных публикаций [Гримов, 2021]. Соответственно, установка и сбор социальных метрик важны не только для исследователей — как показатель популярности статьи, но и несут пользу для издателей, способствуя оценке продвижения публикаций конкретного журнала в социальных сетях, что можно использовать для развития дальнейшего перспективного направления (к примеру, приема большего числа публикаций этой тематики).

На момент исследования большинство журналов на страницах сайта размещают кнопки с возможностью поделиться с использованием мессенджеров, наиболее распространенными из которых являются «Яндекс», «Вотсап» и «Телеграм». Популярными социальными сетями, в которых предлагается поделиться мнением о полученных автором результатах, являются российские социальные сети «Одноклассники» и «ВКонтакте». Возможности для коммуникации в зарубежных социальных сетях (*X*, *Facebook*, *Mendeley*, *Reddit*) предлагают только некоторые журналы («Население и экономика» и «Российский экономический журнал»). На 40,4% сайтов журналов открытого доступа подобный функционал вообще отсутствует, на что следует обратить внимание, учитывая, в частности, рекомендации зарубежных издательств о важности обсуждения публикаций на внешних платформах, в том числе на площадках академических социальных сетей [Жгилева, 2022]. Более того, продвижение публикаций в сети влияет не только на повышение их значимости, но и на эффективность самого журнала, на статистику его востребованности, что, в частности, может сказаться на его включении в *RSCI*, поэтому редакции научных журналов должны быть заинтересованы в предоставлении на сайте возможностей, необходимых для продвижения.

Российские издатели на сайтах журналов открытого доступа кроме встроенных показателей для сбора альтметрических данных также используют возможности агрегаторов альтметрических данных *Altmetric.com* и *Plum Analytics*, которые являются крупнейшими мировыми поставщиками альтметрической информации. Агрегаторы собирают альтметрические данные из разных источников — как правило, это такие внешние каналы, как новости, социальные сети, блоги, мессенджеры ссылок. Каждый из агрегаторов собирает «уникальный» набор показателей, отражающих внимание к результатам научной деятельности ученого, поэтому многие издатели устанавливают на страницах своих журналов не один, а сразу несколько значков агрегаторов. Функционал агрегаторов среди проанализированных сайтов активно применяется на сайтах 13-ти журналов по социальным наукам. Мы предполагаем, что функционал агрегаторов *Altmetric.com* и *Plum Analytics* был установлен издательствами задолго до сложившейся политической обстановки, на фоне которой сегодня поставщики альтметрических данных отказывают российским организациям в предоставлении собственных услуг, в част-

ности в установке плагина альтметрического агрегатора на страницах любого российского ресурса.

Однако использование этих агрегаторов не является панацеей; более того, отмечается, что для сбора данных *Altmetric.com* используются только упоминания, основанные на DOI, что существенно сокращает выборку среди публикаций социальных и гуманитарных наук, которые не всегда имеют DOI [Gorraiz et al., 2016]. Есть альтернатива в виде применения сервисов, которые также агрегируют на своих платформах альтметрические данные. Это, к примеру, крупнейший мировой ресурс открытого доступа — *Dimensions*, который с недавних пор стал довольно известным и популярным в России ресурсом. Более того, результаты проводимых зарубежных исследований [Thelwall, 2018a; Orduna-Malea, Delgado López-Cózar, 2019] доказывают перспективность использования *Dimensions* в качестве достойной замены информационных систем *Web of Science* и *Scopus*, доступ к данным которых для российских пользователей с некоторых пор закрыт. Разработчики *Dimensions* также ведут сбор альтметрических данных и предоставляют исследователям и издателям бесплатный и простой способ продемонстрировать количество полученных публикациями цитирований с использованием для этого специального значка *Dimensions Badge*. Легенду с аналитикой можно настроить так, чтобы она либо постоянно отображалась рядом со значком, либо появлялась при наведении пользователем курсора на него. Кроме того, на сайтах некоторых журналов открытого доступа уже установлен этот значок. Код для встраивания значка и подробная информация об установке представлена на официальном сайте *Dimensions*.

Еще одним сервисом альтернативных данных является *Scite*. Использование этого сервиса позволяет пользователям видеть, как цитировалась публикация, предоставляя контекст цитирования и классификацию полученных реакций, и в том числе содержит данные о цитировании в отрицательном ключе. Применение этого сервиса является достаточно удобным и информативным. Разработчик предлагает индивидуальную интеграцию отображения собираемых сервисом данных: для этого достаточно связаться с ним по электронному адресу (hi@scite.ai). Однако следует учесть, что это условно бесплатный продукт, поэтому доступ к некоторым дополнительным данным (ассистент по сайту, страницы отчета, оповещения о появлении цитирования, пользовательские панели мониторинга и многое другое) предоставляется за отдельную плату.

Также следует отметить, что некоторые издатели не просто создают сайт в качестве визитки журнала в сети и платформы для размещения архива публикаций, но и развивают его «в традициях» информационной системы, уделяя внимание поисковым возможностям. Возможности фильтрации данных имеют журналы «Население и экономика» и «Российский экономический журнал». На сайте можно отфильтровать публикации по ключевым словам, типу публикации и финансирующей организации. В связи с тем, что архивы журналов ежегодно только растут, такая возможность поможет привлечь новых пользователей, позволяя проводить поиск в проверенном научном источнике, не обращаясь к поисковым системам.

Альтернативные показатели, собираемые на площадках журналов открытого доступа, являются первым количественным свидетельством интереса пользователей к конкретному исследованию, тогда как до момента появления традиционного показателя — цитирования — может пройти как несколько месяцев, так и несколько лет. Возможность быстрой демонстрации востребованности публикации научным

сообществом является катализатором актуальности альтметрик и их распространения на различных ресурсах (сайтах журналов, информационных системах, хранилищах, сайтах научных учреждений). Учитывая дальнейшие перспективы применения альтернативных показателей для оценки, в качестве рекомендаций по улучшению альтметрических возможностей на сайтах российских издателей журналов открытого доступа следует обратить внимание на:

- наличие на веб-платформах журналов ключевых альтметрик (просмотры и скачивания);
- расширение списка альтметрик (общее число просмотров/загрузок/скачиваний, количество уникальных просмотров/загрузок/скачиваний, число просмотров/загрузок/скачиваний по месяцам, число просмотров/загрузок/скачиваний конкретных объектов — таблиц, рисунков, графиков) для получения возможности детальной оценки востребованности публикаций или отдельных ее элементов;
- разработку и применение двух основных встроенных показателей, таких как средняя доля просмотра и скачиваний полных текстов от общего числа всех публикаций журнала, для реализации возможности оценки эффективности деятельности самого журнала;
- метрики распространения в социальных сетях (твиты, лайки, репосты, комментарии), которые важны для налаживания научной коммуникации и отслеживания реакции в сети, особенно для исследований гуманитарных наук;
- применение в качестве альтернативы для сбора альтметрических данных бесплатных сервисов *Dimensions* и *Scite*.

Заключение

Появление альтметрии — это своего рода ответ на недостаточность применения традиционных наукометрических индикаторов для оценки научной значимости публикаций и журнала. Польза от сбора альтернативных метрик для издательств прежде всего заключается в возможности не только привлечь внимание к исследованиям, полные тексты которых размещены на сайте журнала, чтобы за короткое время узнать, насколько они востребованы, но и повысить авторитетность самого журнала, распространяя информацию об опубликованных статьях в научном сообществе, формируя тем самым имидж журнала. Российские издатели журналов открытого доступа на платформах не только предлагают открытый доступ к публикациям, но и уделяют внимание открытой научной оценке, используя помимо цитирования встроенные альтметрические показатели, позволяющие оперативно оценивать значимость результатов исследовательской деятельности (58,5%). Большое внимание уделяется сбору метрик, оценивающих внимание пользовательской аудитории. В качестве ключевой альтернативной метрики для оценки используется показатель «просмотры».

Однако, как показало исследование, такую стратегию развития среди российских журналов открытого доступа по социальным наукам пока разделяют не все издатели:

- используется ограниченное количество встраиваемых альтметрических показателей (просмотры, загрузки, скачивания, цитирование, самые популярные публикации журнала, самые читаемые публикации автора);

- на платформе 41,5% журналов открытого доступа не представлен функционал для сбора альтметрических данных;
- сбор количественных показателей социальных метрик на сайтах российских журналов открытого доступа не осуществляется, в качестве альтернативы предлагается возможность поделиться публикацией в социальных сетях или с использованием медиаканалов;
- по независящим от издателей причинам нет возможности использовать для сбора альтметрических данных популярные агрегаторы *Altmetric.com* и *Plum Analytics*;
- дизайн сайтов некоторых журналов открытого доступа устарел и требует соответствующих изменений (редизайна).

Литература

Гримов О.А. Академическая мобильность в научных социальных сетях (по материалам эмпирического исследования) // Манускрипт. 2021. Т. 14. № 12. С. 2680–2684.

Еникеева А.А. Внимание и влияние: альтметрики как способ их измерить // Окна роста. Дата публикации: 17.03.2017. Режим доступа: <https://okna.hse.ru/news/204207440.html> (дата обращения: 25.05.2024).

Жгилева Л.А. Практики продвижения журналов в информационном пространстве // Научно-исследовательская работа в библиотечной теории и практике. Ежегодный межведомственный сборник научных трудов. М.: Изд-во ГПНТБ России, 2022. С. 49–56.

Земсков А.И. Основные задачи библиотек в области библиометрии // Информация и инновации. 2017. Специальный выпуск. С. 79–83.

Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Оценка доступности альтметрик по российским научным журналам (на примере изданий по геонаукам) // Сборник докладов Шестого международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым-2021») (г. Судак, 5–13 июня 2021 г.). М.: Изд-во ГПНТБ России, 2021. С. 164–169.

Саушкин М.Н., Чебуков Д.Е. Альтметрики на сайте научного журнала // Научный сервис в сети Интернет. 2019. № 21. С. 593–599.

Ударцева О.М. Альтметрический функционал в зарубежных информационных системах текущих исследований (CRIS-системах) // Научные и технические библиотеки. 2024. № 2. С. 123–141. DOI: 10.33186/1027-3689-2024-2-123-141.

Чеснялис П.А. Альтметрики: осведомленность и интерес // Научные и технические библиотеки. 2021. № 1. С. 27–40.

Cheng X., Wang H., Tang L., Jiang W., Zhou M., Wang G. Open Peer Review Correlates with Altmetrics but not with Citations: Evidence from Nature Communications and PLoS ONE // Journal of Informetrics. 2024. Vol. 18. Iss. 3. P. 101540. DOI: 10.1016/j.joi.2024.101540.

Chi P.-S., Glänzel W. An Empirical Investigation of the Associations among Usage, Scientific Collaboration and Citation Impact // Scientometrics. 2017. Vol. 112. No. 1. P. 403–412.

Costas R., Zahedi Z., Wouters P. Do “Altmetrics” Correlate with Citations? Extensive Comparison of Altmetric Indicators with Citations from a Multidisciplinary Perspective // Journal of the Association for Information Science and Technology. 2015. Vol. 66. No. 10. P. 2003–2019.

Holmberg K., Bowman T., Didegah F., Lehtimäki J. The Relationship between Institutional Factors, Citation and Altmetric Counts of Publications from Finnish Universities // Journal of Altmetrics. 2019. Vol. 2. Iss. 1. P. 5.

Galloway L.M., Pease J.L., Rauh, A.E. Introduction to Altmetrics for Science, Technology, Engineering, and Mathematics (STEM) Librarians // Science and Technology Libraries. 2013. Vol. 32. No. 4. P. 335–345. DOI: 10.1080/0194262X.2013.829762.

Gorraiz J., Melero-Fuentes D., Gumpenberger C., Valderrama-Zurián J.C. Availability of Digital Object Identifiers (DOIs) in Web of Science and Scopus // *Journal of Informetrics*. 2016. Vol. 10. No. 1. P. 98–109. DOI: 10.1016/j.joi.2015.11.008.

Orduna-Malea E., Delgado López-Cózar E.D. Demography of Altmetrics under the Light of Dimensions: Locations, Institutions, Journals, Disciplines and Funding Bodies in the Global Research Framework // *Journal of Altmetrics*. 2019. Vol. 2. Iss. 1. P. 3. DOI: 10.29024/joa.13.

Priem J., Taraborelli D., Groth P., Neylon C. Altmetrics: a Manifesto // *Altmetrics*. 2010. Available at: <http://altmetrics.org/manifesto/> (date accessed: 07.05.2024).

Priem J., Groth P., Taraborelli D. The Altmetrics Collection // *PLoS ONE*. 2012. Vol. 7. No. 11. e48753. DOI: 10.1371/journal.pone.0048753. Available at: <https://journals.plos.org/plosone/article/?id=10.1371/journal.pone.0048753&type=printable> (date accessed: 25.05.2024).

Schloegl C., Gorraiz J. Global Usage Versus Global Citation Metrics: The Case of Pharmacology Journals // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2011. Vol. 62. No. 1. P. 161–170.

Sharma J.G. Correlation Study between Altmetrics and Citations Using the Parameters of Title Rendering, Open Access, and Funding Status // *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*. 2023. Vol. 43. No. 6. P. 406–413. DOI: 10.14429/djlit.43.06.18726.

Silveira L.D., Sena P.M.B., Ribeiro N.C., Cortés J.P., Melero R., Fachin J., ... Enciso-Betancourt A.M. Taxonomy of Open Science: Revised and Expanded // *Encontros Bibli*. 2023. Vol. 28. e91712.

Taylor M. Open Access Books in the Humanities and Social Sciences: an Open Access Altmetric Advantage // *arXiv: Digital Libraries*. 2020. 10442. Available at: <https://arxiv.org/pdf/2009.10442> (date accessed: 25.05.2024).

Thelwall M., Haustein S., Larivière V., Sugimoto C.R. Do Altmetrics Work? Twitter and Ten Other Social Web Services // *PloS One*. 2013. Vol. 8. No. 5. e64841. DOI: 10.1371/journal.pone.0064841.

Thelwall M. Dimensions: A Competitor to Scopus and the Web of Science? // *Journal of Informetrics*. 2018a. Vol. 12. No. 2. P. 430–435. DOI: 10.1016/j.joi.2018.03.006.

Thelwall M. Using Altmetrics to Support Research Evaluation // *Altmetrics for Research Outputs Measurement and Scholarly Information Management: International Altmetrics Workshop, AROSIM 2018* / Eds. M. Erdt, A. Sesagiri Raamkumar, E. Rasmussen, Y.-L. Theng. Singapore: Springer, 2018b. P. 11–28. DOI: 10.1007/978-981-13-1053-9_2.

Thelwall M. The Pros and Cons of the Use of Altmetrics in Research Assessment // *Scholarly Assessment Reports*. 2020. Vol. 2. No. 1. P. 1–9. Available at: https://pdfs.semanticscholar.org/be4d/52841a73ea40028e754989c8cd4e96cb32de.pdf?_ga=2.54077032.1309566990.1646141955-1338035393.1646141955/ (date accessed: 15.06.2024).

Thelwall M., Sud P. Scopus 1900–2020: Growth in Articles, Abstracts, Countries, Fields, and Journals // *Quantitative Science Studies*. 2022. Vol. 3. No. 1. P. 37–50.

Thelwall M., Kousha K., Abdoli M., Stuart E., Makita M., Wilson P., Levitt J. Do Altmetric Scores Reflect Article Quality? Evidence from the UK Research Excellence Framework 2021 // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2023. Vol. 74. No. 5. P. 582–593. DOI: 10.1002/asi.24751.

Wang X., Fang Z., Sun X. Usage Patterns of Scholarly Articles on Web of Science: A Study on Web of Science Usage Count // *Scientometrics*. 2016. Vol. 109. No. 2. P. 917–926.

Wang X., Lv T., Hamerly D. How Do Altmetric Sources Evaluate Scientific Collaboration? An Empirical Investigation for Chinese Collaboration Publications // *Library Hi Tech*. 2020. Vol. 38. No. 3. P. 563–576. DOI: 10.1108/LHT-05-2019-0101.

Williams Ann E. Altmetrics: an Overview and Evaluation // *Online Information Review*. 2017. Vol. 41. Iss. 3. P. 311–317. DOI: 10.1108/oir-10-2016-0294.

Zahedi Z., Costas R. General Discussion of Data Quality Challenges in Social Media Metrics: Extensive Comparison of Four Major Altmetric Data Aggregators // *PloS ONE*. 2018. Vol. 13. No. 5. P. e0197326.

Altmetric Data on Open Access Journal Sites

OLGA M. UDARTSEVA

State Public Scientific Technical Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia;
e-mail: udartseva@spsl.nsc.ru

Open access has a positive effect on the dissemination of research results, and altmetric functionality has a positive effect on the speed of assessing their significance. The subject of this article is Russian open access journals. The study analyzed the functionality of journal sites for collecting altmetric data. The results are presented using the example of an assessment of 94 Russian open access journals in the social sciences from the *DOAJ* list. Based on the data obtained, key altmetric indicators were identified that journal publishers pay attention to when collecting altmetrics: views, uploads, downloads, the most popular publications of the journal, the most read publications of the author. Some sites collect citation data, but there are problems with how quickly it can be updated. It was noted that the collection of social metrics on the platforms of Russian open access journals is not carried out; as an alternative, it is possible to only share the publication on social networks or through media channels. The functionality of the popular aggregators *Altmetric.com* and *Plum Analytics* is used as altmetric data aggregators. A significant part of Russian publishers of open access journals collect altmetrics, placing appropriate functionality for assessing attention to scientific results published in the pages of the journal and posted on its website. Such a policy of publishers regarding altmetrics and its functionality makes it possible to improve the visibility of publications and attract attention to them (the most viewed, downloaded, read, cited), which in turn can become a catalyst for increasing the impact factor of this journal. Currently, 41.5% of open access journal sites do not collect altmetric data.

Keywords: open access journals, *Directory of Open Access Journals (DOAJ)*, open science, altmetrics, alternative metrics.

Acknowledgment

The research was carried out in accordance with the research plan of the State Public Library for Science and Technology SB RAS, project “Development of a model for the functioning of a scientific library in the information ecosystem of open science,” No. 122041100150-3.

References

Cheng, X., Wang, H., Tang, L., Jiang, W., Zhou, M., Wang, G. (2024). Open Peer Review Correlates with Altmetrics but not with Citations: Evidence from Nature Communications and PLoS ONE, *Journal of Informetrics*, 18 (3), 101540. DOI: 10.1016/j.joi.2024.101540.

Chesnyalis, P.A. (2021). Al'tmetriki: osvedomlennost' i interes [Altmetrics: awareness and interest], *Nauchnyye i tekhnicheskiye biblioteki*, no. 1, 27–40 (in Russian).

Chi, P.-S., Glänzel, W. (2017). An Empirical Investigation of the Associations among Usage, Scientific Collaboration and Citation Impact, *Scientometrics*, 112 (1), 403–412.

Costas, R., Zahedi, Z., Wouters, P. (2015). Do “Altmetrics” Correlate with Citations? Extensive Comparison of Altmetric Indicators with Citations from a Multidisciplinary Perspective, *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 66 (10), 2003–2019.

Enikeeva, A.A. (2017). Vnimanije i vliyaniye: al'tmetriki kak sposob ikh izmerit' [Attention and influence: altmetrics as a way to measure them], in *Okna rosta* [Windows of growth], date of publication: 17.03.2017. Available at: <https://okna.hse.ru/news/204207440.html> (date accessed: 25.05.2024) (in Russian).

Galloway, L.M., Pease, J.L., Rauh, A.E. (2013). Introduction to Altmetrics for Science, Technology, Engineering, and Mathematics (STEM) Librarians, *Science and Technology Libraries*, 32 (4), 335–345. DOI: 10.1080/0194262X.2013.829762.

Gorraiz, J., Melero-Fuentes, D., Gumpenberger, C., Valderrama-Zurián, J.C. (2016). Availability of Digital Object Identifiers (DOIs) in Web of Science and Scopus, *Journal of Informetrics*, 10 (1), 98–109. DOI: 10.1016/j.joi.2015.11.008.

Grimov O.A. (2021). Akademicheskaya mobil'nost' v nauchnykh sotsial'nykh setyakh (po materialam empiricheskogo issledovaniya) [Academic mobility in scientific social networks (based on empirical research)], *Manuskript*, 14 (12), 2680–2684 (in Russian).

Holmberg, K., Bowman, T., Didegah, F., Lehtimäki, J. (2019). The Relationship between Institutional Factors, Citation and Altmetric Counts of Publications from Finnish Universities, *Journal of Altmetrics*, 2 (1), 5.

Mazov, N.A., Gureev, V.N. (2021). Otsenka dostupnosti al'tmetrik po rossiyskim nauchnym zhurnalom (na primere izdaniy po geonaukam) [Assessing the availability of altmetrics for Russian scientific journals (using publications on geosciences as an example)], in *Sbornik dokladov Shestogo mezhdunarodnogo professional'nogo foruma “Kniga. Kul'tura. Obrazovaniye. Innovatsii” (“Krym-2021”) (g. Sudak, 5–13 iyunya 2021 g.)* [Collection of reports of the Sixth international professional forum “Book. Culture. Education. Innovations” (“Crimea-2021”) (Sudak, June 5–13, 2021)] (pp. 164–169), Moskva: Izd-vo GPNTB Rossii, 164–169 (in Russian).

Orduna-Malea, E., Delgado López-Cózar, E.D. (2019). Demography of Altmetrics under the Light of Dimensions: Locations, Institutions, Journals, Disciplines and Funding Bodies in the Global Research Framework, *Journal of Altmetrics*, 2 (1), 3. DOI: 10.29024/joa.13.

Priem, J., Taraborelli, D., Groth, P., Neylon, C. (2010). Altmetrics: a Manifesto, *Altmetrics*. Available at: <http://altmetrics.org/manifesto/> (date accessed: 07.05.2024).

Priem, J., Groth, P., Taraborelli, D. (2012). The Altmetrics Collection, *PLoS ONE*, 7 (11): e48753. DOI: 10.1371/journal.pone.0048753. Available at: <https://journals.plos.org/plosone/article/file?id=10.1371/journal.pone.0048753&type=printable> (date accessed: 25.05.2024).

Saushkin, M.N., Chebukov, D.E. (2019). Al'tmetriki na sayte nauchnogo zhurnala [Altmetrics on the website of a scientific journal], *Nauchmyy servis v seti Internet*, no. 21, 593–599 (in Russian).

Schloegl, C., Gorraiz, J. (2011). Global Usage versus Global Citation Metrics: The Case of Pharmacology Journals, *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62 (1), 161–170.

Sharma, J.G. (2023). Correlation Study between Altmetrics and Citations Using the Parameters of Title Rendering, Open Access, and Funding Status, *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*, 43 (6), 406–413. DOI: 10.14429/djlit.43.06.18726.

Silveira, L.D., Sena, P.M.B., Ribeiro, N.C., Cortés, J.P., Melero, R., Fachin, J., ... Enciso-Betancourt, A.M. (2023). Taxonomy of Open Science: Revised and Expanded, *Encontros Bibli*, no. 28, e91712.

Taylor, M. (2020). Open Access Books in the Humanities and Social Sciences: an Open Access Altmetric Advantage, *arXiv: Digital Libraries*. 10442. Available at: <https://arxiv.org/pdf/2009.10442> (date accessed: 25.05.2024).

Thelwall, M., Haustein, S., Larivière, V., Sugimoto, C.R. (2013). Do Altmetrics Work? Twitter and Ten Other Social Web Services, *PLoS One*, 8 (5), e64841. DOI: 10.1371/journal.pone.0064841.

Thelwall, M. (2018a). Dimensions: A Competitor to Scopus and the Web of Science?, *Journal of Informetrics*, 12 (2), 430–435. DOI: 10.1016/j.joi.2018.03.006.

Thelwall, M. (2018b). Using Altmetrics to Support Research Evaluation, in M. Erdt, A. Sesagiri Raamkumar, E. Rasmussen, Y.-L. Theng (Eds.), *Altmetrics for Research Outputs Measurement and Scholarly Information Management: International Altmetrics Workshop, AROSIM 2018* (pp. 11–28), Singapore: Springer. 856. DOI: 10.1007/978-981-13-1053-9_2.

Thelwall, M. (2020). The Pros and Cons of the Use of Altmetrics in Research Assessment, *Scholarly Assessment Reports*, 2 (1), 1–9. Available at: https://pdfs.semanticscholar.org/be4d/52841a73ea40028e754989c8cd4e96cb32de.pdf?_ga=2.54077032.1309566990.1646141955-1338035393.1646141955/ (date accessed: 15.06.2024).

Thelwall, M., Sud, P. (2022). Scopus 1900–2020: Growth in Articles, Abstracts, Countries, Fields, and Journals, *Quantitative Science Studies*, 3 (1), 37–50.

Thelwall, M., Kousha, K., Abdoli, M., Stuart, E., Makita, M., Wilson, P., Levitt, J. (2023). Do Altmetric Scores Reflect Article Quality? Evidence from the UK Research Excellence Framework 2021, *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 74 (5), 582–593. DOI: 10.1002/asi.24751.

Udartseva, O.M. (2024). Al'tmetricheskiiy funktsional v zarubezhnykh informatsionnykh sistemakh tekushchikh issledovaniy (CRIS-sistemakh) [Altmetric functionality in foreign information systems for current research (CRIS systems)], *Nauchnyye i tekhnicheskkiye biblioteki*, no. 2, 123–141 (in Russian). DOI: 10.33186/1027-3689-2024-2-123-141.

Wang, X., Fang, Z., Sun, X. (2016). Usage Patterns of Scholarly Articles on Web of Science: A Study on Web of Science Usage Count, *Scientometrics*, 109 (2), 917–926.

Wang, X., Lv, T., Hamerly, D. (2020). How Do Altmetric Sources Evaluate Scientific Collaboration? An Empirical Investigation for Chinese Collaboration Publications, *Library Hi Tech*, 38 (3), 563–576. DOI: 10.1108/LHT-05-2019-0101.

Williams, Ann E. (2017). Altmetrics: an Overview and Evaluation, *Online Information Review*, 41 (3), 311–317. DOI: 10.1108/oir-10-2016-0294.

Zahedi, Z., Costas, R. (2018). General Discussion of Data Quality Challenges in Social Media Metrics: Extensive Comparison of Four Major Altmetric Data Aggregators, *PloS ONE*, 13 (5), e0197326.

Zemskov, A.I. (2017). Osnovnyye zadachi bibliotek v oblasti bibliometrii [The main tasks of libraries in the field of bibliometrics], *Informatsiya i innovatsii*, spetsial'nyy vypusk, 79–83 (in Russian).

Zhgileva, L.A. (2022). Praktiki prodvizheniya zhurnalov v informatsionnom prostranstve [Practices of promoting journals in the information space], in *Nauchno-issledovatel'skaya rabota v bibliotechnoy teorii i praktike. Ezhegodnyy mezhvedomstvennyy sbornik nauchnykh trudov* [Research work in library theory and practice. Annual interdepartmental collection of scientific papers] (pp. 49–56), Moskva: Izd-vo GPNTB Rossii (in Russian).