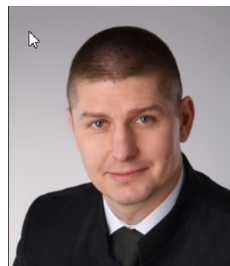


# НАУКА В ПРАВОВОМ ИЗМЕРЕНИИ

*ВЛАДИМИР АНАТОЛЬЕВИЧ БОЛДЫРЕВ*

доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры гражданского права  
Северо-Западного филиала  
Российского государственного университета правосудия  
имени В.М. Лебедева,  
Санкт-Петербург, Россия;  
e-mail: vabold@mail.ru



## Влияние справочных правовых систем на юридическую науку

УДК: 001.9:340

DOI: 10.24412/2079-0910-2026-2-174-191

На основе анализа наукометрических показателей ведущих научных юридических журналов, а также индивидуальных авторских показателей доказываемается, что размещение статей в справочных правовых системах является предиктором их популярности. Это означает, что редакции большинства научных изданий должны быть заинтересованы в сотрудничестве с компаниями, формирующими базы данных справочных правовых систем. Демонстрируется зависимость между качеством научного издания и представленностью его статей в справочных системах. Анализируются отдельные наукометрические показатели журналов, отмечаются типичные причины возникновения проблем в журнальной наукометрии. Учитывая практическую направленность работ, размещаемых в справочных правовых системах, автор приходит к выводу, что преобладание в современной правовой науке работ комментаторского типа во многом является следствием интеграции официальной правовой информации (нормативных правовых и правоприменительных актов) и научных комментариев к ней. В результате такой интеграции серьезные фундаментальные и прогностические исследования оказываются вытесненными. Влияя положительно на распространение практико-ориентированной информации, справочные правовые системы делают менее заметными и доступными иные данные, формируют искаженное представление о задачах правовой науки. Предлагаются меры, направленные на совершенствование алгоритмов формирования баз данных справочных правовых систем, которые целесообразно реализовывать в направлении дифференциации источников (отнесения их к числу теоретических работ или комментариев) и расширения сотрудничества правообладателей баз данных с редакциями журналов. Расширение сотрудничества с издательствами предполагает создание возможности для редакций высказывать свои соображения о целесообразности условного отнесения опубликованной работы к числу работ комментаторского типа или теоретических исследований.

**Ключевые слова:** наукометрия, импакт-фактор, индекс Херфиняля, индекс Джини, цитируемость, научная этика, научные статьи, научные данные, предиктивный анализ

## Введение

Воплощение в жизнь идей, отраженных в научных публикациях социально-гуманитарной направленности, — длительный и трудоемкий процесс. Важнейшим его этапом является представление результатов исследовательской деятельности заинтересованным членам профессионального сообщества. Одним из средств популяризации научных идей могут служить справочные правовые системы — особый класс программ и баз данных, в которых размещаются нормативные правовые акты, акты официального толкования права, правоприменительная практика, комментарии ученых и практиков, работающих в соответствующих сферах (далее также — СПС).

Под комментариями разработчиками СПС обычно понимаются не только отдельные произведения, облегчающие понимание норм правовых актов (приводящие значение используемых в законодательстве терминов и отражающие релевантную судебную практику), но также монографии, учебники, учебные пособия и, самое главное, научные статьи. Речь идет, прежде всего, о статьях комментаторского типа, которые раскрывают особенности укоренившегося или складывающегося толкования норм и, как правило, не содержат проверяемых научных гипотез [Ким, Ким, 2009, с. 107]. Такие работы чаще всего не основаны на применении статистических методов и не связаны с построением научных прогнозов.

Можно спорить, являются ли статьи комментаторского типа научной продукцией по своему содержанию, но по формальному критерию сомнений быть не может: эти работы сначала публикуются в научных журналах и лишь потом размещаются в соответствующих базах данных. Выход работы в свет означает занесение соответствующей информации в национальные и международные системы индексации научных публикаций, приводит к влиянию на наукометрические показатели авторов, журналов, научных и образовательных организаций.

Поскольку СПС являются источником наиболее значимой нормативной информации для современного юриста, размещение научной статьи в базе данных существенно увеличивает охват профессиональной аудитории, которой адресованы юридические журналы. Заключение договора между редакцией научного журнала и правообладателем СПС, занимающимся распространением и пополнением базы данных, может рассматриваться как фактор, способствующий росту наукометрических показателей издания, а со временем и попаданию в «элитный клуб» российских научных журналов — ядро РИНЦ, объединяющее публикации, индексируемые в *Web of Science*, *Scopus* и *Russian Science Citation Index*. Набранный научным журналом самостоятельно, без помощи справочных правовых систем, высокий рейтинг может стать основанием обращения правообладателя справочной системы к редакции журнала с предложением заключить договор о размещении статей в соответствующей базе данных. Как следствие, правильно считать факт размещения статей журналов в СПС предиктором высокого рейтинга журнала и, соответственно, хорошей цитируемости статей.

Предиктивная аналитика — передовая аналитика, в которой используются исторические данные, статистическое моделирование, интеллектуальный анализ

данных и машинное обучение для прогнозирования будущих результатов [Farayola et al., 2024, p. 2], — как можно ожидать, в самое ближайшее время выберет объектом своего анализа область сопряжения юридических наук и информатики, а значит, самый яркий и доступный для анализа сектор цифровой юридической реальности — справочные правовые системы. Однако к настоящему времени СПС выступают объектом междисциплинарного анализа крайне редко, их влияние на современную социальную науку не изучено вовсе. Не исследованы риски, сопутствующие процессу постепенной интеграции научных данных со сведениями о правоприменении (решениями по конкретным делам).

В ходе проведенного исследования нами осуществлен сбор открытых наукометрических данных о юридических журналах<sup>1</sup>, входящих в ядро РИНЦ, проведена сводка и группировка информации, позволяющая делать выводы о влиянии факта присутствия или отсутствия статей журналов в ведущих российских СПС<sup>2</sup> — «КонсультантПлюс» и «Гарант» — на наукометрические показатели и цитируемость статей. Полученные данные были проверены в ходе переписки с правообладателями СПС «КонсультантПлюс» и «Гарант», по результатам которой собранная информация была уточнена.

Представленный анализ наукометрических данных и сделанные по его результатам выводы будут полезны авторам и редакциям научных журналов. Полученные результаты могут использоваться правообладателями СПС для отбора источников формирования соответствующих баз данных, а сделанные по итогам проведенной работы заключения — учтены при принятии решений, касающихся управления научной деятельностью, совершенствования процессов правотворчества и правоприменения.

## Показатели научных юридических журналов ядра РИНЦ

В настоящей работе наряду с данными о размещении статей журналов в СПС приведена и проанализирована информация о пятилетнем импакт-факторе РИНЦ и сведения, представленные в карточке «Публикационная активность журнала в инфографике» eLIBRARY (сопровождаемые цветовыми характеристиками — индикаторами качества журнала).

Пятилетний импакт-фактор РИНЦ, согласно информации, размещенной на сайте eLIBRARY.RU, — это число цитирований в текущем году статей, опубликованных в журнале за предыдущие пять лет, поделенное на число этих статей. При расчете показателя учитывается в том числе самоцитирование (ссылки из журнала на статьи в этом же журнале). Он относится к числу «нетрадиционных» импакт-факторов [Третьякова, 2014, с. 4]; его преимуществом является «сглаживание» «выбро-

<sup>1</sup> Учитывая, что правообладатель СПС «Кодекс» не ответил на наше обращение, а имеющаяся в открытом доступе информация не позволяет нам делать выводы о том, что в ней размещаются научные статьи, мы приняли решение ограничиться двумя названными системами.

<sup>2</sup> Информация, предоставленная правообладателями СПС «КонсультантПлюс» и «Гарант», также была подвергнута проверке — изучалось содержание действующих баз данных. В некоторых случаях информация, полученная от правообладателей, была уточнена нами.

сов” от отдельных статей с аномальной цитируемостью» [Демидов, 2017, с. 10]. Пятилетний импакт-фактор «используют, когда необходимо учитывать влияние опубликованных исследований на протяжении долгого периода времени, в частности в гуманитарных науках» [Там же]. Это вполне объяснимо, поскольку для гуманитарных, общественных наук (а также математики) характерна невысокая цитируемость [Михайлов, 2023, с. 110].

Поскольку нами приводятся данные о юридических журналах, а правоведение относится к группе социально-гуманитарных наук, выбор пятилетнего импакт-фактора легко объяснимо: исследования по проблемам права цитируются с большими задержками.

Д.Д. Демидов отмечает: «Увеличения импакт-фактора можно добиться разными путями: отбором для опубликования наиболее качественных статей, привлечением видных авторов и т. п. Но как только от наукометрических показателей стало зависеть положение того или иного ученого либо журнала, эти показатели пытаются улучшить более простыми и быстрыми способами. Один из них — самоцитирование, повышающее цитируемость статей» [Демидов, 2017, с. 12].

Наиболее важные наукометрические показатели, мониторинг которых научным сообществом позволяет влиять на официальные политики и сложившиеся практики принятия к публикации статей научными журналами, можно обнаружить в карточках «Публикационная активность журнала в инфографике» eLIBRARY. Шесть наукометрических показателей отражено внутри «приборов» инфографики: 1) показатель журнала в рейтинге *Science Index*; 2) средняя оценка по результатам общественной экспертизы; 3) пятилетний индекс Херфиндаля по цитирующим журналам; 4) индекс Херфиндаля по организациям авторов; 5) пятилетний коэффициент самоцитирования; 6) индекс Джини.

«Приборы» инфографики снабжены градуированной и маркированной цветовой шкалой, внутри которой имеется стрелка, занимающая различные положения. Как об этом можно судить по общему замыслу разработчиков инфографики, зеленый цвет — показатель журнала соответствует высокому стандарту качества, желтый цвет — среднему, красный цвет — низкому. Как индикаторы влияют и будут влиять на политики взаимодействия редакций с авторами и решения по конкретным рукописям, судить трудно. Наша коммуникация с редакциями позволяет утверждать, что показания приборов принимаются как аргумент в пользу необходимости корректировки редакционных политик, порядка рецензирования.

У ряда журналов несколько показателей находится в красных зонах, и это не мешает им входить в ядро РИНЦ. Не исключаем, что такое положение дел свидетельствует о необходимости корректировки показателей, влияющих на место журнала в рейтинге *Science Index*, поскольку именно от него зависит возможность попадания журнала в число изданий, индексируемых в *Russian Science Citation Index* (а они составляют значительную часть журналов ядра РИНЦ).

В предлагаемой таблице 1 «Статьи юридических журналов ядра РИНЦ в справочных правовых системах (с наукометрическими показателями *Science Index* 2023)» журналы расположены по ранжиру, соответствующему месту в рейтинге *Science Index*.

Табл. 1. Статьи юридических журналов ядра РИНЦ в справочных правовых системах (с наукометрическими показателями *Science Index* 2023)

Table 1. Articles of legal journals of the RSCI core in reference legal systems (with scientometric indicators *Science Index* 2023)




Журнал	Годы размещения в СПС «КонсультантПлюс»	Годы размещения в СПС «Гарант»	Пятилетний им-пакт-фактор РИНЦ	Показатель журнала в рейтинге <i>Science Index</i>	Средняя оценка по результатам общественной экспертизы	Пятилетний индекс Херфиндала по цитирующим журналам	Индекс Херфиндала по организациям авторов	Пятилетний коэффициент самоцитирования (%)	Индекс Джини
1. Вестник экономического правосудия Российской Федерации*	1993–2024	2003–2024	1,010	9,16	2,94**	295	1457	12,86	0,68
2. Журнал российского права	1998–2024	2001–2024	2,439	9,12	3,35	74	1407	5,51	0,58
3. Закон	2004–2024	2013	1,043	8,84	2,79	95	1268	5,15	0,64
4. Вестник гражданского права***	2006–2024	2010, 2011	1,516	8,43	2,77	200	2861	3,82	0,60
5. Право. Журнал Высшей школы экономики	2018–2022	2013–2014	2,513	7,87	2,71	60	1064	2,27	0,58
6. Вестник Пермского университета. Юридические науки	2012–2024	2010–2024	2,812	7,83	2,52	81	1052	2,44	0,60
7. Государство и право	—	—	0,907	7,62	3,53	205	1611	12,38	0,65
8. Контурсы глобальных трансформаций: политика, экономика, право	—	—	1,179	7,53	2,10	60	969	1,76	0,93
9. Сравнительное конституционное обозрение	2006–2024	—	0,513	7,08	2,87	391	1219	15,84	0,72
10. Международное правосудие	2011–2024	—	0,806	6,91	2,45	286	2400	10,08	0,69
11. Вестник гражданского процесса	2011–2024	2024	0,986	6,54	2,73	228	541	10,12	0,77
12. Антиномии	—	—	0,820	6,51	2,69	154	888	5,00	0,60
13. Lex Russica (Русский закон)	2011–2020	2006–2024	1,672	6,28	3,13	59	908	3,89	0,66
14. Сравнительная политика	—	—	0,801	6,26	2,60	115	2391	0,59	0,00

Окончание табл. 1

End of Table 1

Журнал	Годы размещения в СПС «Консультант Плюс»	Годы размещения в СПС «Гарант»	Пятилетний им-пакт-фактор РИНЦ	Показатель журнала в рейтинге Science Index	Средняя оценка по результатам общественной экспертизы	Пятилетний индекс Херфиндала по цитирующим журналам	Индекс Херфиндала по организациям авторов	Пятилетний коэффициент самоцитирования (%)	Индекс Джини
15. Судебно-медицинская экспертиза	—	—	0,638	6,20	2,38	2003	597	43,95	0,78
16. Вестник Санкт-Петербургского университета. Право	2021, 2024	2017–2024	1,187	6,14	2,91	67	757	1,15	0,78
17. Психология и право	—	—	1,373	6,07	2,23	506	2915	20,94	0,54
18. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки	—	2021	1,182	5,94	2,80	149	1107	8,30	0,63
19. Правоведение ****	2012–2008, 2005, 2000	2017–2024	0,577	5,92	3,34	148	1604	0,00	0,78
20. Всероссийский криминологический журнал	—	2016–2017	1,609	5,85	3,15	77	1026	1,96	0,53
21. BRICS Law Journal	—	—	0,580	5,67	3,00	429	1113	1,32	0,77
22. Российское правосудие	—	—	0,277	5,22	2,64	555	6690	21,96	0,85
23. Правоприменение	—	2020–2024	1,265	5,09	0,00	209	510	11,99	0,53
24. Банковское право	2000–2024	2000	0,880	5,04	2,41	137	1662	5,91	0,58
25. Вестник Томского государственного университета. Право	2013, 2016	—	0,794	4,48	2,61	103	652	2,71	0,79

## Примечания к таблице 1

Заливка ячейки	Вид прибора инфографики	Интерпретация заливки клеток в таблице
		Зеленой заливкой помечены показатели, если стрелка индикатора расположена в зеленой зоне шкалы соответствующего «прибора» инфографики <i>eLIBRARY</i> (соответствует высокому качеству)
		Желтой заливкой помечены показатели, если стрелка индикатора расположена в желтой зоне шкалы соответствующего «прибора» инфографики <i>eLIBRARY</i> (соответствует среднему качеству)
		Красной заливкой помечены показатели, если стрелка индикатора расположена в красной зоне шкалы соответствующего «прибора» инфографики <i>eLIBRARY</i> (соответствует низкому качеству)

\* Прежнее название журнала: «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» (1993–2014).

\*\* Средняя оценка, по результатам общественной экспертизы, журнала «Вестник экономического правосудия Российской Федерации» — 2,94 — в сравнении с аналогичным показателем других журналов обусловила маркировку автором настоящей статьи клетки таблицы желтым фоном и соответствующий такой маркировке подсчет результатов (несмотря на то что в карточке «Публикационная активность журнала в инфографике» *eLIBRARY* стрелка индикатора находится в красной зоне). В карточках журналов «Закон» при оценке по результатам общественной экспертизы 2,74 (показатель ниже 2,94) и “BRICS Law Journal” при оценке по результатам общественной экспертизы 3,0 (показатель выше 2,94) стрелки индикаторов находятся в желтой зоне.

\*\*\* За период 1913–1917 гг. статьи журнала «Вестник гражданского права» представлены в СПС «КонсультантПлюс» как часть цивилистического научного произведения (срок исключительных прав на произведения истек).

\*\*\*\* Прежнее название журнала «Известия вузов. Правоведение» (1957–2018).

## Проблемные показатели журналов

Многие новые журналы, вошедшие в ядро РИНЦ за последние годы прежде всего за счет самоотверженного и бескорыстного труда членов редакционных коллегий, имеют реальную перспективу изменения своих наукометрических показателей в лучшую сторону. Для этого необходимо понимать и обсуждать накопившиеся проблемы в конструктивном ключе. Эффект Матфея — феномен неравномерного распределения преимуществ, при котором сторона, уже ими обладающая, продолжает их накапливать и приумножать [Акоев и др., 2014, с. 119], — фактически исклю-

чает равенство возможностей для редакций научных журналов. Ситуация усугубляется существованием в России образовательных и научных организаций, имеющих преимущества в силу прямого их указания в законодательных актах<sup>3</sup>. В этих условиях ожидать полного искоренения редакционных практик, позволивших научным журналам попасть в элитный клуб и удержаться в нем, было бы наивно, однако постепенное внесение корректив в деятельность редакций, как видится, неизбежно.

1. *Показатель журнала в рейтинге Science Index* зависит от многих факторов, место конкретного издания в нем подвижно — меняется год от года.

Из числа анализируемых юридических журналов показатель пяти изданий находится в красной зоне. Наименьший показатель у журналов «Правоприменение» (SI — 5,09), «Банковское право» (SI — 5,04) и «Вестник Томского государственного университета. Право» (SI — 4,48). Впрочем, о перспективах роста того или иного издания можно говорить с поправкой на данные о годе основания и годе включения в ядро РИНЦ. Скажем, с учетом времени основания (соответственно 2016, 1998, 2011 гг.) из числа трех названных изданий журнал «Правоприменение» имеет наилучшую перспективу к росту в рейтинге *Science Index* — здесь он самый молодой и набирающий авторитет научный журнал.

2. *Средняя оценка по результатам общественной экспертизы.* Методика общественной экспертной оценки научных периодических изданий<sup>4</sup> устанавливает, что для принятия решения о включении периодического издания в базу данных *Russian Science Citation Index* учитываются не только показатели формального библиометрического анализа, но и результаты широкой общественной экспертизы российских журналов. Экспертный пул состоит из специалистов, имеющих ученую степень кандидата или доктора наук и общее число цитирований публикаций за последние пять лет не менее определенного порога (пороговые значения определяются таким образом, чтобы отобрать 10% лучших по этому показателю авторов в каждом научном направлении); более 40 000 ведущих российских ученых, входящих в пул, проходят онлайн-анкетирование — соответствующее предложение приходит автору, имеющему профиль в *eLIBRARY*. Опыт участия в экспертном пуле позволяет нам утверждать, что с высокой долей вероятности известные журналы получают низкие оценки, если не обеспечивают своевременного и мотивированного рецензирования направляемых авторами работ.

Результаты общественной экспертизы дали основания для помещения графическим интерфейсом системы *eLIBRARY* в красную зону стрелки индикатора десяти журналов<sup>5</sup>. Из числа анализируемых самые низкие оценки по результатам

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27 сентября 2013 г. № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства РФ. 2013. № 39, ст. 4883); Федеральный закон от 10 ноября 2009 г. № 259-ФЗ «О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном университете» (Собрание законодательства РФ. 2009. № 46, ст. 5418).

<sup>4</sup> Приложение № 2 к Регламенту библиографической базы данных *Russian Science Citation Index* (редакция от 1 марта 2023 г.). Режим доступа: [https://elibrary.ru/projects/rscl/reglament\\_RSCI.pdf](https://elibrary.ru/projects/rscl/reglament_RSCI.pdf) (дата обращения: 10.05.2025).

<sup>5</sup> Мы не учитывали в данном случае журнал «Правоприменение» (имеющий показатель 0,0) поскольку, как об этом можно судить из имеющихся данных, этот журнал не проходил процедуры общественной экспертизы ввиду молодости.

общественной экспертизы получили журналы «Судебно-медицинская экспертиза» (2,38), «Психология и право» (2,23), «Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право» (2,10).

3. *Пятилетний индекс Херфиндаля по цитирующим журналам.* Борьба с неэтичным стимулированием к цитированию ведется с использованием наукометрических индексов. Д.Д. Демидов пишет: «Известный способ улучшить библиометрические показатели издания посредством увеличения цитирования — так называемое действие “эффекта пула”: неформальное объединение журналов для активного перекрестного взаимного цитирования» [Демидов, 2017, с. 13]. Для отслеживания таких «пулов» существует индекс Херфинадаля по цитирующим журналам: «Чем больше количество цитирующих изданий и чем равномернее по ним распределены ссылки на рассматриваемый журнал, тем меньше величина индекса Херфиндаля. Если значение индекса меньше 1 000, можно сделать вывод о широкой известности, популярности журнала. Авторы в самых разных изданиях цитируют его статьи — это означает, что они востребованы, интересны сообществу, на них ссылаются реально, а не по договоренности» [Там же].

В красной зоне пятилетний индекс Херфиндаля по цитирующим журналам находится только у журнала «Судебно-медицинская экспертиза». Однако значение показателя (2 003), весьма вероятно, обусловлено причинами объективного характера: из числа юридических журналов он один посвящен судебно-экспертной проблематике.

4. *Индекс Херфиндаля по организациям авторов* «позволяет определить, публикует ли журнал статьи авторов, работающих преимущественно в одной организации или в разных» [Там же]. Индекс хорошо маркирует журналы тех научных и образовательных организаций, которые «разгоняют» основные наукометрические показатели за счет положений локальных нормативных актов. Системы оплаты труда в некоторых образовательных организациях содержат правила, поощряющие публикацию в издаваемых ими журналах либо в журналах, входящих в упомянутые «пулы». Условием выполнения «эффективного контракта» или применения повышающего коэффициента, влияющего на размер заработной платы, может быть публикация работником статей в журналах, указанных в утвержденном работодателем отдельном списке или конкретном пункте локального нормативного акта.

Из числа анализируемых журналов в красной зоне индекс Херфиндаля по организациям авторов находится у девяти изданий. В тройке последних оказались «Вестник гражданского права» (2 861), «Психология и право» (2 915) и «Российское правосудие» (6 690).

5. *Пятилетний коэффициент самоцитирования* — это «доля ссылок журнала на самого себя среди всех ссылок, сделанных в текущем году на статьи этого журнала за пять предыдущих лет». Показывает, как часто в работах, опубликованных журналом в текущем году, сделаны ссылки на другие работы из этого же журнала за предыдущие пять лет. Неблагополучная ситуация с коэффициентом свидетельствует о том, что редакционные практики стимулируют авторов к ссылкам на работы из журнала. Самый прямой и грубый способ — предложение после первого раунда рецензирования процитировать конкретные исследования. Однако чаще сам автор, планирующий направить рукопись статьи редакции журнала, является его читателем и видит, что цитирование исследований, выходящих из-под пера членов редакционных коллегий, является нормой для журнала. В этой ситуации он,

по понятным причинам, будет уделять особое внимание статьям журнала, к редакции которого обращается с рукописью (особенно если они подготовлены членами редакционных коллегий).

В красной зоне находятся показатели пятилетнего коэффициента самоцитирования трех журналов: «Судебно-медицинская экспертиза» (43,95%), «Российское правосудие» (21,96%), «Психология и право» (20,94%).

6. *Индекс Джини*, характеризующий неравномерность распределения цитированных статей в журнале, является относительно новым показателем, представленным в РИНЦ [Черных, 2023, с. 59]. Он принимает значения от нуля до единицы. Нулевое значение соответствует ситуации<sup>6</sup>, когда все статьи в журнале за год получили одинаковое количество цитирований.

Название индекса связано с именем итальянского социолога, демографа, экономиста и статистика Коррадо Джини (1885–1965) [Нематова, 2022, с. 52], имеющего в своей биографии прискорбный факт авторства в произведении, подводящем «научную основу» под идеологию фашизма и приход к власти Муссолини [Gini, 1927]. Индекс Джини зарекомендовал себя в социологии и экономических науках, хорошо отражая имущественное неравенство. С течением времени оказалось, что он пригоден для использования с самыми разнообразными целями и во многих научных областях: для сравнения размера листьев [Lian et al., 2023] и диагностики неисправности подшипников [Chen et al., 2022], в исследованиях, посвященных защите данных от киберугроз [Javed et al., 2023] и принятию коллективных решений [Del Moral et al., 2025].

Относительно использования индекса Джини в наукометрии существуют возражения. Так, Т.А. Полилова замечает: «Применение данного показателя в библиометрии весьма сомнительно. Этот показатель может давать незаслуженные предпочтения журналам при полном отсутствии цитирований и наказывать журналы, в которых публикуется небольшое число статей с выдающимися показателями цитируемости» [Полилова, 2022, с. 35].

Безотносительно к теме исследования ожидаемая цитируемость известного ученого выше ожидаемой цитируемости ученого начинающего. Это означает, что самым простым способом получения «хорошего» индекса Джини будет не сотрудничество редакций с выдающимися учеными и не приглашение к публикации молодых одаренных исследователей, а ориентация на исследователей среднего уровня, статьи которых, скорее всего, получат равномерное распределение цитирований. Однако использование такого способа «улучшения» индекса Джини на деле можно предположить лишь гипотетически. В реальном мире индекс Джини, стремящийся к единице, может говорить о том, что неравномерность распределения цитирований обусловлена хорошей работой научных школ (для которых частое цитирование основателя школы является нормальным) или построением административной вертикали, в которой ссылки на труды руководителей для значительной части исследователей служат средством демонстрации лояльности. Определенная логика отсле-

<sup>6</sup> У журнала «Сравнительная политика» ([https://www.elibrary.ru/title\\_infographics.asp?id=32289](https://www.elibrary.ru/title_infographics.asp?id=32289)) на исследуемый период показатель индекса Джини во вкладке «Публикационная активность журнала в инфографике» — 0. Однако во вкладке «Анализ публикационной активности журнала» отражен символ «—», что должно означать отсутствие соответствующей информации.

живания индекса Джини для научного издания есть, но считать его существенным в наукометрической системе мы бы не стали. Причина, по которой мы отразили показатель индекса Джини в таблице с данными, заключается в том, что он представлен в инфографике (сопровождается средством усиления восприятия в научной электронной библиотеке *eLIBRARY*). Думается, само обращение к этой проблеме может способствовать корректировке подхода в определении перечня наукометрических показателей, представляемых системой в графическом виде.

Из числа анализируемых изданий индекс Джини оказался в красной зоне у журналов «Российское правосудие» (0,85) и «Контурсы глобальных трансформаций: политика, экономика, право» (0,93).

### Журнальные статьи в СПС и качество научных изданий

Пять лидирующих юридических журналов ядра РИНЦ с наиболее высокими показателями в рейтинге *Science Index* — «Вестник экономического правосудия Российской Федерации», «Журнал российского права», «Закон», «Вестник гражданского права» и «Право. Журнал Высшей школы экономики» — были представлены в СПС «КонсультантПлюс» и «Гарант» в течение хотя бы какого-то промежутка времени. На 2024 г. два журнала представлены в двух СПС.

Не все пять юридических журналов ядра РИНЦ, публикующих работы на русском языке<sup>7</sup>, расположившиеся в нижней части рейтинговой таблицы, — «Всероссийский криминологический журнал», «Российское правосудие», «Правоприменение», «Банковское право», «Вестник Томского государственного университета. Право» — были представлены за период своего существования в СПС «КонсультантПлюс» и «Гарант». На 2024 г. ни один из журналов не представлен сразу в двух СПС. Один журнал не был представлен ни в одной из названных СПС никогда.

Качество пяти журналов в верхней части рейтинговой таблицы (красных показателей — 2, желтых — 12, зеленых — 16) выше, чем качество пяти журналов в нижней части рейтинговой таблицы (красных показателей — 12, желтых — 7, зеленых — 11).

Следует отметить, что средний пятилетний импакт-фактор журналов, рассчитанный для пяти верхних позиций таблицы, значительно выше среднего пятилетнего импакт-фактора журналов, рассчитанного для журналов из нижней части таблицы (1,704 против 0,965). При этом в верхней части таблицы пятилетний импакт-фактор каждого журнала не менее 1, в нижней части таблицы — три журнала имеют импакт-фактор ниже 1.

Таким образом, наличие значимой связи между качеством юридических журналов и размещением опубликованных ими статей в СПС «КонсультантПлюс» и «Гарант» можно считать доказанным.

---

<sup>7</sup> Статьи журнала “BRICS Law Journal” на русском языке нами не обнаружены, несмотря на то что, согласно данным *eLIBRARY*, он издается на двух языках — русском и английском. Как следствие, при сопоставлении данных и расчете средних показателей в настоящем разделе сведения о нем не учитываются.

## Оценка значимости влияния на цитируемость размещения журнальных статей в СПС с использованием индивидуальных показателей автора

Для определения влияния СПС на цитируемость размещенных в них статей мы сравнили содержание баз данных СПС «КонсультантПлюс» и «Гарант» с содержанием базы данных *eLIBRARY*. Чтобы не затронуть интересы других исследователей и сохранить при этом проверяемость данных, в качестве объекта наблюдения мы взяли собственные работы. На 18 мая 2025 г. в СПС «КонсультантПлюс» (раздел «Юридическая пресса») представлено 85 статей, СПС «Гарант» (раздел «Статьи») — 58 статей В.А. Болдырева. В системе *eLIBRARY*, позволяющей провести учет цитирований, проиндексировано значительно больше — 180 статей в журналах.

Из 15 наиболее цитируемых научных статей в различных юридических журналах, оказывающих и имеющих близкую перспективу оказывать влияние на индекс Хирша и РИНЦ, все работы размещены в СПС «КонсультантПлюс», 12 из них — также в СПС «Гарант».

Достаточно точный способ оценить степень влияния размещения в СПС «КонсультантПлюс» и «Гарант» на цитируемость издания — собрать данные за длительный период о цитировании статей одного автора, опубликованных в одном журнале (при этом следует дифференцировать работы, размещенные в обеих системах и только в одной из них). Нами проделана работа на основе изучения цитируемости собственных статей, опубликованных в журнале «Право и экономика» за период с 2007 по 2024 г. Приведем основную информацию: на 38 наших статей, опубликованных в журнале, приходится 117 цитат. Статьи, размещенные хотя бы в одной из баз данных (31 работа), собрали 110 цитат. На 7 работ, не размещенных ни в одной из баз данных, приходится всего лишь 7 цитат.

Таким образом, цитируемость статей, опубликованных в журнале «Право и экономика», которые представлены в СПС, — 3,54, которые не представлены в них — только 1. Если принять во внимание самоцитирование, ситуация оказывается еще более контрастной.

Оценка влияния размещения научных статей в СПС на цитируемость с позиции каузальности имеет слабую сторону: очевидно, что отбор журналов, а затем и конкретных опубликованных статей для размещения в базах данных осуществляется с учетом качества предлагаемого профессиональному сообществу материала. Следовательно, более высокая цитируемость статей, отобранных и размещенных в СПС, может быть обусловлена их высоким качеством. Таким образом, более точно будет считать размещение работы в СПС «усилителем» цитируемости статьи, а не причиной ее популярности. Это обстоятельство следует иметь в виду при оценке последствий интеграции данных науки и практики в СПС.

## Последствия интеграции данных науки и практики в СПС

Интеграция научной информации с официальной информацией в справочных правовых системах является частью процесса освоения современной наукой цифрового пространства. С.Б. Абрамова и Н.Л. Антонова отмечают: «Стремительное развитие цифровых платформ, экспансия искусственного интеллекта, медиатизация

общественных отношений меняют модели взаимодействия между людьми, в том числе и взаимодействие граждан с различными институциональными образованиями» [Абрамова, Антонова, 2024, с. 101]. Последствия вливания научной информации в цифровую, в том числе и сетевую среду, требуют новых методов оценки. Так, появление альтметрии, основанной на оценке активности в онлайн-средствах и средах, — «своего рода ответ на недостаточность применения традиционных наукометрических индикаторов для оценки научной значимости публикаций и журнала» [Ударцева, 2025, с. 202].

Справочные правовые системы, представляя собой интегрированные массивы официальных данных и юридической мысли, недостаточно оценены как эффективные и доступные средства решения научных задач, сбора данных о социуме и существующих в нем противоречиях. Доступность научных статей по юриспруденции в базах данных СПС — результат процессов информатизации и цифровизации общества. Сотрудничество редакций журналов с правообладателями СПС обеспечивает существенное повышение цитируемости исследований, публикуемых изданиями.

Вместе с тем дисгармония в отборе научных работ для СПС может приводить к нарушениям принципов наукометрического наблюдения, а на дистанции времени — к формированию неверной системы научных представлений у студенческого и профессионального юридического сообщества, к смещению запросов в сторону решения сиюминутных, утилитарных задач. Учитывая, что СПС разрабатываются с ориентацией преимущественно на целевую аудиторию — практикующих юристов, деятельность организаций-правообладателей по «отфилтровке» исследований, не имеющих высокого практического значения, ориентированных на далекую перспективу, исследований теоретических и прогностических, может приводить к искаженному восприятию юристами-практиками, студентами юридических вузов и молодыми учеными имеющихся достижений и стоящих перед наукой задач.

Юджин Гарфилд (1925–2017), основатель Института научной информации (Institute for Scientific Information, ISI), во вступительном слове к монографии коллектива российских авторов [Акоев и др., 2014], посвященной проблематике наукометрии, предостерегал: «Использование количественных данных без должного предварительного обучения обращению с ними и критического взгляда может воспрепятствовать прогрессу исследований и научных сотрудников» [Garfield, 2014, р. 8]. Наблюдаемый в российской науке запрос на прикладную наукометрию (в самом примитивном ее понимании — найти и выгрузить данные, а затем перенести их в отчетные формы) [Кочетков, 2025, с. 104–105] отрицательно сказывается на эффективности решения задач академической науки. В ходе поиска ответа на стоящий перед юриспруденцией вызов — несоответствие когнитивных возможностей человека (его памяти) уровню мощности потока нормативной информации — произошло отделение и вытеснение важной части научных знаний, ориентированных на отдаленную перспективу и даже на решение проблем ближайшего будущего.

Б.Е. Одинцов справедливо отмечает, что «именно способность иметь собственные мысли цифровизация постепенно искореняет» [Одинцов, 2024, с. 149]. Практико-ориентированная направленность отбора работ для баз данных СПС будет способствовать усугублению существующего положения дел в юриспруденции: юристы и теперь в большей мере ориентированы не на оценку обстоятельств действительности, а на поиск в Сети подходящего «прецедента», выполняющего роль шаблона. Уменьшение вероятности попадания в поле зрения юриста серьезных прогностиче-

ских работ не способствует развитию мышления, поддержанию его профессиональной и общей эрудиции.

Компьютеризированная среда когнитивной деятельности юристов воспроизводит сама себя, создавая условия для жизни элементов техносциального организма, в том числе и баз данных СПС [Болдырев, 2024, с. 108]. Как справедливо отмечает В.О. Панин, «техническое регулирование является необходимым объектом изучения при проведении юридических исследований в области развития высоких информационных технологий» [Панин, 2024, с. 193]. Возможно, деятельность правообладателей справочных правовых систем по формированию соответствующих баз данных следует подчинить строгому нормативному регулированию. Ранее, анализируя проблематику размещения в справочных правовых системах релевантной судебной практики, мы пришли к заключению, что такое регулирование не будет иметь положительного результата [Болдырев, Кархалев, 2024, с. 215]. По нашему мнению, разработка и совершенствование политик отбора материалов, в том числе и научных статей, для размещения в СПС должна оставаться прерогативой обладателей прав на программы и базы данных. Задача научного сообщества — квалифицированное и аргументированное информирование разработчиков соответствующих алгоритмов о наблюдаемых проблемах.

## Заключение

Проведенное исследование подтверждает, что справочные правовые системы являются чрезвычайно эффективным средством популяризации идей, обсуждаемых в научном сообществе. Размещением в их базах данных статей практической направленности создаются предпосылки для формирования у специалистов-практиков и молодых ученых, ориентированных на использование цифровых источников информации, неверного представления о целях правовой науки и ее современном облике как об области деятельности, связанной с решением утилитарной задачи — толкования норм позитивного права, — не ориентированной на прогностику и сопряжение данных о правоприменении со смежными областями социально-гуманитарной науки, а также данными естественных и технических наук.

Полагаем целесообразным принятие мер к размещению в справочных правовых системах большего числа теоретических работ по юриспруденции, опубликованных в журналах ядра РИНЦ. В базах данных систем не хватает юридических исследований, опубликованных в мультидисциплинарных журналах (по общественным и гуманитарным наукам<sup>8</sup>). Учитывая степень влияния на цитируемость работ и юридическую науку, деловой этике соответствовало бы обеспечение открытого доступа в сетевых версиях справочных правовых систем к тем работам, которые находятся в открытом доступе на сайтах изданий.

Чтобы сохранить удобство использования СПС для юристов-практиков, работу, не связанную с применением норм права напрямую, следует: 1) сопровождать текстовым сообщением в справочной информации о документе («теоретическое

---

<sup>8</sup> Речь идет об изданиях «Вестник Томского государственного университета» (без указания серии), «Общественные науки и современность», «Журнал Сибирского федерального университета. Сер.: Гуманитарные науки».

исследование»), 2) помещать ее в отдельном разделе соответствующей базы данных («теоретические исследования»). Выведение новых фундаментальных и прогностических научных работ из раздела «комментарии», думаем, будет способствовать удобству пользования справочными правовыми системами. Сегодня их графические интерфейсы и поисковые инструменты деформируют восприятие информации профессиональным и студенческим сообществами — способствуют стиранию границ между научными работами и комментариями, выступают источником когнитивных искажений.

Значительную роль в отделении собственно научных работ от статей комментаторского типа могут играть редакции журналов, на которые правообладателям СПС и следовало бы полагаться. В заключаемых правообладателями справочных правовых систем договорах на редакцию журнала может быть возложена обязанность или предоставлено право давать рекомендации: 1) о размещении конкретных (наиболее важных) статей в базах данных, 2) об отнесении опубликованных журналом научных статей к одному из разделов баз данных («теоретические исследования» и «комментарии»).

## Литература

*Абрамова С.Б., Антонова Н.Л.* Цифровое взаимодействие молодежи и власти: мотивация и барьеры // Социология науки и технологий. 2024. Т. 15. № 2. С. 100–121. DOI: 10.24412/2079-0910-2024-2-100-121.

*Акоев М.А., Маркусова В.А., Москалева О.В., Писляков В.В.* Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии: монография. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. 250 с. DOI: 10.15826/B978-5-7996-1352-5.0000.

*Болдырев В.А.* Правотворчество и когнитивные науки // Правоведение. 2024. Т. 68. № 1. С. 97–112. DOI: 10.21638/spbu25.2024.105.

*Болдырев В.А., Кархалев Д.Н.* Судебная практика в справочных правовых системах: нужен ли единый алгоритм отбора документов? // Вестник Томского гос. ун-та. 2024. № 501. С. 209–217. DOI: 10.17223/15617793/501/24.

*Демидов Д.Д.* Библиометрическая оценка отечественных библиотечно-информационных журналов // Научные и технические библиотеки. 2017. № 8. С. 3–17.

*Ким Е.П., Ким В.Е.* Методы изучения криминологической безопасности личности в быту // Вестник Читинского гос. ун-та. 2009. № 6 (57). С. 106–113.

*Кочетков Д.М.* Об истории, предмете и задачах российского науковедения // Социология науки и технологий. 2025. Т. 16. № 1. С. 91–122. DOI: 10.24412/2079-0910-2025-1-91-122.

*Михайлов О.В.* «Квартильный» импакт-фактор научных журналов // Социология науки и технологий. 2023. Т. 14. № 2. С. 108–121. DOI: 10.24412/2079-0910-2023-2-108-121.

*Нематова Д.Т.* Мировой опыт определения и измерения бедности // Социология и право. 2022. Т. 14. № 1. С. 51–58. DOI: 10.35854/2219-6242-2022-1-51-58.

*Одищев Б.Е.* Когнитивная нечеткая система для управления уровнем равновесности цифрового общества // Информационное общество. 2024. № 6. С. 149–167. DOI: 10.52605/16059921\_2024\_06\_149.

*Панин В.О.* Стандартизация в формировании высоких информационных технологий // Социология науки и технологий. 2024. Т. 15. № 4. С. 188–195. DOI: 10.24412/2079-0910-2024-4-188-195.

*Полилова Т.А.* Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша в диаграммах Science Space // Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2022. № 27. 38 с. DOI: 10.20948/prepr-2022-27.

*Третьякова О.В.* К вопросу об импакт-факторе научного журнала и методиках его формирования // Вопросы территориального развития. 2014. № 5 (15). С. 1–9.

*Ударцева О.М.* Альтметрические данные на сайтах журналов открытого доступа // Социология науки и технологий. 2025. Т. 16. № 1. С. 193–207. DOI: 10.24412/2079-0910-2025-1-193-207.

*Черных Е.Ю.* Анализ эффективности работы по повышению наукометрических показателей вуза: роль научной библиотеки // Библиотека вуза: настоящее и будущее: Материалы межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 60-летию Научной библиотеки Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, Улан-Удэ, 25 ноября 2022 года. Улан-Удэ: Восточно-Сибирский гос. ун-т технологий и управления, 2023. С. 58–68.

*Chen B., Song D., Cheng Y., Zhang W., Huang B., Muhamedsalih Y.* IGIGram: An Improved Gini Index-Based Envelope Analysis for Rolling Bearing Fault Diagnosis // Journal of Dynamics, Monitoring and Diagnostics. 2022. Vol. 1. No. 2. P. 111–124. DOI: 10.37965/jdmd.2022.65.

*Del Moral M.J., Trillo J.R., Pérez I.J., Tapia-García C., Tapia J.M.* An Alternative Consensus Measure Based on the Gini Index for Group Decision-Making Problems // Journal of Advanced Computational Intelligence and Intelligent Informatics. 2025. Vol. 29. No. 2. P. 379–388. DOI: 10.20965/jaciii.2025.p0379.

*Farayola O.A., Adaga E.M., Egieya Z.E., Ewuga S.K., Abdul A.A., Abrahams T.O.* Advancements in Predictive Analytics: A Philosophical and Practical Overview // World Journal of Advanced Research and Reviews. 2024. Vol. 21. Iss. 03. P. 240–252. DOI: 10.30574/wjarr.2024.21.3.2706.

*Garfield E.* Preface to the Russian Readers // Акоев М.А., Маркусова В.А., Москалева О.В., Писляков В.В. Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии: монография. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. С. 8–9. DOI: 10.15826/B978-5-7996-1352-5.0001.

*Gini C.* The Scientific Basis of Fascism // Political Science Quarterly. 1927. Vol. 42. No. 1. P. 99–115.

*Javed M., Tariq N., Ashraf M., Khan F.A., Asim M., Imran M.* Securing Smart Healthcare Cyber-Physical Systems against Blackhole and Greyhole Attacks Using a Blockchain-Enabled Gini Index Framework // Sensors. 2023. Vol. 23. Iss. 23. P. 1–45. DOI: 10.3390/s23239372.

*Lian M., Shi P., Zhang L., Yao W., Gielis J., Niklas K.J.* A Generalized Performance Equation and Its Application in Measuring the Gini Index of Leaf Size Inequality // Trees. 2023. Vol. 37. P. 1555–1565. DOI: 10.1007/s00468-023-02448-8.

## The Influence of Reference Legal Systems on Legal Science

*VLADIMIR A. BOLDYREV*

North-West branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev,  
St. Petersburg, Russia;  
e-mail: vabold@mail.ru

Based on the analysis of scientometric indicators of leading scientific legal journals, as well as individual author indicators, it is proved that the placement of articles in reference legal systems is a predictor of their popularity. This means that the editors of most scholarly publications should be interested in cooperation with companies that form databases of reference legal systems. The dependence between the quality of an academic publication and the representation of its articles in reference systems is demonstrated. Individual scientometric indicators of journals are analyzed, and typical causes of problems in journal scientometrics are noted. Taking into account the practical focus of the

works placed in reference legal systems, the author comes to the conclusion that the prevalence of commentary-type works in modern legal science is largely a consequence of the integration of official legal information (regulatory legal and law enforcement acts) and scientific commentaries to it. In the course of such integration, serious fundamental and predictive research is displaced. While positively influencing the dissemination of practice-oriented information, reference legal systems make other data less visible and accessible, and form a distorted idea of the tasks of legal science. Measures are proposed aimed at improving the algorithms for forming databases of reference legal systems, which should be implemented in the direction of differentiating sources (classifying them as theoretical works or commentaries) and expanding cooperation between database copyright holders and journal editors. Expanding cooperation with publishers involves creating an opportunity for editors to express their views on the advisability of conditionally classifying a published work as a commentary-type work or theoretical research.

**Keywords:** scientometrics, impact factor, Herfindal index, Gini index, citation, scientific ethics, scientific articles, scientific data, predictive analysis.

## References

Abramova, S.B., Antonova, N.L. (2024). Tsifrovoye vzaimodeystviye molodezhi i vlasti: motivatsiya i bar'yery [Digital interaction between youth and authorities: motivation and barriers], *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*, 15 (2), 100–121 (in Russian). DOI: 10.24412/2079-0910-2024-2-100-121.

Akoev, M.A., Markusova, V.A., Moskaleva, O.V., Pisyakov, V.V. (2014). Rukovodstvo po naukometrii: indikatory razvitiya nauki i tekhnologii: monografiya [Guide to scientometrics: indicators of the development of science and technology: monograph], Yekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta (in Russian). DOI: 10.15826/B978-5-7996-1352-5.0000.

Boldyrev, V.A. (2024). Pravotvorchestvo i kognitivnyye nauki [Law-making and cognitive sciences], *Pravovedeniye*, 68 (1), 97–112 (in Russian). DOI: 10.21638/spbu25.2024.105.

Boldyrev, V.A., Karkhalev, D.N. (2024). Sudebnaya praktika v spravochnykh pravovykh sistemakh: nuzhen li yedinyy algoritm otbora dokumentov? [Judicial practice in legal reference systems: Is a unified algorithm for document selection needed?], *Vestnik Tomskogo gos. un-ta*, no. 501, 209–217 (in Russian). DOI: 10.17223/15617793/501/24.

Chen, B., Song, D., Cheng, Y., Zhang, W., Huang, B., Muhamedsalih, Y. (2022). IGIGram: An Improved Gini Index-Based Envelope Analysis for Rolling Bearing Fault Diagnosis, *Journal of Dynamics, Monitoring and Diagnostics*, 1 (2), 111–124. DOI: 10.37965/jdmd.2022.65.

Chernykh, E.Yu. (2023). Analiz effektivnosti raboty po povysheniyu naukometricheskikh pokazateley vuza: rol' nauchnoy biblioteki [Analysis of the efficiency of work to increase scientometric indicators of the university: the role of the scientific library], in *Biblioteka vuza: nastoyashcheye i budushcheye: Materialy mezhhregional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 60-letiyu Nauchnoy biblioteki Vostochno-Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta tekhnologii i upravleniya, Ulan-Ude, 25 noyabrya 2022 goda* (pp. 58–68), Ulan-Ude: Vostochno-Sibirskiy gos. un-t tekhnologii i upravleniya (in Russian).

Del Moral, M.J., Trillo, J.R., Pérez, I.J., Tapia-García, C., Tapia, J.M. (2025). An Alternative Consensus Measure Based on the Gini Index for Group Decision-Making Problems, *Journal of Advanced Computational Intelligence and Intelligent Informatics*, 29 (2), 379–388. DOI: 10.20965/jaciii.2025.p0379.

Demidov, D.D. (2017). Bibliometricheskaya otsenka otechestvennykh bibliotechno-informatsionnykh zhurnalov [Bibliometric assessment of national library information journals], *Nauchnyye i tekhnicheskkiye biblioteki*, no. 8, 3–17 (in Russian).

Farayola, O.A., Adaga, E.M., Egieya, Z.E., Ewuga, S.K., Abdul, A.A., Abrahams, T.O. (2024). Advancements in Predictive Analytics: A Philosophical and Practical Overview, *World Journal of Advanced Research and Reviews*, 21 (3), 240–252. DOI: 10.30574/wjarr.2024.21.3.2706.

Garfield, E. (2014). Preface to the Russian Readers, in Akoev M.A., Markusova, V.A., Moskalova, O.V., Pislakov, V.V. *Rukovodstvo po naukometrii: indikatory razvitiya nauki i tekhnologii: monografiya* [Scientometrics handbook: indicators of science and technology development] (pp. 8–9), Yekaterinburg: Izd-vo Ural. un-ta (in Russian). DOI: 10.15826/B978-5-7996-1352-5.0001.

Gini, C. (1927). The Scientific Basis of Fascism, *Political Science Quarterly*, 42 (1), 99–115.

Javed, M.; Tariq, N., Ashraf, M., Khan, F.A., Asim, M., Imran, M. (2023). Securing Smart Healthcare Cyber-Physical Systems against Blackhole and Greyhole Attacks Using a Blockchain-Enabled Gini Index Framework, *Sensors*, 23 (23), 1–45. DOI: 10.3390/s23239372.

Kim, E., Kim, V. (2009). Metody izucheniya kriminologicheskoy bezopasnosti lichnosti v bytu [Methodological research foundations of providing criminological security in private life], *Vestnik Chitinskogo gos. un-ta*, no. 6, 106–113 (in Russian).

Kochetkov, D.M. (2025). Ob istorii, predmete i zadachakh rossiyskogo naukovedeniya [On the history, scope, and tasks of science studies in Russia], *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*, 16 (1), 91–122 (in Russian). DOI: 10.24412/2079-0910-2025-1-91-122.

Lian, M., Shi, P., Zhang, L., Yao, W., Gielis, J., Niklas, K.J. (2023). A Generalized Performance Equation and Its Application in Measuring the Gini Index of Leaf Size Inequality, *Trees*, no. 37, 1555–1565. DOI: 10.1007/s00468-023-02448-8.

Mikhailov, O.V. (2023). “Kvartil’nyy” impakt-faktor nauchnykh zhurnalov [“Quartile” impact-factor of scientific journals], *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*, 14 (2), 108–121 (in Russian). DOI: 10.24412/2079-0910-2023-2-108-121.

Nematova, D.T. (2022). Mirovoy opyt opredeleniya i izmereniya bednosti [World experience in defining and measuring poverty], *Sotsiologiya i pravo*, 14 (1), 51–58 (in Russian). DOI: 10.35854/2219-6242-2022-1-51-58.

Odintsov, B.E. (2024). Kognitivnaya nechetskaya sistema dlya upravleniya urovnem ravnovesnosti tsifrovogo obshchestva [A cognitive fuzzy system for managing the level of equality of a digital society], *Informatsionnoye obshchestvo*, no. 6, 149–167 (in Russian). DOI: 10.52605/16059921\_2024\_06\_149.

Panin, V.O. (2024). Standartizatsiya v formirovanii vysokikh informatsionnykh tekhnologiy [Standardization in the formation of high information technologies], *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*, 15 (4), 188–195 (in Russian). DOI: 10.24412/2079-0910-2024-4-188-195.

Polilova, T.A. (2022). Preprinty IPM im. M.V. Keldysha v diagrammakh *Science Space* [Keldysh Institute preprints in the diagrams of the *Science Space* system], *Preprinty IPM im. M.V. Keldysha*, no. 27 (in Russian). DOI: 10.20948/prepr-2022-27.

Tretyakova, O.V. (2014). K voprosu ob impakt-faktore nauchnogo zhurnala i metodikakh yego formirovaniya [On the issue of the impact factor of a scientific journal and methods of its formation], *Voprosy territorial'nogo razvitiya*, no. 5, 1–9 (in Russian).

Udartseva, O.M. (2025). Al'tmetricheskiye dannyye na saytakh zhurnalov otkrytogo dostupa [Altimetric data on open access journal sites], *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*, 16 (1), 193–207 (in Russian). DOI: 10.24412/2079-0910-2025-1-193-207.