

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Сания Исааковна Бояркина

кандидат социологических наук, доцент,
старший научный сотрудник
Социологического института РАН

Елена Александровна Иванова

кандидат исторических наук,
руководитель сектора социологии науки и инноваций
Социологического института РАН

12-я конференция Европейской социологической ассоциации «Различия, неравенства и социологическое воображение»¹

25–28 августа 2015 года в Праге состоялась 12-я конференция Европейской социологической ассоциации (ESA) *Differences, Inequalities and Sociological Imagination*. В ней приняли участие около 3000 человек из разных стран мира: преимущественно представители европейских стран, были ученые из Мексики, Филиппин, Объединенных Арабских Эмиратов, Тайваня, Австралии и др. Торжественное открытие состоялось в здании Пражского конгресс-центра, с приветственным словом выступили заместитель премьер-министра Pavel Bělobrádek, президент Академии наук Чешской республики Jiří Drahoš, председатель локального комитета директор Института социологии Академии наук Чешской республики Tomáš Kostecký и член исполнительного комитета Tiziana Nazio.

Во вступительной речи президент Европейской социологической ассоциации Carmen Lesscardi назвала три основные темы, которые волнуют современных социологов: различия, неравенство и социологическое воображение. «Наша эра — это эра беспрецедентного личного благосостояния... и концентрируется оно у немногих.

¹ При финансовой поддержке РФФИ, грант № 14-06-00414.

Более того, это эра миграции, связанной с политической нестабильностью, насилием и имущественной нищетой. Эти две тенденции создают новые неравенства и новые различия, которые в целом ставят под вопрос само существование человека на нашей планете». В качестве фактора, усиливающего неравенство, С. Leccardi назвала кризис, охвативший почти весь мир и по силе равный кризису 1929–1933 годов. Кроме того, новая волна миграции, надвигающаяся на Европу, требует солидарности в отношении к ней. «...Существует угроза взрыва насилия. И терроризм, о котором хорошо известно, усиливает эти опасения. Социологи обладают аналитическими возможностями, чтобы осознать размеры и динамику этих процессов и предложить альтернативные сценарии. Наши исследования и наши знания помогут выстроить человеческие отношения на нашей планете. Исполнительный комитет и я, как президент, особенно гордимся тем, что результатом этой конференции станет глубокая рефлексия обозначенных явлений, возможная благодаря социологическому воображению», — сказала С. Leccardi, заканчивая выступление.

В этот же день был переизбран президент ESA. Этот пост занял преподаватель Инсбрукского университета Frank Welz (Австрия), получивший наибольшее количество голосов. Наша соотечественница, Елена Данилова, претендовавшая на позицию президента, по результатам голосования оказалась на 4-м месте и вошла в состав исполнительного комитета.

После музыкальной паузы состоялось торжественное открытие пленарного заседания и представление почетных докладчиков — Zygmunt Bauman (Лидский университет, Англия) и Arlie Hochschild (Университет Беркли, США).

В докладе Z. Bauman «Бесконтрольность и одичание; или (недавняя) история современного неравенства» [*«Out of Control and Running Wild; or (Recent) History of Modern Inequality»*] речь шла об исторических предпосылках, оказавших влияние на современные формы неравенства. Нынешнее состояние Z. Bauman характеризовал как «системный кризис капитализма». Он обусловлен рядом обстоятельств. Во-первых — это трансформация культуры и традиций потребления. Если раньше человек мог тратить только свои деньги, то теперь он может тратить деньги банка, давшего ему кредит. Во-вторых — это трансформации, тесно связанные с процессами глобализации, в том числе так называемой «виртуальной глобализацией». Формируется прекариат, слабо поддающийся контролю, возникают виртуальные связи между нанимателем и нанимаемым, появляется локальный рынок труда, независимый от политического давления. Развивается «перформативное» общество. И последний момент, влияющий на развитие капитализма, — это доминирование США в мире, его попытки создания глобального военного соглашения, глобальной экономики, глобального рынка.

В целом выступление Z. Bauman основывалось на идеях, представленных в его работах «Глобализация. Последствия для человека и общества» (1998), «Текущая современность» (2000), «Индивидуализированное общество» (2001), которые уже стали классикой современной социологической мысли.

Arlie Hochschild построила доклад «Глубинные истории, эмоциональные механизмы и политика» (*“Deep Stories, Emotional Agendas and Politics”*) на материалах полевого исследования восприятия деятельности протестного движения «Чаепитие» (поддерживаемого 20–30% американцев). Свое исследование A. Hochschild проводила в течение последних 5 лет в США, штат Луизиана. В качестве кейса описывается беседа с одной из 60 опрошенных женщин. Эта беседа, основанная на разработанном

автором методе “deep story” («глубинная история» или «глубокая история»)², позволила выяснить не только политические установки интервьюируемой, но и эмоциональные основания этих установок. С помощью «глубинных историй», по мнению А. Hochschild, можно выявить, что чувствуют люди, принадлежащие к разным социальным классам или расам; как персональные надежды включены в структуру жизненного мира и каким образом люди оценивают «правильность» или «неправильность» своих чувств; каким образом производится манипулирование политическими предпочтениями граждан через эмоциональное воздействие; и последнее — можно понять, на что именно (и почему) люди не хотят обращать внимания, какого именно (и почему) знания они избегают, потому что «...люди хотят знать и не знать, видеть и не видеть, чувствовать и не чувствовать...»

Видеозапись докладов Z. Bauman и А. Hochschild размещена на сайте Социологического института РАН (www.socinst.ru), а также на его страницах в социальных сетях «ВКонтакте», Facebook, YouTube.

Не только доклад А. Hochschild был построен по принципу описания отдельных кейсов. Если в исследовании использовался качественный метод, докладчики очень подробно описывали исходные характеристики объекта и средовые характеристики, приводили некоторые классификационные основания и затем представляли, достаточно коротко, результаты исследования на кейсах, иллюстрирующих предложенную типологию.

Нельзя не сказать и о том, что современные европейские исследователи активно используют качественные методы и методологически оказываются ближе феноменологии. Сложилось впечатление, что сегодня социология сближается с психологией, хотя, разумеется, сохраняются традиции социально-философского обоснования социологического исследования. Эти тенденции прослеживались в последующих выступлениях, прозвучавших на заседаниях, проходивших в течение трех дней в зданиях Чешского технического университета в Праге.

С 26 по 28 августа каждый день конференции начинался с полупленарных заседаний, проводимых одновременно по трем научным направлениям. Так, в первый день работы проходили заседания по проблемам семьи и качества жизни; различия и неравенства в женских судьбах, публичной политики и солидарности; расизма и перспектив исламофобии. Во второй день рассматривались вопросы неравенства и несправедливости, их оценки представителями современного молодого поколения; социологическое воображение и новые технологии; тема — Восточная Европа, социальные науки и неравенство в производстве знания. В третий день для об-

² Нужно отметить, что словосочетание “deep story” может быть переведено и как «глубинная история», и как «глубокая история». Это связано с тем, что в переводах работ А. Хохшильд (*Hochschild A. R.*, 1979. *Emotion Work, Feeling Rules, and Social Structure*; *Hochschild A. R.*, 2003. *The Managed Heart: Commercialization of Human Feeling*) речь идет о «поверхностном» и «глубоком» исполнении роли. Однако отечественные исследователи, в число которых входят и филологи, говоря о существующих западных подходах, пишут о «глубинном подходе» и «глубинных основаниях» (см., например: Васильева Ю. Ю., Игнатович Е. В. Глубинный подход к образованию в зарубежных исследованиях: сущность, особенности, проблемы перевода). То же касается переводов работ других зарубежных авторов, где контекст позволяет перевести термин как «глубинные...» (Энтони М. (2012). Глубинные исследования будущего: выход за рамки монетарно-технократической парадигмы). Поэтому мы приводим и тот и другой возможный переводы словосочетания «deep story».

суждения были выбраны проблемы теневых сообществ; влияния наследия Стюарта Холла и Ричарда Хоггарта на будущее марксистских исследований средств массовой информации и культуры; моделирования неопределенности.

После полупленарных заседаний отдельные ученые (Midday specials) проводили тематические лекции и презентации книг. В это же время в галерее архитектурного факультета Чешского технического университета разворачивалась постерная сессия, где были представлены десятки постеров по всем исследовательским направлениям.

В числе тем, обсуждаемых на заседаниях 24-й исследовательской сети «Наука и технологии» (RN 24), оказались следующие: производство знаний и научная система; профессиональный рост и карьера; научно-техническая политика; здоровье, биомедицина и социальный контекст; наука, технологии и общество; гендерные различия в науке и технологиях. Всего было представлено 51 устный и 10 постерных докладов.

Первым стало заседание RN 24S 01 — «Производство знания и научные системы», ведущая — Prpic Katarina (независимый исследователь). Были заслушаны 5 докладов представителей Великобритании (Grundmann Reiner, Lawson Cornelia), Филиппин (Erasga Dennis Saturno), Испании (Miranda de Almeida Cristina, Tejerina Benjamin), Португалии (Conceição Cristina Palma, Patrício Teresa, Santos Patrícia), ОАЭ (Mosbah-Natanson Sebastien).

На заседаниях «Профессиональные перспективы исследователей в академической науке» [RN 24S 02, ведущая — Надежда Ащеулова (СПбФИИЕТ РАН), и RN 24S 08 — ведущая — Inge van der Weijden (Лейденский университет)] было заслушано 8 докладов. Из них 3 были сделаны учеными из Германии (Graf Angela, Berli Oliver, Reuter Julia, Möller Christina). Активно участвовал в секции коллектив авторов из Испании: Pereira-Puga, Manuel, Benitez-Amado, Alberto, Cruz-Castro, Laura, Sanz-Menendez Luis — представители CSIC–IPP — Высшего совета по научным достижениям. На состоявшихся заседаниях ученые из Испании доложили о результатах двух исследований «Поиск преимуществ: академическое восприятие меритократии, мобильности и инбридинга в процессе продвижения» (“Searching for excellence: Academics’ perceptions about meritocracy, mobility and inbreeding in the promotion processes”) и «Исследовательские преимущества и различия университетов: институциональные стратегии и организационные ответы в испанских университетах» (“Research excellence and university differentiation: Institutional strategies and organizational responses in Spanish Universities”).

Чешская академия наук была представлена докладом Cidlinska Katerina о «Мрачных перспективах Чешской академии наук: кого и как она теряет».

Группа исследователей из Нидерландов (Inge van der Weijden, Moniek de Boer, Christine Teelken) провела исследование карьерного опыта и перспектив для пост-док в Голландии.

Ученые из Чили Pinto Carolina и Correa Javiera сделали доклад под названием «Получить степень доктора. Что это значит с точки зрения занятости в локально-глобальном контексте?».

На третьем заседании секции RN 24S 03 — «Научная и технологическая политика», ведущая — Fabienne Crettaz von Roten (Университет Лозанны, Швейцария), доклады делали представители Нидерландов (Hessels Laurens, Koier Elizabeth), Португалии (Delicado Ana), Франции (Dubois Michel), Турции (Evsel Gulsevrim, Erden-Topal Yelda), Тайваня (Huang Florencia Fu-Chuan).

Любопытные данные были представлены в сообщении Delicado Ana «Европе нужно больше ученых? Тенденции и неравенства внутри научного сообщества» (“Europe needs more scientists? Tensions and inequalities within the scientific community”). Речь шла о том, что в 2004 году Европейская комиссия представила доклад, в котором подчеркивалось, что в Европе назрела необходимость иметь к 2010 году более 500.000 исследователей, чтобы превратить континент в динамичную, основанную на знаниях экономическую систему. Многие страны последовали этим рекомендациям, и статистика показывала, что эта цель действительно была достижима. В последние годы целенаправленной политики акценты сместились от «количества» к «качеству», в связи с распространением спорной концепции «передового опыта». Однако в то же время растет осознание того, что в некоторых странах избыток людских ресурсов в науке (безработица среди ученых), что научные круги — это нечто неоднородное, поляризованное, распределенное между меньшинством, которое имеет штатные должности, и большинством, находящимся в состоянии временной занятости. Эти тенденции рассматривались на примере португальской научной системы, основанной на статистических данных и программных документах. После двух десятилетий быстрого роста людских ресурсов, поощряемого государственной политикой, в последние несколько лет наметилась тенденция к их сокращению. Отчасти из-за финансового кризиса, но и из-за новой политики «...аспирантура и программы постдоков начинают с треском проваливаться...». Извечная проблема дефицита исследований в бизнес-корпорациях не оставляет им другого выбора, кроме как уйти из науки в бизнес или покинуть страну. В ответ возникают и набирают силу социальные движения исследователей. И именно эти изменения в науке должны оцениваться и обсуждаться.

Два интереснейших заседания RN 24S 04 и RN 24S 07: «Здоровье, биомедицина и социальный контекст», ведущий — Rohrer Harald (Университет Линчепинга, Швеция), — были посвящены биологическим проблемам и медицине. Исследователь из Дании Turasela Aaro Mikael построил доклад на материалах сравнительного исследования систем здравоохранения Финляндии, Дании и Пакистана. Ученые из Австрии Wieser Bernhard и Mayrhofer Michaela описали последствия раскрытия генома человека. Испанские коллеги (Todt Oliver, Luján José Luis, Bengoetxea Juan Bautista) представили доклад о регулировании здравоохранения в Европейском союзе. Till Christopher Harper (Великобритания) посвятил доклад описанию исследования существующих корпоративных здоровьесберегающих технологий. Другой британский исследователь, Davda Priya, доложил о факторах стратификации в репродуктивной медицине. Выступили ученые из Польши (Wróblewski Michał), Финляндии (Bergroth Harley Arne Mikael), Франции (Onno Julien).

Заседания, названные «Наука, технология и общество» RN 24S 05a, ведущий — Dubois Michel, RN 24S 05b, ведущий — Turasela Aaro Mikael (Университет Копенгагена), RN 24S 10, ведущая — Prpic Katarina (независимый исследователь), были самыми продолжительными. В их работе принимали участие представители Чехии (Müller Karel), России (Земнухова Лилия), Великобритании (Davies Huw, Halford Susan, Moldovan Andreea, Lin Yuwei, Bates Jo, Goodale Paula), Польши (Zaród Marcin, Zielińska, Iwona), Германии (Kolliarakis Georgios), Италии (Bassetti Chiara), Португалии (Urze Paula), Швеции (Rohrer Harald), Австралии (Bruce Miranda Sarah Cherry), Швейцарии (Crettaz von Roten Fabienne), Мексики (Jiménez Jaime, Velasco Mónica, Marín Ramón). Всего было сделано 14 докладов, значительная их

часть была посвящена проблемам функционирования IT-сообщества, хакерству, технологии безопасности, цифровому неравенству, использованию и развитию интернет-возможностей. Это подтверждает мысль постмодернистов о нарастающей ценности информации в современном обществе и заметной роли в нем информационных технологий.

Интересные материалы были представлены в докладе Müller Karel (Карлов университет, Прага) «Власть экспертизы и ее проблемы» (“Power of expertise and its challenges”). Основная цель доклада — обсудить познавательные и коммуникативные аспекты публичного управления экспертизой и заявить, что институциональная рефлексия формирует траекторию, имеющую решающее значение для становления совещательной политики и демократизации знания. Концептуальная база исследования связана с двумя тематическими областями общественнознания. 1. Области S&T исследований, которые после мониторинга путей социального воздействия и формирования технологий помогают лучше понять оценочные изменения в научных сообществах и сетях, и наметить перспективу и контекст общественной оценки науки, а также проанализировать изменения внешних общественных условий. 2. Области инновационных исследований, которые дают понимание того, как экспертиза соотносится с различными функциональными ресурсами (национальными инновационными системами) и какие стратегии применяются для ее презентации на публичных аренах (стратегии S&T обещаний и социального эксперимента). Далее докладчик сосредоточился на условиях социального экспериментирования и его познавательных, коммуникативных и институциональных аспектах. Эмпирическая часть исследования предполагала сравнительное изучение национальных инновационных систем в странах Центральной и Восточной Европы, институциональных трансформаций, которые дают представление о роли институциональных факторов в социальном эксперименте, и case-study эпизодов общественной дискуссии вокруг энергетической политики в Чешской Республике, которая сопровождалась использованием познавательных и коммуникативных ресурсов и изменениями стратегии социального экспериментирования.

Zielińska Iwona в своем докладе «Регулирование статуса спорной науки и научные исследования: случай генной инженерии в Польше» (“Regulating the status of contentious science and scientific research. The case of genetic engineering in Poland”) поставила вопрос о дискуссионных проблемах генной инженерии. Недавно в законопроект о ГМО парламентом Республики Польша была внесена новая поправка о регулировании исследований ГМО. В нем говорится, что все работы в области генной инженерии, даже осуществляемые студентами медиками и биологами в лабораторных классах, должны выполняться исключительно в специальных лабораториях и только с разрешения Министерства окружающей среды. Ученые утверждают, что работы в области генной инженерии опасны. В проводимом исследовании анализировались факторы, на основании которых новые поправки по ГМО были приняты в Польше. В какой степени были задействованы научные и экспертные знания (и кто были эти эксперты) и что произошло из-за недостатка данных или умышленного упущения информации? Сыграли ли в этом процессе свою роль общественность и анти-ГМО организации? Предусматривает ли новый закон какие-либо меры предосторожности, используемые до момента наступления большей ясности, или, возможно, их игнорирование является сознательной стратегией?

В работе предпринята попытка дать ответы на эти вопросы путем анализа законодательной базы и поправок, регулирующих сферу генной инженерии.

На заседаниях по гендерному неравенству в науке и технологиях (“Gender Inequalities in S&T”), RN 24S 06, ведущая — Inge van der Weijden (Лейденский университет), RN 24S 09, ведущая — Ащеулова Надежда (СПбФИИЕТ РАН), было заслушано 9 докладов. Выступили исследователи из Великобритании (Barnard Sarah, Hassan Tarek, Dainty Andy, Bagillhole Barbara), Чехии (Linkova Marcela, Vohlídalová Marta), Финляндии (Hedman Juha Petri Erik, Kivinen Osmo Tapio, Järvinen Linda Karoliina), Ирландии (O’Connor Pat, O’Hagan Clare), Хорватии (Prpic Katarina, Brajdic Vukovic Marija), Австрии (Wroblewski Angela), Польши (Mateja-Jaworska Bogumila).

В рамках заседаний 24-й исследовательской сети проведено две постерные сессии. Всего было представлено 10 постеров с результатами исследований европейских и российских (Петербургских, СИ РАН) и (Московских, ЦИРКОН) ученых. В работе конференции принимали активное участие представители институтов РАН. Так, ведущей ряда заседаний 24-й исследовательской сети была Ащеулова Н. А. (СПбФИИЕТ РАН), представили постер с результатами исследования институциональных проблем функционирования аспирантур Санкт-Петербургских институтов РАН и вузов — Бояркина С. И. (СИ РАН), Иванова Е. А. (СИ РАН). Устный доклад подготовила и представила Земнухова Л. В. (СИ РАН). Наши соотечественники принимали участие в работе конференции и по ряду других актуальных направлений. На заседании 29-го комитета (социальная теория) ESA выступили Масловский М. В. (СИ РАН, доклад «Социальная теория, культуральная социология и понятие несостоявшейся модерности») и Сергеева О. В. (СИ РАН, доклад «Репродукция социального неравенства в дискурсе социальных проблем»); в работе 36-го комитета ESA (социология трансформаций: Восток и Запад) принял участие Козловский В. В. (СИ РАН, доклад «Цивилизационные различия множественного социального неравенства в современном обществе»).

В последний день работы форума состоялась церемония закрытия и заключительной пленарное заседание, на котором выступили Christopher Whelan (Университетский колледж, Дублин) с докладом «”Выжатое среднее” в великой рецессии: сравнительный анализ распределения экономического стресса в странах Европы» (“The ‘Squeezed Middle’ in the Great Recession: A Comparative European Analysis of the Distribution of Economic Stress”) и Gurminder Bhambra (Уорикский университет, Великобритания) с докладом «Постколониальные реконструкции Европы» (“Postcolonial Reconstructions of Europe”).

Несмотря на впечатляющее количество участников, организаторы конференции справились со своими задачами. Посещение форума доставило нам удовольствие и подарило новые впечатления. Следующий, 13-й конгресс Европейской социологической ассоциации будет проходить в Греции, в Афинах, в 2017 году.