

бесконечно увеличивать. Заменяем ангелов и демонов на белых и черных бабочек. Введя операцию изменения цвета, получим цветную симметрию. Какая бабочка на рисунке Эшера главная — синяя, красная или желтая?

Не научное направление главное, а как подогнать их друг к другу без зазоров, чтобы не уходило, не терялось время впустую. Отдых — это смена видов деятельности, поэтому, работая, ты можешь отдыхать. При симметричном взгляде на многопрофильность ты не работаешь, а все время отдыхаешь от работы. (Шутка!) Признаюсь, что такая жизнь трудна и требует привычки, но зато она яркая, цветная и местами эффективная. И вместе с тем такая жизнь становится ловушкой: уже и хотел бы от чего-то отказаться (вот тут и пригодилось бы классификация с дополнительными направлениями), а она не отпускает. Простите, что не вписываюсь в вашу концепцию.

ДУШИНА С. А., АЩЕУЛОВА Н. А.

Академическая карьера ученого: обзор семинара¹

В последние годы заметно расширился круг профессионального международного общения российских ученых — они активно участвуют в конференциях и семинарах за рубежом, работают по совместным проектам, публикуются в зарубежных изданиях. Важная часть такой работы — участие в организациях, представляющих профессиональное сообщество. Для социологов несомненный приоритет имеют социологические ассоциации — международная и европейская, сотрудничество с которыми становится значимой частью профессиональной жизни социологического сообщества.

Семинар «Академическая карьера ученого», организованный Центром социолого-наукоеведческих исследований СПбФ ИИЕТ РАН совместно с Европейской социологической ассоциацией, проходил с 4 по 6 июля в Санкт-Петербурге. Хотя мероприятие называлось довольно скромно «семинар», или, как сейчас модно говорить, Workshop, что указывает на его рабочий, буднично-практический характер, оно стало важным событием в петербургской социологии. Прибытие в город на Неве нескольких десятков европейских социологов для обсуждения ключевых проблем организации научных исследований — от наукометрии до институциональной трансформации — еще явление нечастое.

Работа была насыщенной, за два дня предстояло выслушать 25 докладов. В семинаре приняли участие ученые из 12 стран: Австрии, Азербайджана, Бельгии, Испании, Германии, Голландии, Польши, Португалии, Словении, Финляндии, Хорватии, а также из ведущих российских социологических центров — Института социологии РАН, Социологического института РАН, Европейского университета,

¹ Подготовлен при поддержке РГНФ, проект № 12-03-14150 г «Организация и проведение Международного научного семинара 24 исследовательской сети Европейской социологической ассоциации и Центра социолого-наукоеведческих исследований Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники Российской академии наук «Академическая карьера ученого»».

ВШЭ, ИИЕТ РАН, СПбФ ИИЕТ РАН. Заметным было представительство молодых европейских ученых, аспирантов и постдоков.

Семинар открыл директор СПбФ ИИЕТ РАН Э. И. Колчинский, зачитав приветственное слово Ю. М. Батурина, директора ИИЕТ РАН. С приветственным словом выступила сопредседатель оргкомитета семинара, член 24-й исследовательской сети социологии науки Европейской социологической ассоциации Н. А. Ащеулова. Она подчеркнула, что Центр социолого-наукоеведческих исследований всегда изучал проблемы, связанные с наукой, с подготовкой молодого человека к научной деятельности. Сегодня ситуация изменилась, как в мире в целом, так и в России, и требует нового взгляда, новых теоретико-методологических подходов.

Выбор темы «Академическая карьера ученого» не случаен. М. Fochler (Австрия), в своем докладе отметил, что академическая карьера — это единственная точка, в которой «стягиваются» наука и общество, эпистемологические и социальные вопросы, личные мотивы и публичное позиционирование. Австрийский исследователь остановился на теоретических и методологических аспектах изучения «научных жизней» — биографических нарративов ученых. В теоретическом плане здесь большим подспорьем явились исследования биографических повествований Тима Ингольда, в эмпирическом — метод рефлексивного интервью. Были представлены результаты рефлексивных интервьюирований, проведенных в рамках двух проектов (первый касается исследователей науки о жизни, второй — разработчиков в инновационных предприятиях, гибридах науки и бизнеса).

В последующих выступлениях содержательно обозначились три основных паттерна, определивших работу семинара: система оценки научного вклада, институциональная трансформация науки и гендер. Главный докладчик, профессор наукометрии Paul Wouters (Нидерланды), представил свой новый метод измерения научной производительности исследователя — ACUMEN (Academic Careers Understood through Measurement and Norms). Системы оценки научной продуктивности различаются в зависимости от страны, научной организации и области исследований (например, в некоторых случаях количественные показатели являются важнейшим параметром научной эффективности, в других — эксперты их отклоняют). ACUMEN анализирует разнообразие существующих методов и, как полагает Wouters, является гибкой, модульной структурой, которая может применяться как «оценщиками» (чиновниками), так и отдельными исследователями в различных дисциплинах. ACUMEN-портфолио располагает обширным диапазоном стандартных показателей: CV, библиометрией, веб-метрическими данными — количественными и нормативными характеристиками. Модульная структура должна дать возможность исследователям (и экспертам) сформировать систему оценки собственной научной продуктивности путем включения / исключения конкретных компонентов в зависимости от дисциплинарного поля. Paul Wouters подчеркнул, что в современном мире системы оценки научного вклада играют важнейшую роль в академической карьере, они задают качества исследователя и его определенный стандарт.

Наукометрия оказалась в центре внимания и хорватских ученых из Института социальных исследований Загреба. Maja Jokić, Srebrenka Letina and Krešimir Zauđer (Хорватия) подчеркивают, что академическое продвижение в естественных и в социальных науках предполагает необходимое количество международных публикаций. Например, для получения научной степени в области естественных наук необходимо иметь, по меньшей мере, девять статей, опубликованных в

международных журналах, в то же время в социальных науках не требуется даже одной статьи в международном журнале. Это различие в требованиях негативно сказывается на положении социальных наук. Целью исследования является стимулирование ученых-гуманитариев публиковать свои исследования не только в хорватских, но и в престижных международных журналах. Это особенно актуально для молодых ученых, так как способствует интернациональному признанию и повышению качества проводимых исследований. Резюмируя, коллеги из Хорватии подчеркнули, что профессиональное продвижение важно не только для развития ученого как индивида, но и для развития научной дисциплины как таковой.

На необходимость дифференцированной библиометрической оценки в социальных науках обратили внимание K. Prpić и N. Petrovic (Хорватия). Область социальных наук гетерогенна, а потому ее предметное поле нуждается в специфических критериях оценки, что особенно следует учитывать, когда речь идет о науках в посткоммунистических странах. Были представлены результаты эмпирического исследования, охватившего публикации в различных базах данных хорватских социологов и политологов с докторской степенью, занятых в научных учреждениях. В теоретическом смысле исследование показало, что различие в моделях научной продуктивности может свидетельствовать о различиях в развитии карьеры ученых даже в относительно тесно связанных социальных науках, таких как социология и политология. Основные методологические последствия результатов показывают, что поисковая система Google Scholar является более подходящим источником для библиометрического анализа в обеих дисциплинах, чем WoS.

«Количественному измерению» науки, мировым университетским рейтингам, было посвящено выступление Osmo Kivinen, Juha Hedman (Финляндия). Они констатировали, что значение рейтинга как инструмента, измеряющего научную продуктивность, вряд ли можно оспорить, но можно усомниться в универсальности критериев мировых рейтингов, в которых ведущие позиции занимают американские и британские университеты. Вместе с тем рейтинги имеют «гипнотическое» воздействие, перефразировав Декарта, финские ученые сформулировали: «Есть в рейтингах, следовательно, существую». Несмотря на свою популярность, университетские рейтинги остаются слишком грубым инструментом для формирования национальной научной политики. Osmo Kivinen, Juha Hedman обратили внимание на необходимость иных рейтингов, например НЕЕАСТ, которые предлагают более богатый массив данных и позволяют отслеживать динамику развития и улучшение показателей научной продуктивности университетов по областям знаний. Согласно этому рейтингу, высокие показатели демонстрируют Финляндия, Швейцария, Бельгия и Германия, значительно улучшили свои показатели научной продуктивности Польша, Дания, Испания, Италия, Россия, Португалия, Греция, Мексика и Бразилия.

Значительная часть выступлений на семинаре тематически выстраивалась вокруг проблемы институциональной трансформации академической карьеры в современном мире. Teresa Carvalho, Sónia Cardoso и Sousa Rosa (Португалия) на примере Португалии проблематизировали социальный статус академических профессий: традиционно высокий престиж профессии исследователя в научных или образовательных структурах в последние десятилетия стоит под вопросом. Главной причиной, способствовавшей девальвации символического статуса ученого, коллеги из Португалии считают снижение роли государства в треугольнике

«государство — наука — бизнес». Речь шла о сокращении государственного финансирования образования и научных исследований, о внедрении «жесткой», технократической модели управления по аналогии с бизнесом, политикой, что незамедлительно сказалось на институциональной организации и административной культуре научно-образовательной среды. Последствия такого менеджизма, «заточенного» под непосредственную экономическую и социальную отдачу знания, обернулись для ученых неустойчивыми условиями труда, значительным ограничением постоянных контрактов, публичным восприятием ученого не как «элиты специалистов», а как простых работников.

В выступлении И. Поповой (Россия) речь шла об изменениях в постсоветское время в карьере ученых, работавших в области естественных наук в РАН. Были представлены результаты мониторинга, который проводился при поддержке INTAS (1999-2001) и RCSF (2010). Докладчик показала, как социальные трансформации изменили профессиональные карьеры ученых. Определенная часть покинула научное поле и ушла в смежные или новые сферы деятельности. Респонденты, как подчеркивалось в докладе, высоко оценивали свой профессиональный ресурс, который оказал положительное влияние на их конкурентоспособность на рынке труда. Исследователи, продолжающие академическую карьеру, отмечали неопределенность профессиональных перспектив, негативно оценивали состояние исследовательской инфраструктуры. Эти обстоятельства негативно сказываются на карьере как молодых, так и зрелых ученых.

Институциональная трансформация академической среды инициировала конкуренцию за гранты, за достижение различных университетских позиций, прежде всего *tenure*, постоянной штатной должности. В докладе Laura Cruz-Castro, Kenedy Alva и Luis Sanz Menendez (Испания), хорошо оснащенном методологически, были представлены результаты полевых исследований академического продвижения к позиции *tenure* в испанских университетах. Для анализа были выделены три группы факторов: научная продуктивность (исследовательские достижения, академическая репутация), мобильность на академических рынках и «социальная укорененность», связанная с лояльной интеграцией в окружающую среду. К наиболее существенным фактам, влияющим на академическую карьеру, исследователи отнесли публикационную активность, к менее значительным — гендерные различия. Также было зафиксировано, что академическая карьера зависит от областей знаний, в инженерных и технических науках она протекает быстрее, чем в медико-биологических.

Особенности академической карьеры в постсоветское время и роль мобильности в профессиональном продвижении российского ученого были эксплицированы Н. А. Ащеуловой и С. А. Душиной (Россия). Отталкиваясь от концепции поля П. Бурдьё и теории релевантности А. Шюца, докладчики артикулировали особенности трансформации научного поля и снижение автономии. Выявлены барьеры академического становления молодого ученого и отмечено, исходя из эмпирических исследований методом анкетного опроса, что в современной ситуации мобильность оказывается значимым механизмом повышения профессионального уровня и интеграции российских исследователей в международное сообщество.

Трансмобильность становится сегодня неотъемлемой частью академической карьеры. Е. Wagner (Польша) определяет трансмобильность (*transmobility*) как процесс, являющийся результатом совпадения двух смещений: географического переселения и профессионального продвижения. Базируясь на этнографическом

исследовании лабораторной жизни, проводимом с 2003 по 2011 год во Франции, Польши, США и Германии, а также биографических интервью, докладчик сфокусировала свой интерес на «мобильном ученом». Доклад касался таких имеющих глобальное звучание актуальных тем, как восприятие ученым своего положения «мобильного ученого»; различие в организации научно-исследовательской работы в разных странах; понимание того, какие модификации взаимоотношений внутри исследовательской группы провоцируют географическую мобильность, какие трудности возникают у возвращающихся на родину. В центре внимания Вагнер — лабораторная жизнь интернациональной научной элиты, интеракции между ведущими учеными и молодыми сотрудниками, «карьерные связи» — отношения между руководителем проекта (наставником) и аспирантами.

Важная проблема наставничества, профессиональной социализации молодых ученых была рассмотрена Marija Vuković (Хорватия). На основе глубинных интервью с хорватскими учеными естественнонаучного и гуманитарного профиля получены результаты, согласно которым для успешной социализации необходимы два условия: интеллектуальная среда, (неформальные отношения) и формальный контроль руководителя проекта. Подчеркивалось, что группа молодых исследователей создает интеллектуальную и продуктивную атмосферу, становится творческой командой тогда, когда руководителем проекта выступает заинтересованный в исследовании ученый, имеющий международные контакты и сотрудничающий с зарубежными партнерами. Закljučая, исследовательница из Хорватии обратила внимание на ключевую роль руководителя проекта в успешном профессиональном становлении молодого специалиста.

М. Сафонова и М. Соколов (Россия) отталкиваясь от изысканий Г. Беккера, определили науку как коллективное действие, требующее для своей координации усилий многих людей. Был дан анализ динамики механизмов координации в пяти различных областях академической жизни: набор специалистов и распределение рабочих мест; организация публичных мероприятий; выпуск периодических изданий; отчет о текущей работе и получение информации об интеллектуальных событиях. Представленные эмпирические данные получены в процессе реализации двух проектов: 1. Поисковое сравнительное изучение академических рынков труда социологов в пяти национальных академиях — Великобритании, Германии, Франции, России и США (на основе 50 интервью и анализа большого количества статистики рынка труда и вторичных данных); 2. Изучение социологического сообщества Санкт-Петербурга, которое включало сбор биографических данных 622 лиц. Полученные результаты были применены при тестировании трех групп гипотез. Первая группа касалась экономической эффективности затрат, вторая — включала различные мотивационные факторы, третья — замыкалась на способы финансирования.

Продвижение молодого ученого в современном мире связано с возможностью получения грантов, вокруг которых разворачивается серьезная конкурентная борьба. Pleun van Arensbergen, Peter van den Besselaar (Нидерланды) зафиксировали в исследовании явные и неявные критерии отбора, практикуемые экспертными советами в выборе молодых талантов. В поле эмпирического исследования попали три типа грантов: для молодых постдоков на раннем этапе карьеры; для опытных постдоков — середина карьеры; и для молодых профессоров. Подчеркивалось, что академическое продвижение зависит от исследуемых критериев выявления талантов, и грантовое финансирование является мощным стимулом академического роста.

Cathelijn Waaijer (Нидерланды) подчеркнула исключительную важность темы академической карьеры для современного науковедения и необходимость построения научной политики, способствующей удержанию талантов в системе высококачественных научных исследований. С этой целью ею были проанализированы статьи в научных журналах, в которых речь шла о вопросах организации научных исследований, и, конкретно, академического продвижения ученых. Были выявлены основные кластеры кадровой научной политики, которые позволили зафиксировать важнейшие проблемы академической карьеры с точки зрения научного менеджмента.

Немалая часть выступлений — Rosalie Belder, Inge van der Weijden (Нидерланды), Felizitas Sagebiel (Германия), Adriana te Kaat, Karen Vandeveld, Ronan van Rossem (Бельгия) — была обращена к гендерной проблематике: общее число женщин в науке значительно выросло с 1970 года. Ключевыми темами для обсуждения стали — нарастающая феминизация современной науки, гендерные стили руководства, особенности организационной культуры, процессов коммуникации и управления конфликтами в исследовательских группах, возглавляемых женщинами.

На феминизацию постсоветской науки также обратили внимание А. Г. Аллахвердян, Е. Л. Желтова (Россия). При этом вопрос был сформулирован более масштабно: как изменился кадровый состав в науке, каковы качества «человеческого капитала» в постсоветский период. В ходе проведенного анализа исследователи констатировали непривлекательность академической карьеры в современной России в отличие от советского периода, когда наука имела безусловную государственную поддержку и покровительство. Это обстоятельство влечет за собой старение персонала, утечку мозгов, суперфеминизацию кадров. Исследователи диагностируют депопуляцию науки (за период с 1990 до 2010 года количество исследователей в науке уменьшилось в 3 раза).

Подводя итоги работы семинара, констатируем, что, несмотря на различие национальных академических систем, отчетливо обозначились общие, «глобальные» проблемы в профессиональном продвижении современного ученого, связанные с институциональными изменениями в научной среде. Массовость высшего образования, снижение роли государства в научно-образовательном секторе, внедрение стратегий универсального менеджизма, коммерциализация знаний повлекли за собой сокращение постоянных ставок, нестабильность академической занятости, некоторое обесценивание символического статуса академических профессий.

На профессиональное становление сегодня среди прочих оказывают влияние наукометрические показатели, способность получать гранты, требование трансмобильности, когда карьера протекает в сети организаций, связанных темой исследования, но разделенных географически. Международное сотрудничество — неременный атрибут успешной профессиональной карьеры. В этой перспективе состоявшийся в Петербурге семинар можно считать жестом развития интернационального научного сотрудничества и дальнейшего вхождения отечественной социологии в мировые исследования.