

Фурсова, 2007). И если замужняя женщина с несколькими детьми защищает докторскую диссертацию, это говорит не только о ее дарованиях, высоких умственных способностях, но и об огромном трудолюбии, терпении и упорстве.

Однако, на наш взгляд, данное обстоятельство, свидетельствующее об изначальном «неравенстве» замужних женщин, имеющих детей, и их коллег-мужчин в сфере науки, не может быть признано сугубо негативным, потому как, обретая себя в семье и жертвуя собой, женщина приобретает огромные «внутренние богатства», которые для нее, возможно, гораздо ценнее любых научных достижений. Ведь величие материнства и заключается в незаметном каждодневном «по-двиге», движении к воплощению в жизни особого дара, дара любви и сострадания, добровольного и радостного служения, преобразующего личность. Именно в такой деятельности человек и обретает гармонию с миром и самим собой.

Литература

Всероссийская перепись населения 2002 года : [сайт]. URL: www.perepis2002.ru/ (дата обращения: 05.12.2011).

Всероссийская перепись населения 2010 года : [сайт]. URL: <http://www.perepis-2010.ru/> (дата обращения: 05.12.2011).

Ефлова М. Ю., Фурсова В. В. Женщина в образовании и науке : материалы Международной научно-практической интернет-конференции «Профессиональная карьера женщин и вызовы времени», 1–31 мая 2007 г. / Орловский государственный технический университет. URL: www.ostu.ru/prometea/article/eflova_fursova/eflova_fursova.doc (дата обращения: 05.12.2011).

Скрицкая Т. В. Материнство как социально обусловленный феномен // Вестник Кемеровского государственного университета. 2005. № 2 (22). URL: <http://hpsy.ru/public/x2472.htm> (дата обращения: 05.12.2011).

Феминова И., Пронин А. Положение женщин в современной России: общая характеристика. Дата публ. 13.03.2008. URL: <http://www.proza.ru/2008/03/13/355> (дата обращения: 05.12.2011).

Чибисова М. Ю. Феномен материнства и его отражение в самосознании современной молодой женщины : автореф. ... канд. психол. наук. М., 2003.

Motherhood and science: the question of parental installations contemporary Russian women scientists

LYUDMILA ALEKSANDROVNA GRITSAY

candidate of Pedagogical science, assistant of the cathedra of social psychology and social work

Ryazan State University named after S. Esenin

Ph.D., Assistant Professor of Social Psychology and Social Work,

GOU VPO "Ryazan State University named after S. Esenina"

e-mail: usan82@gmail.com

The article deals with the problems of mothers engaged in scientific activities. The basic models of motherhood that are characteristic for a given social group are considered. The priority analysis of all models is carried out and it allows concluding on the value choices between motherhood and professional work of contemporary women of science.

Keywords: motherhood, value-oriented approach to motherhood, value choices between motherhood and professional work

ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

*АЩЕУЛОВА НАДЕЖДА АЛЕКСЕЕВНА,
ЛОМОВИЦКАЯ ВАЛЕНТИНА МИХАЙЛОВНА*

Двадцать лет Международной школе социологии науки и техники

Двадцать один год назад на Международной конференции по проблемам деятельности ученого и научных коллективов, состоявшейся в июне 1990 года еще в Ленинграде, профессор Амстердамского университета С. Блюме предложил организовать в СССР школу по социологии науки. В работе школы должны были участвовать в качестве преподавателей европейские и американские социологи и науковеды, а в роли учащихся — студенты, аспиранты и молодые сотрудники вузов и академических институтов Ленинграда. Но в ситуации подготовки задуманного зарубежные науковеды не откликнулись, не поддержали свое же предложение. Тогда небольшая группа социологов — научных сотрудников и преподавателей — под руководством профессора С. А. Кугеля реализовала планы по созданию летней школы социологии науки.

Летом 1991 года, 20 лет назад, состоялся трехдневный семинар, ставший провозвестником школы. Конечно, концепция Школы еще только выстраивалась, но и в содержательном, и в формально-организационном аспектах Школа начала функционировать. От английского языка (как основного рабочего) отказались — немногие в тот момент его знали, количество зарубежных преподавателей и слушателей было невелико — профессор П. Тамаш, директор Института социологии Академии наук Венгрии, профессор Ю. Райкович из Белградского университета. Оба они стали профессорами Международной школы социологии науки и техники на последующие 20 лет. В это же время в работе Школы приняли участие в качестве слушателей молодые социологи и историки — А. Н. Родный, О. Р. Шувалова, М. Ю. Лысова и многие другие. Но названные имена особенно важны в истории Школы, поскольку в последующем слушатели вышли за пределы своего первоначального статуса, став преподавателями.

Начиная с 1992 года, Школа разворачивает свою деятельность в полном объеме: две сессии (летняя и осенняя), издание материалов сессий («Проблемы деятельности ученого и научных коллективов»), эмпирические исследования, проводимые

слушателями под руководством преподавателей. В первые годы функционирования школы складывались формы ее деятельности. Предполагалось, что преподаватели читают курсы по проблемам, которые являются предметом их научных интересов, а студенты, прослушав курсы, проводят эмпирические социологические исследования, руководствуясь усвоенным. И хотя эпоха крупномасштабных социологических исследований осталась в прошлом, и сегодня, на состоявшейся сессии, докладчики предлагают вниманию слушателей свои оригинальные наработки.

Нынешняя, 28-я сессия, хотя и проведена «без фанфар», является действительно юбилейной, а мы, участники событий на протяжении всех двадцати лет ее существования, отмечаем — Школа продолжает свою жизнь.

28-я сессия, посвященная теме «Инновационные процессы в науке и образовании: современные тенденции», традиционно открылась приветствием и пожеланием успехов в ее работе, с которым обратился к присутствующим в своем письме член-корреспондент РАН В. В. Окрепилов. Последовавшие далее выступления академика Н. Н. Никольского «Инновации в биологии: достижения и проблемы» и профессора В. В. Козлова «Об учебных планах подготовки бакалавров и магистров по инноватике» задали общий настрой сессии и определили ракурс анализа социолого-научоведческих проблем.

На сессии в тех или иных аспектах рассматривались проблемы науки, научной деятельности и высшего образования.

А. М. Аблажей, заведующий сектором науки и образования Институт философии и права Сибирского отделения РАН опроверг то мнение, согласно которому в составе РАН нет эффективных научных коллективов, РАН присуща незначительная цитируемость, следовательно, и науки в Академии нет. Докладчик уверен, что академическая наука стала инновационной. В подтверждение этого утверждения он привел данные исследования за 2010 год, которое проводилось в Иркутске и Красноярске в институтах естественнонаучного и информационного профиля. Результаты проведенного эмпирического исследования позволяют утверждать, что существенно изменилось финансирование институтов, наука имеет связь с бизнесом и местной властью. В 2006 году около 70 % внебюджетного финансирования году осуществлялось за счет зарубежных фирм. Сейчас место этих фирм заняли отечественные партнеры. Сегодня по хоздоговорам осуществляется от 50 до 70 % финансирования. За счет внебюджетных средств увеличивается приток молодых. Руководство перераспределяет финансы в пользу фундаментальных исследований. Докладчик уверен, что произошла адаптация к новым условиям, формируется новая модель успешной науки.

Роль и значение показателей публикационной активности ученых петербургских институтов РАН исследовала руководитель сектора социологии науки и инноваций Социологического института РАН Е. А. Иванова. Докладчик перечислила перечень показателей оценки результативности научных организаций Российской академии наук, передаваемых в Минобрнауки РФ, среди которых 1) перечень государственных и международных премий, призов, наград, почетных званий, полученных научной организацией или отдельными ее работниками; 2) число публикаций работников научной организации в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ), отнесенное к численности исследователей; 3) цитируемость работников научной организации в РИНЦ, отнесенное к численности исследователей; 4) число публикаций работников научной организации в базах реферативной информации (Web of Science, Scopus, Medline, Metadex, Compendex, Pascal, Biosis и др.), отнесен-

ное к численности исследователей; 5) цитируемость работников научной организации в указанных базах реферативной информации; 6) импакт-фактор публикаций работников научной организации в Web of Science. Кроме того, существуют показатели, дополнительно передаваемые в РАН в базу данных Минобрнауки РФ, такие как: а) количество научных направлений, разрабатываемых в рамках приоритетных направлений развития науки, технологий и техники Российской Федерации; перечня критических технологий Российской Федерации; программы фундаментальных научных исследований государственных академий наук; федеральных целевых программ; б) количество исследователей, входящих в научные школы, в том числе в возрасте до 39 лет; в) число публикаций работников научной организации, отнесенное к численности исследователей.

Что выражает индекс цитирования? Связан ли этот индекс с прогрессом науки и качеством исследований? Цитат-индекс порождает «лукавые» способы его повышения. Возникают технические сложности подсчета индексов цитирования, манипуляции с использованием показателей публикационной активности. Важно учесть социальные последствия применения упрощенных оценок:

- результаты оценки отдельного ученого могут оказать серьезное и долгосрочное влияние на его карьеру;
- оценка отдела может изменить шансы на успех в далеком будущем;
- научные дисциплины могут быть разделены на процветающие и застойные;
- государственная научная политика может основываться на искаженных оценках;
- снижается роль ученых как экспертов;
- общество получает неверное представление о науке.

Профессор М. Хан, секретарь научного фонда Захир, в своем докладе исследовал вопросы передачи технологий от лабораторий CSIR в промышленность в Индии. Передача технологий включает в себя поиск идей, изобретений, инновации. Передачу может инициировать любая из названных фаз. Передача технологий порождает проблемы как на уровне промышленности, так и на уровне коммерциализации. Докладчик выявил ряд факторов, которые либо стимулируют, либо душат передачу технологий. Так, успешные новаторы уделяют большое внимание маркетингу. Пренебрежение рынком, отказ исследовать рекламу и обучать пользователей рождает неспособность предвидеть проблемы клиента. В конечном счете, приводит к отказу от инноваций в R & D. В развитых странах фирмы могут проводить собственное исследование рынка, организовывать проектирование и строительство заводов, обучение персонала и продажу конечного продукта. Не так в развивающейся стране, где предпринимателю требуется помощь на всех стадиях — от момента выбора продукции, которая будет производиться, до продажи. Он нуждается в помощи в ситуации технико-экономического обоснования для получения кредитов от финансовых учреждений, разработки дизайна оборудования и пр. А часто он нуждается в специальной помощи, например в попытке поиска налоговых льгот.

Известный венгерский социолог, профессор П. Тамаш, проанализировал политику знаний в посткоммунистическом обществе — старые и новые иерархии в сфере производства и распространения знаний. В центре его внимания были такие проблемы, как отношения взаимной легитимации знания и власти, отношения между транснациональной системой знаний и международным разделением труда, демократизация производства знаний и управления наукой и др. На сегодня имеем

дело с переформированием общей концепции социального знания. Сталкиваемся с проблемами как со стороны «производителя», так и со стороны «заказчика» социального знания. Возникают апории: в одном варианте имеем дело с теориями которые обоснованы, логически выстроены, но потребителю (и эксперту) в них трудно разобраться. В другом случае очень сложно отличить научное социальное знание от ложного. Следствие — социальное знание делегитимизирует, дискредитирует себя. Особое место в рассуждениях известного социолога заняли проблемы будущего академии наук. Академическая элита, по его мнению, сопротивляется реформам, «держит оборону», научная интеллигенция «любит» крепкое государство.

Проблемы образования были в центре внимания ряда докладчиков.

Как всегда, было интересным выступление доктора социологических наук *Н. А. Романович*, которая представляла результаты проведенного под ее руководством Воронежским институтом общественного мнения «Квалитас» социологического опроса под красноречивым названием «Наследники Митрофанушки или отношение к знаниям и к новым образовательным стандартам». Исследование проходило в марте-апреле 2011 года, выборка — 640 человек, репрезентативна для населения города Воронежа. Ответы респондентов представляли собой два рецепта отношения к знаниям. Показательны ответы горожан: 37 % опрошенных считают, что «были бы деньги, без знаний можно обойтись», но 63 % уверены, что «знания — это главное достояние человека», а 80 % вообще считают, что «знания никогда не бывают лишними».

Неоднозначно отношение выступавших к Болонскому соглашению. Ряд докладчиков полагали, что Болонская образовательная система — это уже наша реальность, и надо ее и воспринимать в таком качестве. Именно так оценивала состояние российского образования и обрисовывала его перспективы директор Института социологии, член-корреспондент РАН *И. И. Елисеева*. Вместе с тем прозвучали и прямо противоположные суждения и оценки. Профессор *Я. И. Гилинский*, характеризуя состояние и перспективы российской науки и образования, был весьма пессимистичен. Даже свой доклад профессор назвал «“Инновации” в российской науке и высшей школе. Раздумья старого практика», взяв ключевое для состоявшейся сессии слово в кавычки. Докладчик уверен, что в России растущий мировой запрос на научные исследования и развитие науки не обеспечен сокращающимися возможностями развития науки. В этой ситуации говорить о разрушении науки в России скучно — грошовая зарплата при громогласных обещаниях небывалого ее увеличения; отсутствие финансовой и материальной базы исследований; самоликвидация научных школ; вынужденная работа в 3–4–5 местах (успеть бы перебежать из одного места в другое, где уж тут наукой заниматься); естественная «утечка мозгов»; крайне низкая оплата труда при неограниченных соблазнах сокращает приток молодежи в науку; отсутствие реального финансирования эмпирических исследований и зарубежных поездок; плагиат как норма научной жизни и т. п. Если гении *a la* А. Эйнштейн или Г. Перельман могут существовать почти в любом обществе, то наука как социальный институт обречена, полагает докладчик. Что касается высшего образования, то его уничтожение происходит «с исключительным цинизмом» (формулировка *злостного* хулиганства — ст. 206 ч. 2 УК РСФСР). Все те же проблемы, что и в науке, но к этому добавляется все разъедающая коррупция и переход на Болонскую систему. Болонская система имеет определенные достоинства, но в России от системы остались название и все ее недостатки.

Негативные оценки в адрес Болонской системы прозвучали и в выступлении председателя социологического общества им. М. М. Ковалевского профессора *А. О. Боронова*.

Интерес слушателей вызвали два доклада, состоявшиеся в третий день работы Школы, посвященные одной проблеме — *С. А. Душиной* «Мобильность в национальных исследовательских университетах» и *Н. И. Диденко* «Мобильность российских ученых». С. А. Душина, выявив основные направления деятельности федеральных университетов, обозначила в ряду в этом ряду место мобильности. Национальные исследовательские университеты призваны активно развивать международное сотрудничество с университетами Европы, Азии и Америки, участвовать в международных образовательных и научных программах. А это в свою очередь требует создания условий для академической мобильности обучающихся, преподавателей и научных работников, интеграции университета в мировое образовательное пространство и достижения международного признания реализуемых в университете образовательных программ с целью экспорта образовательных услуг и технологий. Докладчик отметила, что на пути академической мобильности возникает немало барьеров, среди которых наиболее значимы следующие: ограниченный доступ к информационным ресурсам (электронным библиотекам, базам данным); недостаточность навыков поиска и оценки информации; языковой барьер; гетерогенность социально-культурных ситуаций; проблематичность кооперации «на равных» ввиду устаревших методов обработки и анализа информации; отсутствие финансовой поддержки российскими государственными фондами длительных стажировок в зарубежных научных центрах; несопоставимость фондов ведущих зарубежных и статусных российских университетов.

Исследователь из Белоруссии *И. Ф. Богданова* обратилась к вопросу о роли технологий электронных научных журналов открытого доступа в подготовке научных работников для инновационной экономики. *И. Ф. Богданова* полагает, что одна из особенностей XX века заключается в том, что рост населения во всем мире происходил намного медленнее, чем рост числа ученых. Это привело к тому, что в этот период число научных публикаций удваивалось каждые 10–15 лет. Как следствие — к середине 1990-х годов большинство мировых издательств перешло к электронным версиям своих изданий, а наряду с традиционными печатными журналами начали создаваться онлайн-версии журналов открытого доступа, не имеющие бумажных версий. Преимущества открытого доступа очевидны — свободный доступ к научной литературе, что ускоряет исследования, расширяет объемы обучения, ведет к обмену знаниями, помогает наиболее эффективно использовать эту литературу; экономическая выгода; широкие возможности для поиска и использования необходимой литературы; оперативность публикаций и доступа к результатам научных исследований.

Слушатели Школы с большим интересом выслушали заключительный на этой сессии доклад профессора В. В. Лучинина «О формировании нового технологического уклада». Докладчик сформулировал понятие технологического уклада, остановился на вопросах эволюции технологических укладов. Его особый интерес — новый, шестой технологический уклад. Если основа пятого технологического уклада — микротехника, а базовые технологии — интернет-технологии, высокоскоростные транспортные сети, биомедицинские технологии, развитие энергосберегающих, то базовые технологии шестого технологического уклада — атомно-молекулярная

инженерия, бионическая инженерия и робототехника, биоинформационные и сетевые технологии, микро- и наноэнергетика, космические технологии.

Иногда так хочется заглянуть в будущее. И это будущее взглянуло на нас со страниц презентации доклада.

Но, конечно, нас всех — и слушателей, и организаторов Школы — волнует ее судьба: в какой-то момент начинаешь понимать, что старые мехи уже не годятся для молодого вина. Сегодня Школа нуждается в обновлении.



16 июня 2011 года в СПбФ ИИЕТ им. С. И. Вавилова РАН состоялась встреча сотрудников Центра социолого-наукоеведческих исследований с директором Германского дома науки и инноваций (DWIH), www.dwih.ru госпожой доктором Аликс Ландгребе. В доброжелательной атмосфере обсуждались проблемы, связан-

ные с реформами образования в России и в Германии, с расширением сети академических обменов, с мобильностью научных кадров. Предлагаем вниманию читателей материал о Германском доме науки и инноваций в Москве, предоставленный его экс-директором Аликс Ландгребе.

DWIH — мост научного сотрудничества между Россией и Германией

В 2010 году в Москве при содействии Министерства иностранных дел ФРГ и Федерального министерства образования и научных исследований Германии открылся Германский дом науки и инноваций (Deutsches Wissenschafts- und Innovationshaus — DWIH). Это своеобразный форум для обмена опытом между Россией и Германией в сфере науки, научных исследований и технологий, направленный на углубление сотрудничества и партнерства между обеими странами. Цели DWIH выражаются в слогане: «сотрудничество — информирование — создание единой сети».

В Германии существует множество исследовательских организаций, в которых непросто ориентироваться. DWIH объединяет своеобразные «бренды», «самое лучшее», что есть в немецкой науке: Немецкое научно-исследовательское сообщество (DFG), Германская служба академических обменов (DAAD), Фонд им. Александра фон Гумбольдта (AvH), Объединение им. Гельмгольца научно-исследовательских центров Германии (HGF). DWIH способствует созданию единой сети ученых из Германии и России, собирает вместе экспертов из академических и исследовательских кругов, а также представителей сферы промышленности и правительства.

Важнейшая задача DWIH — представление различных сторон научно-исследовательского ландшафта Германии, расширение взаимных научных контактов, информирование российских ученых о достижениях их немецких коллег в области инноваций, проведение маркетинговых исследований в тесной кооперации науки и экономики.

Одной из приоритетных областей сотрудничества является сфера естественных наук (что не означает отсутствия интереса к гуманитарным наукам) и организация

междисциплинарных проектов. Пример междисциплинарности — организованный DWIH 16 июня на площадке СПбГУ семинар по научной журналистике, на котором ученые-естественники, социологи и журналисты из Германии и России обсуждали актуальные проблемы востребованности научно-популярной литературы в обществе.

В области научно-технического сотрудничества DWIH особенно поддерживает новую генерацию молодых ученых через интегрирование их в научные международные связи, что соответствует современным стратегиям интернационализации науки. Германский дом науки призван информировать немецких ученых о состоянии современных научных исследований и образовательной среды в России, чтобы преодолеть некоторые барьеры и стереотипы, которые мешают ученым из Германии работать в российских исследовательских и образовательных учреждениях.

Партнерство в области модернизации и стратегического развития между двумя странами являются неотъемлемой составляющей программы DWIH. Деятельность DWIH способствует установлению научной коммуникации между Россией и Германией и обсуждению сложнейших проблем XXI века.

Проекты DWIH:

- научные лекции и научные беседы в разных городах России;
- Неделя молодого ученого;
- круглый стол для журналистов и ученых России и Германии;
- российско-германские семинары и (специализированные) конференции;
- ознакомительные поездки в научные центры регионов России;
- научные конкурсы среди ученых России и Германии;
- создание информационного интернет-портала;
- развитие новых стратегий в сфере научного сотрудничества обеих стран.

Call for papers¹

**The Second ISA Forum of Sociology
Social justice and democratization
Buenos Aires, Argentina
August 1–4, 2012**

The Research Committee on Sociology of Science and Technology, RC23, will be organising a full programme of sessions during the Second ISA Forum of Sociology in Buenos Aires, Argentina, 1–4 August 2012. We are planning a high quality and intellectually stimulating programme, which addresses a wide range of issues within Sociology of Science and Technology relevant to researchers from a diversity of countries.

We invite you to submit abstracts to the RC23 sessions for the ISA Forum.

¹ Web Page of RC23 of ISA <http://www.isa-sociology.org/buenos-aires-2012/rc/rc.php?n=RC23>