

Social Aspects of Scientific Organizations' Activities

LARISA G. ZUBOVA

Head of Department, Center for Science Research and Statistics, Moscow, Russia
zubova@csrs.ru;

ELENA V. ARZHANYKH

Senior Researcher, Center for Science Research and Statistics, Moscow, Russia
arganiv@csrs.ru;

OLGA N. ANDREYEVA

Senior Researcher, Center for Science Research and Statistics, Moscow, Russia
andreeva@csrs.ru

At the end of 2008, the Centre for Science Research and Statistics carried out a sociological survey on social aspects of activities of R&D institutions. The article contains data showing the current condition and possibilities of the R&D sector in the following directions: the motivation and stimulation of R&D activities, adherence to principles of social responsibility, the role of trade unions in protection of employees' rights, etc. The survey has revealed basic social factors negatively affecting economic indicators of activities of R&D institutions, which appreciably limits the possibilities of innovative development of the national economy.

Keywords: activities of R&D institutions, motivation of R&D activities, social responsibility, social factors, innovative development.

РОМАНОВИЧ НЕЛЛИ АЛЕКСАНДРОВНА

доктор социологических наук,
директор Института общественного мнения «Квалитас»,
Воронеж, Россия
nelly@qualitas.ru



Современный ученый в зеркале общественного мнения

Восприятие современным обществом представителей науки оказывает влияние на воспроизводство и преемственность кадрового научного потенциала, на условия работы сегодняшних ученых, на потенциальную «утечку мозгов» за рубеж, предопределяет позицию власти по отношению к ученым, что сказывается на объеме финансирования науки. Зеркало общественного мнения способно выявить нюансы, из которых складывается портрет современного ученого.

Ключевые слова: общественное мнение, портрет современного ученого, авторитет советского и российского ученого, финансирование науки, преемственность.

Знаменитые ученые являются гордостью и национальным достоянием любой страны. В современном мире именно та страна держит приоритет, которая «умнее».

Кто умнее, тот сегодня и сильнее. Ведь на дворе XXI век — век информационных технологий, век нанотехнологий, век, когда нажатие кнопки может решить судьбу мира. В этой ситуации «утечка мозгов» — особенно тревожное явление современности. Для России эта проблема была особенно актуальна в конце прошлого века. Во избежание опасности оскудения научного потенциала стране нужно решить следующие задачи: создание комфортных условий для работы уже состоявшимся российским ученым, создание условий для воспроизводства и преемственности кадрового научного потенциала. Зеркало общественного мнения способно отобразить степень осуществления этих задач в практике социальной жизни. Какими предстают перед обществом современные российские ученые?

Институт общественного мнения «Квалитас» провел в городе Воронеже социологическое исследование, посвященное изучению социального портрета современного российского ученого. Исследование проводилось в августе 2009 года методом личного интервью по репрезентативной для воронежского населения выборке, опрашивались люди старше 18 лет, число респондентов — 671 человек.

ИОМ «Квалитас» обратился к горожанам с открытым вопросом: «*Каким, по Вашему мнению, должен быть настоящий ученый? Как Вы его представляете?*». Ответы воронежцев с указанием частоты повторяемости отдельных мнений представлены в таблице 1. Стилистика ответов респондентов сохранена.

Таблица 1

№	Каким должен быть ученый	Кол-во упоминаний	%
1	Умный, эрудит, образованный, интеллектual	254	39,1
2	Честный, должен работать на благо государства, общества	180	27,7
3	Фанатик в своей области, целеустремленный	120	18,5
4	Профессионал, ас в своем деле, уважаемый человек	103	15,9
5	Талантливый человек, гений	64	9,9
6	Обеспеченный, не страдающий от быта	57	8,8
7	Добрый, человечный, чуткий, воспитанный	32	4,9
8	Смешной, рассеянный, со странностями	15	2,3
9	Независимый от власти	12	1,8
10	Бедный, униженный	10	1,5
11	В белом халате, в очках, с бородой	5	0,8
	Затрудняюсь ответить	51	7,9

Можно убедиться, что в общественном мнении настоящий ученый — это, прежде всего, *умный, эрудированный, высокообразованный человек* (39 %). Второе, о чем говорили люди, — это та польза, которую от него ожидает общество. А для этого ученый должен быть *честным и работать на благо государства* (28 %). От него ожидают *целеустремленности*, которая граничит с *фанатизмом* (19 %). Само слово «фанатик» в этом контексте приобретает положительный оттенок — речь идет о преданности делу, которому служит человек. Ученый в глазах народа — это *профессионал* (14 %), знаток своего дела, за что уважаем в обществе. Заметим, что перечисленные четыре «признака» настоящего ученого представляют те качества, которые достижимы каждым членом общества при наличии труда и усердия. И лишь на пятом месте по

значимости числятся природные дарования, отличающие настоящего ученого: «*талантливый человек*», «*гений*» (10 %). Вот и выходит, что настоящий ученый — это только 10 % таланта, а главное — это труд и усердие.

Остальные характеристики еще менее значимы в общественном мнении. Они являются не сущностными признаками, а скорее придаточными, описывающими быт ученого или особенности его характера. Так, 9 % воронежцев видят ученого *обеспеченным* человеком, но в то же время 1 % опрошенных упомянули о *бедности* и *униженности* ученых. Вторя Пушкину, который считал, что «гений и злодейство не совместны», воронежцы представляют настоящего ученого *добрым, человеческим, чутким, воспитанным* (5 %). Но при этом не лишенным *странностей, смешным и рассеянным* (2 %). Хотят видеть ученого *независимым от власти* 2 % горожан. А для некоторых облик настоящего ученого определяется внешними характеристиками, сформированными, очевидно, на основе советских фильмов. Настоящий ученый, в их представлении, должен быть *в белом халате, в очках и с бородой* (1 %). Так отвечали люди на вопрос открытого типа, т. е. без подсказок вариантов ответа. Настоящий ученый — это идеальный тип (термин Вебера), которого в реальности можно и не встретить.

Задачей нашего исследования было выявление реального образа ученого в зеркале общественного мнения. Для выявления отдельных черт социального портрета российских ученых респондентам был предложен ряд альтернативных пар, характеризующих качества современных служителей науки (см. таблицу 2).

Таблица 2

«Как выглядит сегодняшний ученый в глазах общества?
Какие характеристики ему свойственны в большей степени, с Вашей точки зрения?»

1	Бедный — 58 %	или	Богатый — 42 %
2	Бескорыстный — 72 %	или	Корыстолюбивый — 28 %
3	Политически нейтральный — 59 %	или	Вовлеченный в политику — 41 %
4	Работает на благо страны — 66 %	или	Строит собственную карьеру — 34 %
5	Независимый от власти — 43 %	или	Зависимый от власти — 57 %
6	Авторитетный — 70 %	или	Униженный — 30 %
7	Честный, правдивый — 80 %	или	Нечестный, ангажированный внеучеными интересами — 20 %
8	Бесстрашный, мужественный — 59 %	или	Молчащий из страха перед властью — 41 %
9	Одет стильно, по моде — 52 %	или	Небрежен в выборе одежды — 48 %
10	Открытый, общительный — 65 %	или	Замкнутый, неразговорчивый — 35 %
11	Любящий славу и почести — 38 %	или	Скромный — 62 %
12	Собранный, подтянутый — 63 %	или	Рассеянный в мыслях и манерах — 37 %
13	Адекватный в поведении — 57 %	или	«Со странностями» — 43 %

Сегодня современный ученый видится обществу скорее бедным (58 %), чем богатым (42 %). При этом перевес в сторону «бедности» особенно ярко выражен среди молодежи (63/37). Именно молодые люди, которым еще предстоит выбрать свой жизненный путь, чаще, чем люди старшего поколения, убеждены в том, что быть в России ученым — значит быть бедным. Это мнение укрепляется по мере повышения

уровня образования с 46 % до 68 %. Иначе говоря, вместе с получением образования перед людьми открывается перспектива грядущей научной бедности. В то же время среди большинства малообразованных людей еще сохраняется иллюзия союза богатства и науки (54 %).

Бескорыстие сегодняшних российских ученых не ставят под сомнение 72 % населения, хотя 28 % жителей Воронежа считают нынешних ученых весьма корыстолюбивыми. Чаще всего в корыстолюбии подозревают представителей российской науки люди с плохим материальным положением (32 %). Реже всего — работники госуправления, которые в подавляющем своем большинстве (80 %) уверены в бескорыстии представителей ученого мира.

Известны утверждения, что наука, чтобы сохранить объективность, должна быть свободна от политики. Сегодняшний ученый в глазах современников скорее политически нейтрален (59 %), чем политизирован (41 %). Некоторые ученые стараются дистанцироваться от политики, не примыкать к той или иной партии или, по крайней мере, не высказывать публично своей пристрастности. Высокие задачи науки, по мнению самих ученых, должны быть чужды перипетиям политической борьбы. В то же время известно высказывание М. О. Гершензона о том, что «с первого пробуждения сознательной мысли интеллект становится рабом политики». Поэтому далеко не всегда благие намерения «нейтралитета» осуществляются на практике, и сегодняшние ученые, по мнению 41 % населения, являются людьми, вовлеченными в политику.

Зависимость ученых от власти является фактом, который признается большинством населения (57 %). Финансовая зависимость научных академических структур от бюджетных поступлений вполне реальна, она оказывает влияние на кадровый состав и перспективы научной деятельности. Но при этом ученые как-то умудряются выглядеть в глазах 43 % населения независимыми от власти. Возможно, сказываются последствия работы независимых коммерческих исследовательских центров.

Несмотря на финансовую зависимость большинства ученых от государства, только 41 % опрошенных считают, что современные ученые могут смолчать из страха перед властью. А большинство членов общества (59 %) уверены в бесстрашии и мужественном «стоянии за правду» представителей науки перед лицом властей предрержащих.

Современные российские ученые работают на благо страны — в этом убеждены 66 % опрошенных. Особенно крепко в это верят пожилые граждане (74 %). Очевидно, образ самоотверженного советского ученого, отдающего жизнь на благо Родины, крепко запечатлен в их сердцах. Но каждый третий житель города предполагает обратное — постсоветские ученые озабочены собственной карьерой, а не общественной пользой (34 %). По мере роста благосостояния респондентов возрастает и их уверенность в этом.

Большинство населения (70 %) считают, что звание ученого сегодня авторитетно. Реже всего так думают люди с высшим образованием (64 %). В то же время 30 % воронежцев полагают, что сегодняшний ученый находится в униженном положении (не исключено, что эта униженность является следствием положения вечного просителя денег у государства). Чем беднее респонденты, тем устойчивее в их сознании запечатлен образ униженного российского ученого начала XXI века (до 35 %).

Подавляющее большинство населения (80 %) считают, что сегодняшние российские ученые честные и правдивые. Впрочем, каждый пятый житель города (20 %) подозревает их в нечестности и ангажированности внаучными интересами.

Следует отметить, что такое мнение в большей степени распространено как раз среди тех, кто финансирует ученых, т. е. работников госуправления (30 %).

Сегодняшний российский ученый представляется людям скорее открытым и общительным (65 %), чем замкнутым и неразговорчивым (35 %). Особенно открыты и общительны нынешние ученые с работниками госуправления (80 %), а также с предпринимателями и бизнесменами (82 %). Журналисты чаще остальных считают, что ученые не разговорчивы (47 %). Впрочем, сами себя представители науки и образования считают скорее замкнутыми (53 %), чем открытыми (47 %).

Скромность, как естественное украшение, свойственна сегодняшним российским ученым. Так считают большинство опрошенных (62 %). Воронежские учащиеся и студенты особенно уверены, что представители науки отличаются скромностью (75 %). Но больше всех убеждены в этом сами работники сферы науки и образования (77 %). В среднем по городу только 38 % воронежцев представляют ученых любящими славу и почести. Среди работников госуправления уже 60 % опрошенных полагают, что научные работники «грешат» славолубием.

Большая ученость не исключает, а порой и подразумевает некоторые странности в поведении. Именно такими кажутся представители науки 43 % воронежцев. Особенно много слухов об этом бытует в молодежной и студенческой среде (58 %). Не исключено, что распространяют такие слухи журналисты, поскольку они чаще всех (65 %) считают, что все ученые «со странностями». Но в среднем по городу большинство жителей (57 %) полагают, что ученые вполне адекватны в своем поведении.

Говорят, по одежке встречают, по уму провожают. Такое качество, как ум, проблематично заметить со стороны, не вступая с человеком в разговор. Выделяются ли российские ученые по внешней манере одеваться? Мнения воронежцев по этому вопросу разделились. С небольшим перевесом преобладает мнение, что нынешние ученые одеваются стильно и модно (52 %), но почти половина горожан (48 %) готова упрекнуть их в небрежности при выборе одежды. При этом люди старшего поколения представляют ученых одетыми аккуратно, по моде (63 %), тогда как подрастающее поколение считает, что люди науки неразборчивы в выборе одежды (63 %).

Профессорская рассеянность стала «притчей во языцех», о ней свидетельствуют многие студенческие анекдоты. Тем не менее, только 37 % жителей города считают сегодняшних ученых рассеянными людьми. Правда, в студенческой среде это число вырастает до 43 %. А среди военнослужащих и того больше — 55 % опрошенных полагают, что представителям научного мира свойственна рассеянность. Возможно, у профессоров действительно нет военной выучки, они не могут блеснуть строевым шагом, командным голосом, военной четкостью изложения мысли и стройностью дневного распорядка. Как говорится, все познается в сравнении. Военному человеку ученый уступит в собранности, но среднестатистическому воронежцу — нет. Большинство населения города (63 %) признают сегодняшних ученых собранными людьми и не считают, что им свойственна рассеянность.

Для решения проблемы преемственности научных кадров следует сначала решить проблему их воспроизводства. А значит — дети в стране должны мечтать стать учеными, а их родители не препятствовать этой мечте, а способствовать ей. Иными словами, профессия ученого должна представляться родителям не только престижной, но и дающей возможности безбедно жить в современном мире.

Воронежцам был задан вопрос: «*Вы хотели бы, чтобы Ваш ребенок стал ученым, занимался наукой?*» Однозначного ответа на этот вопрос получено не было. *Желание и*

нежелание видеть своих детей учеными почти уравновешены в общественном мнении: 34/35. В то же время среди тех, кто имеет ребенка до 18 лет, намерение пустить свое чадо в свободное плавание по научному миру встречается существенно реже: 28/42.

Каждый родитель, объясняя свою позицию, исходил из собственного представления о положении сегодняшних ученых. Те, кто хотели бы видеть своего ребенка «головой в науке», чаще всего считают, что это *перспективно, открывает путь к власти и славе* (44 %). Это же *«гордость — когда умные дети»*, — поясняли родители (14 %). Реже встречались ответы в том духе, что это *полезно для страны, способствует ее величию* (13 %), и наконец, это просто *интересно и увлекательно* (13 %). Только три процента опрошенных надеются, что их дети, избрав тернистый путь ученого, получают в результате *материальную выгоду*. А некоторые мамы и папы просто сами когда-то мечтали стать учеными, но, не сумев воплотить свое желание в жизнь, хотят видеть в своих детях реализацию собственной мечты (1 %).

Те родители, которые не желают видеть своих детей корпящими над научными проблемами, прежде всего, считают, что это *материально не выгодно* (24 %), *не перспективно и не престижно* (18 %). Кроме того, по их мнению, *ученый далек от реальности и «не бывает нормальным»* (12 %). Каждый четвертый опрошенный уверен, что для этого *нужен талант*, что занятие наукой — это *«только для гениальных людей»* (25 %). *«Не люблю науку»* — честно признались 21 % опрошенных. А каждый десятый полагает, что его *ребенку не подходит такой вид деятельности*, как наука (10 %). Благоразумные родители *не хотят решать за ребенка* вопрос выбора его профессии: *«Он должен сам выбирать, когда вырастет»* (3 %). *«Ученые зависят от власти»* — вот причина отказа некоторых родителей от научной карьеры ребенка (2 %). А у других просто *нет материальной возможности для обучения* своего чада (2 %). Отдельные граждане придерживаются весьма негативного представления о самих ученых: *«Ученые корыстолюбивы и выскочки»* (1 %), и не хотят, чтобы их дети им уподобились.

На графике (рис. 1) приведены для сравнения результаты опросов в 2006 и 2009 годах.

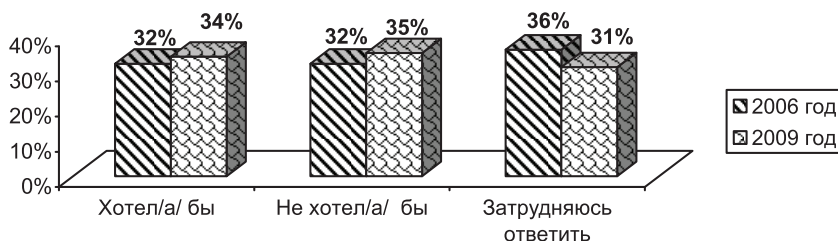


Рис. 1. Вопрос: «Хотели бы Вы, чтобы Ваш ребенок стал ученым, занимался наукой?»

За три последних года (2006–2009) несколько убавилось количество воронежцев, которые затруднялись ответить на этот вопрос, за счет чего увеличилось число содержательных ответов — как положительных, так и отрицательных. В целом же пропорциональное соотношение *желания и нежелания* видеть своих детей учеными в обществе не изменилось.

Для того чтобы дети мечтали стать учеными, как они мечтают сегодня стать артистами или космонавтами, научная деятельность должны быть престижна в глазах

общества. По результатам опроса жителей города Воронежа в июле 2009 года, престижной сегодня научная деятельность представляется 46 % населения. Среди пожилых людей это мнение собирает до 52 % респондентов, тогда так среди молодежи в среднем по городу — 45 %. Следует отметить, что в студенческой среде это мнение достаточно популярно (57 %). Особенно часто убеждение в престижности занятия наукой встречается в ответах граждан с хорошим материальным положением (61 %).

Не престижной научная деятельность кажется 44 % воронежцев. У родителей, имеющих детей до 18 лет, чаще встречается такое мнение (48 %), чем у остальных (42 %), поэтому меньше вероятности, что они будут настраивать своих чад на занятие наукой. У представителей сферы образования и науки этот показатель возрастет до 53 %, у работников здравоохранения — до 56 %. Иными словами, большинство бюджетников убеждены в непрестижности научной деятельности.

Изменение общественного мнения по этому вопросу за последние 8 лет представлено на графике (рис. 2).

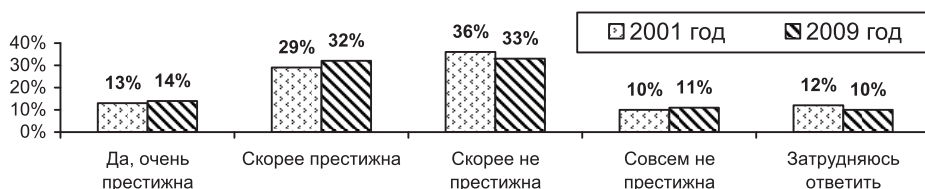


Рис. 2. Вопрос: «Престижна ли сегодня, на Ваш взгляд, научная деятельность?»

Можно отметить некоторое увеличение престижности научной деятельности по отношению к 2001 году, но изменения пока не выходят за рамки статистической погрешности измерения.

Престижность научной деятельности связана с такими характеристиками, как финансовое благосостояние работников науки, поддержка со стороны общества и государства, значимость для общества имен представителей науки и т. п. Советская власть пыталась сделать престижной профессию рабочего. Престиж умственной деятельности любого рода официально занижался по идеологическим мотивам, так как интеллигенция не должна была, по замыслу властей, иметь больший авторитет, чем рабочий класс. В то же время советская власть «берегла» лояльных к ней ученых, и наука, поскольку от нее зависела обороноспособность страны, имела существенную государственную финансовую поддержку. Сегодня власть не пытается принизить авторитет ученых. Она просто отказывает им в финансировании. И этот факт, как ни парадоксально, является определяющим. Авторитет постсоветских ученых, чью деятельность власть не подвергает сомнению, сегодня ниже, чем авторитет советских ученых, деятельность которых власть рассматривала только лишь как фон для победоносного шествия пролетариата. Так, в целом большинство (52 %) населения, по результатам исследований ИОМ «Квалитас», считает сегодняшних ученых менее авторитетными, чем ученых советского времени (более авторитетными — 8 %, столь же авторитетными — 27 %).

Можно предположить, что сложившаяся ситуация будет способствовать сокращению числа ученых, занимающихся «чистой наукой», теоретическими фундаментальными исследованиями, результаты которых пока не обещают их разработчикам значительных финансовых поощрений «здесь и сейчас». И, напротив, будет расти чис-

ло «прикладников», разрабатывающих те проекты, которые способны принести непосредственную коммерческую выгоду. Ввиду этого необходимо отметить государственную значимую роль российских фондов, поддерживающих именно фундаментальные исследования. К сожалению, объемы их финансирования существенно уступают тем средствами, которые выделяются зарубежными фондами. Поэтому молодое поколение изначально ориентировано на сотрудничество с зарубежными фондами, что привносит антипатриотический крен в интеллектуальную среду подрастающего поколения, способствуя формированию ориентации на последующую эмиграцию. Рассуждения о том, что ученые — это те люди, которые будут заниматься наукой совершенно бескорыстно, малоубедительны. Реформирование российской науки по западному образцу может повлиять на дальнейшее снижение авторитета российских ученых. «В российской науке сложились собственные специфические институциональные модели, резкий слом которых вряд ли целесообразен. Заметим, что результативность искусственного механического перенесения подобных моделей из одного социального контекста в другой сомнительна, а высокая травматичность очевидна. Надо ли объяснять, что отечественная наука — это не просто “отрасль по производству знаний и технологий”, а сложнейший социокультурный комплекс, и вторжение в него посредством “кавалерийской атаки” не принесет ничего, кроме вреда» (Гришина, 2008: 62).

Вывод

В современном портрете российского ученого преобладают характеристики, свидетельствующие о бесстрашии, честности, бескорыстии, скромности и других положительных качествах, необходимых для каждого гражданина, трудящегося на благо страны. В то же время, большинство населения отмечает бедность российских ученых и их финансовую зависимость от властных структур. В результате мнение общества по поводу престижности научной деятельности неоднозначно. Возникают проблемы с воспроизводством и преемственностью научных кадров, а также «утечкой мозгов» за рубеж, в основе которых недостаток финансирования науки со стороны государства. Зачастую выбор будущей профессии зависит от степени авторитетности той или иной области человеческой деятельности. Снижение авторитета современных российских ученых в сравнении с учеными советского времени оказывается негативным фактором для привлечения молодого поколения на тернистый путь науки.

Воспроизводство научного потенциала в России сегодня требует особого внимания, поскольку наука идет в авангарде технического прогресса, от которого зависит не только благосостояние ее граждан, но и безопасность страны. Молодые кадры «потянутся» в науку, если вырастет авторитет ученого не только как носителя высококонрастных качеств, но и как обладателя высокого социально-экономического статуса, обеспечиваемого финансовой поддержкой государства.

Литература

Гришина Е. А. Научная интеллигенция: противоречия социальной идентификации // СОЦИС. 2008. № 3. С. 62.

A Modern Scientist in the Mirror of the Public Opinion

NELLI A. ROMANOVICH

Director, Institute of Public Opinion Qualitas, Voronezh, Russia
nelly@qualitas.ru

The modern society perception of science members influences the reproduction and succession of cadre scientific potential, the conditions of modern scientists work and the potential “brain drain” abroad. Also it predetermines the authorities position towards scientists that influences the amount of the science financing. The mirror of public opinion is able to reveal the nuances which make up a portrait of the modern scientist.

Keywords: Public opinion, the portrait of the modern scientist, the authority of a Soviet and a Russian scientist, the science financing, succession.

ТАЛАНОВ СЕРГЕЙ ЛЬВОВИЧ,

кандидат социологических наук, доцент кафедры политологии
и социологии Ярославского государственного педагогического университета
им. К. Д. Ушинского
Рыбинск, Россия
talanov_sergei@mail.ru



САМОЙЛОВ МИХАИЛ ГРИГОРЬЕВИЧ,

ассистент,
Московская государственная академия водного транспорта
филиал в г. Рыбинске,
Рыбинск, Россия
Michon22@yandex.ru



Удовлетворенность работой: привлекательные и непривлекательные, важные и второстепенные стороны работы молодых преподавателей вузов Ярославской области

В статье изучается степень удовлетворенности преподавателей как основной показатель качества их работы. Авторами предпринята попытка ответить на ряд вопросов. Что нравится преподавателям в их работе, а что не удовлетворяет? Что для них важно и к чему они безразличны? Что побуждает их наниматься на работу в тот или иной вуз и что заставляет думать об уходе из него? Для ответа на эти вопросы авторы воспользовались суждениями респондентов об их отношении к различным сторонам своей работы.

Ключевые слова: преподаватель, социальное самочувствие, удовлетворенность работой.