

СТАТИСТИКА НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

ЕЛИСЕЕВА Ирина Ильинична

член-корреспондент РАН, доктор экономических наук,
директор Учреждения Российской академии наук
Социологического института РАН, Санкт-Петербург
e-mail: si_ras@mail.ru



МАКАРОВА Полина Александровна

магистрант кафедры статистики и эконометрики
Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов,
Санкт-Петербург

Корректна или нет статистика инноваций в России?

Рассматривается эволюция отражения инновационной деятельности в системе государственной статистики России. Анализируется современное состояние статистики инноваций и влияние международных стандартов, предусматривающих профессиональное суждение. Делается вывод о сложностях внедрения международных стандартов. Отмечаются основные факторы, снижающие достоверность статистической информации об инновационной деятельности в России и возможности межстрановых сравнений.

Ключевые слова: инновации, статистическая отчетность, международные стандарты, профессиональное суждение, государственная статистика

Введение

Мировая экономика быстро и неуклонно трансформируется в постиндустриальную, в которой приоритет отдается активам, создаваемым на основе знаний. Отставание России в инновационном развитии от мировых лидеров является сегодня очевид-

ным (Макарова, Флуд, 2008). Отчасти это отставание, отражаемое статистическими показателями, обусловлено несовершенством отечественной системы наблюдения за инновационной деятельностью. Для того чтобы разработать систему мер по активизации инновационной деятельности, выявить ее направления и масштабы, необходимо совершенствование системы статистического наблюдения. Внедрение международных стандартов в этой области государственной статистики не обеспечило решение всех задач. Низкая достоверность статистических данных, неполнота информации в области науки и инноваций, несопоставимость с международными показателями по-прежнему остаются проблемами, требующими решения. В этом смысле перед статистикой инновационной деятельности стоят новые вызовы.

История вопроса

Российская статистика инноваций, как отдельная отрасль статистического наблюдения, существует с 1994 г. Ее показатели публикуются в статистических ежегодниках в разделе «Наука и инновации». Первое обследование инновационной деятельности в России было проведено в 1995 г. (по итогам за 1994 г.). Обследование носило характер единовременного, объектом наблюдения выступали все промышленные предприятия. Под инновационной деятельностью объединения (предприятия) понималось осуществление следующих видов деятельности:

- внедрение новой или усовершенствованной продукции (работ, услуг), включая научно-исследовательские работы, осуществляемые самим предприятием в связи с этим;
- внедрение новых или усовершенствованных технологических процессов, включая научно-исследовательские работы, осуществляемые самим предприятием в связи с этим;
- приобретение права на патенты, лицензий на использование изобретений, промышленных образцов, других видов промышленной собственности;
- приобретение технологий, ноу-хау, результатов научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских разработок, выполненных для предприятия сторонними организациями, предприятиями, другими исполнителями, прочие виды деятельности, связанные с внедрением новой или усовершенствованной продукции, технологических процессов.

Отчетные показатели касались только технологических инноваций. Предприятия указывали количество мероприятий по внедрению новой или усовершенствованной продукции и технологических процессов. Под внедрением понималась не только его завершающая стадия, когда продукция уже освоена в эксплуатации. Учитывались также начальные и промежуточные стадии внедрения, например, осуществление монтажа нового оборудования. Помимо этого, предприятия указывали, предполагается или нет осуществление инновационной деятельности в ближайшие три года, оценивая тем самым свой инновационный потенциал на краткосрочную перспективу. В настоящее время такая информация не собирается.

Систематическое наблюдение за инновационной деятельностью в России началось с 1996 г., согласно постановлению Госкомстата России от 22.08.1995 г. № 138 об утверждении формы государственного статистического наблюдения № 2 — инновация «Сведения о технологических инновациях промышленного предприятия

(объединения)». Как следует из названия, объектом наблюдения являлись только технологические инновации в промышленности. Перечень подотчетных организаций включал только крупные и средние предприятия без субъектов малого предпринимательства. Очередные изменения произошли в 1998 г., когда Постановлением Госкомстата РФ от 03.08.1998 г. № 80 была утверждена новая форма государственного статистического наблюдения № 2-инновация «Сведения о технологических инновациях предприятия (организации)», которая содержала более широкую программу наблюдения и впервые охватывала отрасли сферы услуг. Начиная с отчета за 2001 г. наблюдение за инновационной деятельностью крупных и средних предприятий осуществляется по форме № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций», утвержденной Постановлением Госкомстата России от 05.02.2001 г. № 9. Ее содержание также изменилось в связи с переходом органов государственной статистики на ОКВЭД: начиная с 2005 г., наблюдение за инновационной деятельностью осуществляется в разрезе отдельных видов экономической деятельности (до 2004 г. перечень отчитывающихся организаций определялся в соответствии с ОКОНХ). В 2006 г. наблюдение охватывало крупные и средние организации следующих видов деятельности: добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; связь; деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий; оптовая торговля. Изменялась и программа наблюдения. Начиная с отчета за 2006 г., в соответствии с постановлением Росстата от 20.11.2006 г. № 68, организации предоставляют сведения не только о технологических, но и маркетинговых и организационных инновациях. Включены дополнительные вопросы, расширены и уточнены некоторые формулировки подсказов. Программа наблюдения состоит из одиннадцати разделов.

Сравнительный анализ содержания форм статистической отчетности за период 1998–2007 гг. показал, что число показателей, которые могут быть получены из форм статистической отчетности, существенно возросло. Это связано, прежде всего, с расширением трактовки инновационной деятельности, включением в наблюдение, помимо технологических, еще организационных и маркетинговых инноваций, увеличением подсказов. Все эти изменения свидетельствуют о развитии данного направления статистики и учета в соответствии с современными международными требованиями и стандартами.

Наблюдение за инновационной деятельностью малых предприятий осуществляется по форме № 2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия (организации)», которая также претерпела ряд редакций. Действующая на сегодняшний день форма утверждена постановлением Росстата от 09.06.2007 г. № 46 и регламентирует периодическое наблюдение один раз в два года (за нечетные годы). Перечень показателей, включенных в отчет малых предприятий, существенно уступает отчетности крупных и средних предприятий. К тому же, форма № 2-МП охватывает только технологические инновации по следующим разделам: объем инновационных товаров, работ, услуг; затраты на технологические инновации за отчетный год; численность работников предприятия (организации) за отчетный год.

Первый раздел заполняют организации, чьей деятельностью является добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Форма № 2-МП инновация построена так, что

на ее основе можно получить показатели, сопоставимые с отчетностью крупных и средних предприятий. В разделе 1 отчета для малых предприятий соединены данные двух разделов отчета для крупных и средних предприятий (Раздел 3. «Объем инновационных товаров, работ, услуг за отчетный год» и Раздел 5. «Затраты на технологические, маркетинговые и организационные инновации по видам инновационной деятельности и источникам финансирования за отчетный период»). По объему инновационных товаров, работ и услуг только два показателя формы № 4-инновация присутствуют в форме № 2-МП: «Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами по соответствующему виду деятельности (без НДС, акцизов и других аналогичных платежей)» и «в т.ч. инновационные товары, работы и услуги». Особенностью отчетности малых предприятий является то, что сведения показываются общей суммой, без разбивки по категориям, как это предусматривается формой № 4-инновация, где из общего показателя выделяются три разреза: объем отгрузки инновационных товаров, работ, услуг за пределы РФ; из них в страны СНГ; инновационные товары, работы и услуги новые для рынка сбыта организации. В отчете по малым предприятиям из общих затрат на инновации (капитальных и текущих) затраты на оплату работ, услуг сторонних организаций не выделяются.

В конце первого раздела формы № 2-МП инновация предусмотрена справка о выполненных научно-технических работах, услугах за отчетный год, в том числе собственными силами. Работы и услуги, в свою очередь, подразделяются на исследования и разработки, и научно-технические услуги.

Второй раздел «Численность работников предприятия (организации) за отчетный год» включает показатели, которые входят в раздел общих организационно-экономических показателей крупных и средних организаций (средняя списочная численность работников (без внешних совместителей), из них имеют высшее профессиональное образование). Кроме этого, в отчетности для малых предприятий предусмотрены сведения о среднесписочной численности работников, выполнявших научные исследования и разработки, о средней численности внешних совместителей и работниках, выполнявших работу по договорам гражданско-правового характера, в том числе выполнявших научные исследования и разработки. Все это свидетельствует не только о стремлении статистики отражать инновационную деятельность малого бизнеса, но и о создании предпосылок для агрегирования данных отчетности малых, средних и крупных предприятий.

Современное состояние

Подведем итог эволюции отечественной статистики инноваций.

В настоящее время отечественная статистика науки и инноваций основана на следующих формах государственной статистической отчетности:

- № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации»;
- № 2-МП инновация «Сведения о технологических инновациях малого предприятия (организации)»;
- № 2-наука «Сведения о выполнении научных исследований и разработок»;
- № 2-наука (краткая) «Сведения о выполнении научных исследований и разработок»;

- № 1-технология «Сведения о создании и использовании передовых производственных технологий»;
- № 1-лицензия «Сведения о коммерческом обмене технологиями с зарубежными странами (партнерами)»;
- № 3-информ «Сведения об использовании информационных технологий и производстве связанной с ними продукции»;
- № 4-НТ (перечень) «Сведения об использовании объектов промышленной собственности»
- № 3-НК «Сведения о государственном и муниципальном высшем учебном заведении».

Описание названных форм представлено в приложении 1.

В официальных статистических публикациях Росстата система показателей для оценки инновационной деятельности содержит следующие блоки:

- инновационная активность организаций (число организаций, осуществляющих инновации, и их удельный вес в общем числе обследованных организаций);
- виды инновационной деятельности (исследования и разработки, приобретение машин и оборудования, приобретение новых технологий, приобретение программных средств, обучение и подготовка персонала и т.д.);
- затраты на инновации (в том числе продуктовые и процессные, а также в процентах к отгруженной продукции организаций);
- объем инновационной деятельности по уровню новизны (продукция, подвергшаяся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная, и продукция, подвергшаяся усовершенствованию);
- факторы, препятствующие инновационной деятельности (основные; значительные и незначительные).

Все показатели разрабатываются Росстатом в разрезе отдельных видов экономической деятельности, часть показателей представляется в региональном разрезе.

Инновационная деятельность включает следующие основные виды: исследования и разработки, приобретение машин и оборудования, новых технологий, прав на патенты и лицензии, программных средств, производственное проектирование, обучение и подготовка персонала, маркетинговые исследования и прочие технологические инновации.

Сравнение отечественного и зарубежного опыта наблюдения за инновационной деятельностью

Существующая в настоящее время система наблюдения за инновационной деятельностью в России во многом повторяет зарубежную, прежде всего, систему статистических обследований, сложившуюся в странах Европейского союза, где основные сведения собираются в форме гармонизированной анкеты Инновационного обзора Европейского сообщества 2006 (Community Innovation Survey — CIS 2006).

Обследованию по анкете CIS подлежат все предприятия с численностью работников 10 и более человек. Предприятия с численностью работников менее 10 человек (микропредприятия¹), как правило, опрашиваются на выборочной основе. Россий-

¹ Рекомендациями Комиссии Европейского союза выделяются четыре категории предприятий: крупные, средние, малые и микропредприятия. Последние определяются как пред-

ская статистическая форма № 4-инновация охватывает, как уже отмечалось, лишь крупные и средние предприятия, а малые предприятия обследуются выборочно по сокращенной форме № 2-МП инновация, в связи с чем собираемая информация накладывает ограничения на отражение инновационной деятельности.

В перечень видов деятельности, подлежащих обследованию в рамках CIS, входят:

- добыча и разработка полезных ископаемых;
- обрабатывающие производства;
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды;
- оптовая торговля;
- транспорт, хранение и связь;
- компьютерное обслуживание и связанные с ним услуги;
- архитектурная и инженерная деятельность;
- техническое тестирование и анализ.

В методологических рекомендациях по проведению CIS предусмотрен перечень видов деятельности, по которым обследование может проводиться по усмотрению национальных статистических служб. К ним относятся следующие виды деятельности (в порядке их приоритетности): исследования и разработки; проектирование; торговля автотранспортом; розничная торговля; юридические, бухгалтерские, маркетинговые, консультационные и управленческие услуги; реклама; подбор и предоставление персонала; услуги по обеспечению безопасности и расследованию; услуги по промышленной очистке; прочие виды деятельности, не вошедшие в предыдущие подразделы; деятельность, связанная с недвижимостью; отели и рестораны; аренда машин и оборудования без оператора.

С 2005 г. круг отчетывающихся российских предприятий включает организации промышленности (разделы С, D, E ОКВЭД), связи (ОКВЭД 64) и деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий (ОКВЭД 72), а с отчета за 2006 г. — и предприятия оптовой торговли (ОКВЭД 51). Таким образом, сопоставление российских и европейских данных, агрегированных по видам экономической деятельности, заведомо некорректно.

Что касается периодичности сбора данных и охватываемого периода, то здесь имеет место соответствие европейских и российских требований. CIS в настоящее время проводится каждые два года и охватывает данные за трехлетний период, предшествующий году проведения обследования. Например, CIS 2006 проводился в 2007 г. и охватывал деятельность предприятий в период с 2004 г. по 2006 г. включительно. В российской отчетности нет таких данных, но в форме текущего обследования можно обратиться к формам предыдущих двух лет и таким образом обеспечить возможность сопоставления с данными CIS (например, в части сведений о наличии инновационного сотрудничества).

Обследования CIS в основном проводились в форме почтовых опросов. Другие методы сбора данных, такие, как интернет-опросы или личные интервью, также разрешено использовать, если при этом гарантируется качество данных.

Проблемы сопоставления. Анализируя содержательную сторону показателей, отметим, что как европейская анкета, так и российская статистическая форма позволяют давать комплексную оценку инновационной деятельности предприятий. Большинство разделов совпадают по своей тематике. Российская статистическая

приятия с численностью работников менее 10 человек и годовым оборотом и/или годовой валютой баланса, не превышающей 2 миллиона евро.

форма содержит дополнительный раздел «Количество приобретенных и переданных организацией новых технологий (технических достижений), программных средств». Сбор такого рода данных позволяет охарактеризовать процесс обмена технологиями между предприятиями, появляется возможность проследить, насколько предприятия различных видов экономической деятельности и форм собственности интегрированы в инновационную инфраструктуру, какое влияние оказывает кооперация предприятий в данной сфере на результаты их инновационной деятельности.

В отличие от европейской гармонизированной анкеты, форма № 4-инновация является довольно сложной для восприятия и заполнения. Вопросы предполагают высокую степень осведомленности о различных сторонах деятельности предприятия. Объем инновационной продукции и затраты на инновации должны показываться в стоимостном выражении в разрезе нескольких классификаций. Например, в форме № 4-инновация затраты на инновации необходимо указывать в разрезе трех классификаций: по видам инновационной деятельности, по источникам финансирования, по типам технологических инноваций. Данные о количестве совместных проектов по выполнению исследований и разработок требуется давать по типам партнеров в территориальном разрезе и по характеру кооперационных связей, о количестве поданных заявок на патенты — по типам изобретений, о количестве приобретенных и переданных новых технологий — в территориальном разрезе. При сопоставлении формы № 4-инновация с гармонизированной анкетой, становится очевидной избыточная детализация классификаций, которая может вызывать трудности при заполнении и приводить к искажению информации. Например, в разделе 11 «Организационные и маркетинговые инновации» формы № 4-инновации предусматривается выделение, соответственно, одиннадцати и семи категорий, которые частично пересекаются, тогда как в гармонизированной анкете организационные и маркетинговые инновации подразделяются на четыре категории, отличия между которыми весьма четкие.

Все ключевые понятия гармонизированной анкеты даются в самой анкете, в то время как российская форма № 4-инновация сопровождается грамотной инструкцией на 26 страницах. Сбор информации по форме № 4-инновация требует больших временных затрат, а также высокой квалификации заполняющих ее специалистов. Конечно, достоверность данных могла бы быть повышена путем проведения сверки данных формы № 4-инновация с информацией, даваемой по другим формам статистической отчетности. Но такие возможности ограничены по кругу показателей, да и требуют особых специалистов.

Помимо указанных выше различий, стоит отметить, что число обследуемых предприятий, даже с учетом только сопоставимых видов экономической деятельности во многих странах Европы, в разы превышает число обследуемых предприятий в России. Например, в обрабатывающей промышленности совокупность обследованных предприятий состояла в Великобритании из 38495 единиц, в Германии — 47957, Италии — 85762, Польше — 27923 и т.д., в то время как в России — 19382 (за 2006 г.), что не соответствует промышленному потенциалу нашей страны.

Все сказанное свидетельствует о том, что довольно трудно говорить о сопоставимости российских показателей инновационной деятельности с европейскими.

Профессиональное суждение. В последние годы все чаще российская официальная статистика включает в собираемую информацию мнения руководителей предприятий и ведущих специалистов. Эту информацию мы рассматриваем как профессиональное суждение. Профессиональное суждение есть добросовестно вы-

сказанное работником мнение о хозяйственной ситуации, полезное как для ее описания, так и для принятия действенных управленческих решений. В этом определении ключевыми понятиями выступают: 1) мнение специалиста, 2) добросовестность суждения, 3) хозяйственная ситуация, 4) полезное описание, 5) управленческое решение. Рассмотрим каждое из них.

Мнение специалиста. В условиях рыночной экономики профессиональное суждение — это именно то, что думает сам профессионал, независимо от предписаний нормативных документов. Желание работать вне навязанных нормативов изначально присуще англоязычным странам. Именно там был создан культ профессионального суждения. Такой подход сложился на почве английского общего права, которое развивалось путем накопления опыта судебных решений. Исторические корни общего права лежат не в созданных законах, а в прецедентах. Отсюда восприятие профессионального мнения как представления конкретного хозяйственника о конкретной хозяйственной ситуации.

В российской официальной статистике профессиональные суждения собираются в рамках конъюнктурных бизнес-обследований, (формы № 1-конъюнктура, № ДАС, № ДАП-ПИ, № 1-ДАП); при сборе данных об инвестиционной активности организаций и инвестиционных намерениях предпринимателей (формы № П-2 «Сведения об инвестициях» и № ИАП «Обследование инвестиционной активности организаций»), а также при сборе сведений об инновациях (форма № 4-инновация). Все указанные направления призваны отражать ключевые для нашей страны процессы перехода к инновационной экономике, экономике, основанной на знаниях. Инновационная деятельность любого вида (продуктовая, процессная, маркетинговая, организационная), как правило, предполагает инвестиционную активность, понимание конъюнктуры, складывающейся на рынке. Качество опросной информации, при прочих равных условиях, конечно же, зависит от опыта профессиональной деятельности респондента и уровня его специальной подготовки.

Добросовестность суждения. Высказанное в рамках статистических работ суждение должно быть добросовестным. Это то, что в бухгалтерском учете принято называть «true and fair view» («достоверный и добросовестный взгляд»). Трактовка, проводящая различия между этими двумя понятиями, дана Т. А. Ли: «достоверность — это информация, адекватно сообщающая о том, о чем идет речь, а добросовестность — это объективная нейтральная оценка, которая не дает преимуществ ни одной из групп пользователей» (Lee, 1986:51).

Возможно, лучшее определение достоверности мы находим у К. Поппера: «Достоверность редко бывает объективной — обычно это не более чем сильное чувство уверенности, убежденности, хотя и основанное на недостаточном знании» (Поппер, 2000:197). Из этого утверждения следует, что достоверное суждение — это мнение хозяйственника, основанное на его убеждениях.

Знакомство с материалами официальной статистики не позволяет с уверенностью считать, что высказанные суждения являются достоверными и добросовестными. Так, в результате обследования инвестиционной активности организаций в 2007 г. в качестве основных факторов, сдерживающих инвестиционную активность организации, 59 % руководителей указали недостаток собственных финансовых средств, 29 % — высокие инвестиционные риски, 27 % — высокий процент коммерческого кредита. Указаны самые расхожие причины, о которых постоянно пишут и говорят. Не нужно было проводить обследование, чтобы получить такую

информацию. Это тот случай, когда можно сказать, что информация достоверна, так как она отражает убежденность респондентов, но в ее добросовестности возникают сомнения. В рыночной экономике собственные средства и не должны быть источником инвестиций, на рынке всегда есть свободные деньги. Полученные ответы заставляют предположить, что либо цель инвестиций была недостаточно амбициозной, либо бизнес-план организации был плохо подготовлен с точки зрения получения кредита, либо, что весьма вероятно, руководитель просто не пытался что-либо предпринять. Ответы, содержащие рассуждения о высоких рисках, означают, что руководители либо не могли правильно оценить риск, либо не делали попыток найти альтернативный инвестиционный проект с меньшими рисками. Полученные ответы могут рассматриваться и как отписка, ведь недобросовестность в ответах на вопросы обследования Росстата никак не скажется на благополучии организации.

Хозяйственная ситуация. Опираясь на свое профессиональное суждение, хозяйственник сможет достоверно раскрыть реальное положение дел. Но это при условии, что он будет следовать своему убеждению, своим знаниям, а не будет просто повторять положения нормативно-правовой базы. Ничто так не искажает истину, как однонаправленные ошибки, вызванные программой наблюдения или требованиями нормативных документов.

Полезное описание предполагает, что статистические данные должны представлять описание разнообразных хозяйственных ситуаций. Описание должно быть достоверным, а для этого его нужно выполнять добросовестно. Описание есть акт осознания. Достоверно то убеждение, которое может быть полезным, которое может лечь в основу принятия решения.

Управленческое решение. Когда сформировано мнение и взвешены все за и против, т.е. выявлена степень его полезности, тогда руководитель организации или руководство более высокого ранга может принять взвешенное решение уже не на интуитивном уровне, а весьма обоснованно, руководствуясь принципом нейтральности, т.е. принять то суждение, которое независимо по отношению к интересам всех участников хозяйственного процесса.

Группой исследователей кафедры статистики и эконометрики Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов в 2008 г. было предпринято обследование промышленных предприятий по выявлению уровня профессионализма заполнения формы № 4-инновация. Функция заполнения формы № 4-инновация на большинстве предприятий возложена на бухгалтерские службы (по существующей российской практике, вся отчетность — бухгалтерская, налоговая, статистическая и др. — заполняется в бухгалтерии). Обычно (на средних и малых предприятиях) отчетность заполняется главными бухгалтерами, которые некомпетентны в отношении значительной части вопросов формы, не владеют терминологией, не разграничивают понятия продуктовых и процессных, технологических и организационных инноваций, а на изучение инструкции, которая, на их взгляд, является объемной и запутанной, у них просто «нет времени». Отчетность по данной форме составляется один раз в год, а в повседневной работе этот категориальный аппарат не используется. На некоторых предприятиях форму № 4-инновация заполняют бухгалтеры среднего звена. В этом случае достоверность и полнота информации оказывается еще более низкой.

Чаще всего организации заполняют только адресную часть формы и предоставляют сведения из раздела 1 «Общие организационно-экономические показатели

организации» (сумма инвестиций в основной капитал, численность работников, расположение головного офиса и др.), которые корреспондируют с другой статистической отчетностью. Остальные разделы не заполняют или заполняют частично, исходя из собственного видения ситуации и субъективного понимания инновационной деятельности предприятия. При этом респонденты отмечали, что, возможно, по ряду разделов и можно было бы получить достоверную информацию в подразделениях НИОКР, в отделах маркетинга, коммерческо-технологических центрах или других подразделениях предприятия (в зависимости от организационной структуры), однако они не видят в этом смысла, поскольку не относят форму № 4-инновация к числу «основных», в отличие от так называемых унифицированных форм статистической отчетности, полнота и достоверность которых тщательно контролируется органами государственной статистики. Незаполнение целых разделов в форме № 4-инновация, как правило, никаких последствий не имеет, что позволяет работникам действовать по принципу: «меньше предоставишь информации — меньше будет вопросов со стороны контролирующих органов», поскольку практика их работы свидетельствует, что указание какого-либо показателя может повлечь за собой требования документального подтверждения информации и, соответственно, увеличение объема работы.

Респонденты отметили неудачные сроки предоставления отчета по форме № 4-инновация в органы государственной статистики — 2 апреля после отчетного года. Это раньше, чем предприятие успевает составить все формы годовой бухгалтерской отчетности. В связи с этим теряется часть информации, которую можно было бы получить, например, на основании формы 5 «Приложение к бухгалтерскому балансу» (составляется к 30 апреля). При изменении сроков предоставления отчета по инновациям, он был бы более полным.

Организации в целом не заинтересованы предоставлять информацию о своей инновационной деятельности, поскольку это не дает им «никакой реальной коммерческой выгоды», а требует лишь дополнительных усилий по сбору информации в требуемых разрезах и форматах, которые не отвечают организации первичного учета на предприятии.

Организации не уверены в конфиденциальности статистической информации и приводят множество примеров нарушения порядка проведения проверок со стороны контрольных и надзорных органов. По мнению некоторых экспертов, введение с 2008 г. налоговых льгот только усугубит проблему для тех организаций, которые реально занимаются инновациями, но по тем или иным критериям не попадают в категорию «льготных» (или не хотят попадать по принципу «овчинка выделки не стоит»). Предприятия уверены, что, показав затраты на инновации и объем инновационной продукции в статистической отчетности и не подав заявку на предоставление льгот в налоговые органы, они обязательно попадут под проверку со стороны налоговой службы.

У бухгалтеров тех предприятий, которые активно занимаются инновационной деятельностью и выпускают в основном инновационную продукцию, занижены оценки в отношении своих инноваций (некий «комплекс неинновационности»). Основываясь на своих субъективных представлениях, они не считают возможным относить к инновационной ту продукцию, которая хотя и обладает новыми функциональными или техническими характеристиками, но собрана из уже существующих комплектующих (например, принципиально новый прибор или внедрение на рынке новой информационной услуги, разработанной сторонними организациями).

Недостоверна информация по показателям затрат на инновации, поскольку большинство предприятий включают эти затраты в себестоимость продукции, чтобы снизить объем налогооблагаемой прибыли. Предприятия высокотехнологичной сферы часто работают по заявочному принципу (разрабатывают продукт под конкретные, часто уникальные потребности заказчика). В этом случае договор заключается на поставку конкретных приборов, машин, оборудования, а НИОКР по их разработке, изготовление опытных образцов являются лишь частью договора, и отдельный учет затрат на эти операции не ведется.

На предприятиях, где налажено нормирование труда, в том числе нормирование труда инженерно-технических работников, показатели затрат на инновации в части исследований и разработок получают расчетным путем, как произведение фактически затраченных часов на отдельные этапы работы по конкретным инновационным проектам и стоимости одного нормо-часа труда ИТР, определяемого на основе бухгалтерского учета. Несмотря на трудоемкость такого подхода, он представляется весьма перспективным, поскольку обеспечивает высокую долю достоверности.

Данные о численности работников, занятых научно-исследовательскими, проектно-конструкторскими разработками на предприятиях реального сектора экономики, часто бывают искаженными (заниженными), поскольку предприятия заинтересованы во включении затрат на заработную плату данных работников в состав себестоимости продукции. Отражение чисто научной и исследовательской деятельности предприятиям не выгодно с коммерческой точки зрения, поскольку она должна финансироваться из прибыли. Стимулируя научный рост своих сотрудников, ряд предприятий финансирует их участие в конференциях, их научные публикации, рассматривая данную деятельность как опосредованный способ продвижения своей продукции, и относит соответствующие затраты на маркетинг, рекламу в составе себестоимости.

На качество отчетности влияет и источник финансирования: если разработка и освоение инноваций производились за счет бюджетного финансирования или средств заказчика, то отчетность более полна и достоверна, нежели, если инновационная деятельность осуществлялась за счет собственных средств.

Из-за непонимания сущности инновационной продукции (ее отличия от улучшенной, модифицированной) бухгалтерам трудно определить объем отгруженной инновационной продукции. В ряде случаев, произведя инновационную продукцию (например, уникальное технологическое оборудование, измерительные приборы, системы безопасности), предприятие не продает ее заказчику, а сдает в аренду и оказывает консультационные услуги по эксплуатации. При этом такая продукция не попадает в категорию отгруженной. Неясно также, считать ли отгруженной инновационной продукцией продукцию, поставленную в представительских целях.

Руководители предприятий отмечают существенную удаленность по времени затрат на разработки и исследования и организацию серийного производства инновационной продукции, что также вносит трудности в учете и отражении в отчетности.

В качестве общего замечания следует отметить запутанность кодировок, неоднозначность подсказов в оценочных вопросах (разделы «Факторы, препятствующие инновациям», «Результаты инновационной деятельности», «Источники информации для формирования инновационной политики и др.») и неясность ряда формулировок (в частности, в вопросах о вхождении организации в группу инновационных предприятий, о рынках сбыта, о маркетинговых и организационных инновациях).

Кумулятивный эффект отмеченных позиций приводит к тому, что и так-то низкий уровень инновационной активности в нашей стране занижается вследствие непрофессионализма заполнения отчетности. Ответы — это знаки того, что говорит респондент, но отнюдь не фактическое утверждение. Профессиональное суждение должно быть обеспечено с двух сторон: со стороны официальной статистики (качество инструментария наблюдения) и со стороны тех, кто предоставляет информацию.

Заключение. Отечественная статистика инноваций находится в стадии становления. Исследование эволюции статистической отчетности об инновационной деятельности свидетельствует о ее постепенном сближении с европейским стандартом статистического наблюдения. Большим достижением является то, что в настоящее время официальной статистической отчетностью охватываются как крупные и средние, так и малые предприятия. Расширился круг учитываемых инноваций. Однако рано говорить о том, что создано надежное статистико-информационное отражение инновационной деятельности. Проблематична сравнимость показателей российской статистики с показателями развитых стран.

В современном инновационном развитии статистика должна давать верные координаты нашего положения. В адекватной и всесторонней статистике инноваций заинтересованы и государственные чиновники, и топ-менеджеры. Не менее заинтересованы в этом и работники государственной статистики, нацеленные на проведение политики гармонизации методологии статистического наблюдения с развитыми странами.

Литература:

Макарова П. А., Флуд Н. А., Статистическая оценка инновационного развития // Вопросы статистики. 2008, № 1.

Соколов Я. В. Судьба международных стандартов финансовой отчетности в России // Финансы и Бизнес. 2005, № 1. С. 67–83.

Курышева С. В., Мельникова О. В. Бизнес-обследования деловой активности предприятий розничной торговли // Финансы и бизнес. 2006, № 2, С. 86–97.

Lee T. A. The concept of truth and fairness. Van Nostrand Reinhold. — 3-rd ed., 1986, P. 51.

Поппер К. Р. К эволюционной теории познания // Эволюционная эпистемология и логика социальных наук. Карл Поппер и его критики. М., 2000. С. 197

Are the Innovation Statistics in Russia Accurate or Not?

IRINA I. ELISEEVA, POLINA A. MAKAROVA

Sociological Institute of Russian Academy of Sciences, St. Petersburg
e-mail: si_ras@mail.ru

The development of statistics about innovations as part of official Russian statistics is the concern of the article. Modern conditions and uses of international statistical standards are discussed. A conclusion is presented about specific problems and professional judgments. The main factors involved in defects of innovation statistics in Russia are considered. Their influences on the reality of statistical data, as well as a comparison between Russia and other countries, are shown.

Keywords: innovations, statistical reports, international standards, professional view, official statistics