

Лилия Владимировна Земнухова

кандидат социологических наук, старший научный сотрудник
Социологического института РАН;
заместитель руководителя Международной школы
социологии науки и техники им. С. А. Кугеля
Санкт-Петербургского филиала Института истории
естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН.



Международная школа социологии науки и техники им. С. А. Кугеля: от конференции к образованию

24–26 октября 2016 г. в Санкт-Петербурге прошла XXXII сессия Международной школы социологии науки и техники им. С. А. Кугеля «Глобальная наука и международная коллаборация». В этом году сессия Школы предполагала совмещение традиционного формата конференции — встречи последователей научной школы науковедения в Санкт-Петербурге, а также образовательной программы — лекций, семинаров и мастер-классов для студентов магистратуры, аспирантуры, а также молодых ученых. Слушатели Школы имели возможность поучаствовать в мероприятиях научной конференции — на пленарных секциях, в круглых столах и в дискуссиях.

На открытии с приветственными словами выступили представители институтов-организаторов Школы: руководитель Научно-исследовательского отдела Санкт-Петербургского научного центра РАН **Е. А. Иванова**, директор Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН **Н. А. Ащеулова** с докладом, посвященным 50-летию 23-го комитета по социологии науки технологий Международной социологической ассоциации; а также почетный профессор факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета СПбГУ, д. ф. н. **А. О. Бороноев** с размышлениями на тему необходимости научных (со)обществ современной науке.

Продолжили утреннюю сессию два доклада научной конференции: открыла заседание **М. Сеидбейли** (Баку, Азербайджан) с докладом на тему «Поляки в Азербайджане: история и современность», представив результаты исследования международного сотрудничества диаспоры. Далее **Н. В. Шелобская** (Москва) на примере Великобритании 2010-х гг. рассказала о новой отраслевой инновационной политике, обеспечивающей формы сотрудничества университетов, государства и частного сектора: акцент в реализации инновационной стратегии был сделан на подготовке кадров и усилении системы образования, где частным случаем выступили «катаapultные» или «запускающие» центры (Catapults Centres) коммерциализации технологий.

Следующая секция была посвящена разным аспектам деятельности образовательных и научно-исследовательских институтов в условиях трансформационных процессов. Сотрудники Центра социолого-науковедческих исследований **С. А. Душина**, **Е. В. Евсикова**, **В. М. Ломовицкая**, **Г. А. Николаенко** (Санкт-Петербург) в докладе «Трансформация университета: субъективный взгляд и объективная оценка» поделились результатами изучения последствий институциональных изменений в исследовательских университетах. В своей презентации «Высшее образование и "скромное обаяние" менеджизма» **А. Р. Тузиков** (Казань) развил несколько идей, связанных с трансформациями высшей школы: она превращается в массовую и «полезную»; начи-

нает доминировать дискурс менеджизма, включающий экономизм, идею объективного мониторинга и культ рейтингов; происходит процесс легитимации менеджизма качества, где критериями выступают ЕГЭ, НИР, международная деятельность, финансирование, эффективность и другие показатели оценки эффективности деятельности, что часто приводит к имитации результативности. Частный случай следствий трансформации университетской среды был представлен в докладе **Н. А. Романович** (Воронеж) «Государственная потребность в квалифицированных инженерах и общественное мнение о престижности технического образования», где были показаны результаты опроса горожан в отношении инженерных специальностей. Более широкую перспективу представили **Г. В. Еремичева** и **Е. П. Евдокимова** (Санкт-Петербург) в своем выступлении «Профессиональные биографии ученых в контексте трансформирующейся России (на примере ученых РАН)». Основываясь на биографических материалах, они продемонстрировали особенности интеллектуальной мобильности как формы адаптационного поведения в условиях нестандартных режимов и форм занятости. Следующий доклад **К. С. Губы** (Томск) и **А. В. Семенова** (Москва) «Эволюция журнального поля российской социологии» был посвящен результатам эмпирического анализа журнального поля, где соотносилась информация о публикующихся и цитирующихся организациях, что позволило раскрыть конфигурацию журналов-вкладчиков на основании индексов концентрации для авторства и для цитирующей аудитории. Завершила утреннюю сессию **Д. А. Денисова** (Санкт-Петербург) с презентацией «Искусство оживлять науку. Институционально», где поделилась опытом создания магистерской программы в области научной коммуникации в Университете ИТМО.

На вечернем заседании обсуждались вопросы сотрудничества и взаимодействия внутри и вне академической среды. В докладе «Диаспоральные связи в академии: сети коллабораций русскоязычных ученых в области компьютерных наук в Великобритании» **И. А. Антошук** (Санкт-Петербург) показала, какие характеристики диаспорных отношений способствуют формированию каналов для обмена знаниями, инновациями и технологического трансфера. **А. А. Гордиенко** (Новосибирск) в выступлении на тему «Трансинституциональное взаимодействие как основание развития региональной инновационной системы» продемонстрировал, как сообщества, собранные из рабочих групп и представляющие субъектов будущей региональной инновационной системы, осуществляют двойную герменевтику, которая включает рефлексию на свою позицию субъектов во взаимодействии и наблюдателей вне системы взаимодействия. Другой аспект развития национальных экономик представила **Н. В. Колесник** (Санкт-Петербург) в докладе «Подготовка специалистов для фармацевтической промышленности: взаимодействие государства и бизнеса», показав особенности взаимодействия промышленности, государственных органов, а также общественных организаций. Тему развития инновационных предприятий продолжил **А. С. Мищенко** (Санкт-Петербург) с выступлением на тему «Социальные механизмы и практики создания малых инновационных предприятий Санкт-Петербурга», где были рассмотрены мотивы, цели и условия создания таких предприятий, а также практики реализации коммерциализации и необходимость профессиональной мобильности. Последним в секции стал доклад **И. В. Сидорчука** (Санкт-Петербург) «Ученые и власть: проблемы выстраивания взаимоотношений в условиях политических изменений в России 1920-х гг.», посвященный истории развития научных учреждений и стратегий взаимодействия ученых с властью на примере Государственной академии истории материальной культуры, Яфетического института и Института по изучению мозга и психической деятельности.

В завершении первого дня конференции был проведен круглый стол «Социология науки: теоретические и практические аспекты», в котором обсуждались общие и частные вопросы и проблемы развития науки. **П. И. Смирнов** (Санкт-Петербург) посвятил свой доклад «Позитивизм в теоретической социологии: возможно ли его возрождение и обновление?» позитивистским принципам и методологическим средствам построения теоретических моделей социальных явлений. В своем выступлении на тему «Мишель Эспань и Михаэль Вернер: у истоков теории культурного трансфера» **И. С. Бадах** (Санкт-Петербург) уделил внимание научным изысканиям исследователей культурных связей между Германией и Францией, а также развитию межкультурной коммуникации и развитию информационно-коммуникативных технологий как фактору развития культурного трансфера. **Т. И. Маслова** (Москва) обратилась к современным возможностям научного трансфера и академической мобильности в докладе «Развитие международной мобильности научных кадров на примере программы “Горизонт 2020”». В своем выступлении «Нейрофилософия как развитие постпозитивистской исследовательской программы» **Е. В. Глебов** (Новосибирск) рассказал об изменении картин мира в разных дисциплинарных направлениях с 1920-х гг. Слушатели школы также получили возможность участия в круглом столе и представили несколько докладов на тему проблематики фармацевтической науки и отрасли: **А. И. Назарова**, **А. О. Соколова** (Санкт-Петербург) «Перспективы расширения сотрудничества химико-фармацевтической академии и фармацевтической отрасли», **А. Д. Селезнева** (Санкт-Петербург) «Трансляционная медицина: современные тенденции в фармацевтической науке, образовании и промышленности», **А. А. Новоселова** (Санкт-Петербург) «Сотрудничество СПХФА и фармацевтических предприятий: проблемы и перспективы».

Параллельно научной конференции в первый день Школы проходил факультативный воркшоп **П. А. Левича** «Взаимодействие технологий и общества». Слушателям школы предстояло поучаствовать в нескольких форматах групповой работы (свободная дискуссия, игра, модерлируемая дискуссия, работа в подгруппах) для поиска ответов на этические вопросы современного технологического развития — границы и прогресс, тоталитарный режим и маргинальные группы, запрет и развитие, ответственность и бесконтрольность.

Второй день Школы начался с круглого стола «Промежуточные итоги реформы РАН в контексте социологии науки», организованного новосибирскими исследователями. Выступление **А. М. Аблажея** (Новосибирск) «Радикальная реформа науки в оценках членов научного сообщества» было посвящено анализу мнений научных сотрудников академических институтов Новосибирска, Иркутска, Томска и Красноярска о причинах и первых результатах радикальной реформы науки в России. Свой доклад «Мобильность студентов и реформа высшего образования России» **М. Г. Лазар** (Санкт-Петербург) посвятил сложностям реализации академической мобильности, связанным со свободой университетов в формировании образовательных программ и их несовместимостью, сохранением жесткой экзаменационной системы, а также невозможностью предоставить рабочие места иностранным студентам. В выступлении **В. В. Петрова** (Новосибирск) на тему «Реструктуризация научных исследований: университетский формат» были затронуты показатели снижения занятых в науке и влияние на их изменение проводимых реформ последнего десятилетия. Доклад **Н. С. Розова** (Новосибирск) «Ловушка рейтингов и смена целевой функции университетов» был посвящен причинам отставания российских университетов, а также вызовам и макрособытиям. В фокусе внимания **А. Б. Дидикина** (Новосибирск) в докладе «Перспективы развития законодательства о науке в контексте реформы РАН» оказались особенности изменения законодательной базы

регулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности и сложившееся взаимодействие в этих сферах; особое внимание уделялось Национальной технологической инициативе и ее влиянию на характер проведения научных исследований.

Во второй части утреннего заседания обсуждались вопросы научного и академического сообщества и разных его представителей. **И. В. Манцерева** (Санкт-Петербург) в выступлении «Профессиональные ассоциации и международные практики» поделилась опытом деятельности в рамках Первой отечественной Ассоциации научных редакторов и издателей. В докладе «Доступность аспирантуры в институтах РАН» **Е. А. Иванова** (Санкт-Петербург) представила некоторые результаты исследования на основе опроса аспирантов Академии наук. **Э. И. Исянгулова** (Уфа) в презентации «Адаптационные стратегии молодых ученых в условиях институциональных изменений в науке: региональный контекст» представила проблемы и противоречия, связанные с несоответствием между ожидаемым и реальным положением академической среды. Последней в секции выступила **Г. И. Саганенко** (Санкт-Петербург) с докладом «Ресурсы мобильности в российской науке через призму отдельной биографии», где были представлены результаты исследования оценки студентами ведущих технических вузов и ресурсов для успешной академической деятельности.

Вечернее заседание продолжилось секцией «Этические вопросы новых технологий» с последующей дискуссией. **П. В. Колозарики** (Москва) в докладе «Интернет-исследования: история, теория, институты» представила результаты масштабного изучения организаций, занимающихся интернет-исследованиями, включая их типы и предмет, используемые ими теории и методы. Выступление **А. В. Куприянова** (Санкт-Петербург) на тему «Профессора и преподаватели университетов дореволюционной России (1855–1917): эксперименты на стыке просопографии и digital humanities» было посвящено «исследовательской кухне» проекта по изучению коллективной биографии / социальному портрету академического мира с применением формальных методов к изучению истории университетов дореволюционной России. В докладе «Интернет вещей в научных исследованиях» **И. Ф. Богданова** (Минск) представила некоторые аспекты институционализации сферы интернета вещей и возможности ее применения в академическом мире. Доклад **В. О. Лапиной** (Санкт-Петербург) «“Extensions of ourselves”: фитнес технологии и биополитика» был посвящен изменениям, которые новейшие технологии заботы о себе вносят в современный биополитический дискурс. После завершения докладов **П. А. Левич** (Москва) провел дискуссионную панель, которая была организована вокруг вопросов влияния технологий на общество, этических проблем встраивания новых технологий в повседневную жизнь, а также адаптации общества и человека к технологическим изменениям.

В течение третьего дня работы Школы проходила образовательная программа, которая включала в себя два параллельных потока лекций и семинаров, мастер-классов и воркшопов. **Е. В. Глебов** (Новосибирск) на занятии «Нейрофилософия как перспектива интеграции современного знания» представил исследовательскую программу интеграции современного знания, обсудив проблемы современной науки и образования и задачи нейрофилософии на ближайшее время. В лекции **М. Г. Лазара** (Санкт-Петербург) «Реформа высшего образования в РФ» обсуждались цели реформы высшего образования, ее основные задачи, а также степень их реализации. Часть занятия была посвящена сравнению подходов к высшему образованию советского периода и кредитной системы настоящего времени. В результате была предпринята попытка выявить достоинства и недостатки реформированной системы высшего образования.

В цикле лекций «Цифровые технологии в гуманитарных и социальных науках» **Н. И. Руденко** и **А. Ю. Конгарева** (Санкт-Петербург) поделились опытом своего исследовательского проекта по изучению Эрмитажа как городского пространства Санкт-Петербурга в контексте применения цифровых технологий в гуманитарных и социальных науках. В первой лекции были представлены результаты обработки более 250 тыс. фотографий Instagram посетителей Эрмитажа при помощи цифровых методов культурной аналитики Льва Мановича, контент-анализа и работы с метаданными фотографий. Вторая лекция была посвящена большим данным и цифровым платформам в дискурсе социальных наук, выстраиванию методологии и онтологии цифровых исследований.

П. В. Колозариди (Москва) прочитала лекцию «Исследования Интернета: основные теоретические подходы», где познакомила слушателей с историей развития области интернет-исследований, с основными теоретическими направлениями, а также рассказала о популярных темах, конфликтах и конкуренции в этой исследовательской области. Параллельно проходил семинар **А. Р. Тузикова** (Казань) на тему «Глобализация и дискурс национальной безопасности». Ключевыми темами обсуждения стали тренды глобализации в отношении высшего образования; в частности, поднимались вопросы обеспечения национальной безопасности университетов, гуманитарного суверенитета, а также вызовы «плавающей» идентичности.

Семинар **Г. И. Саганенко** (Санкт-Петербург) «Потенциал рефлексивных социологических методов в осмыслении студентами своих жизненных перспектив и профессиональной самореализации» был посвящен системной технологии на основе открытых вопросов. Слушатели получили возможность ознакомиться с опросными методиками с использованием потенциала практико-ориентированной технологии исследований. На мастер-классе «Работа с массивами просопографической информации в среде R» **А. В. Куприянов** представил методику эксплораторного анализа на примере фрагментов просопографической базы данных университетских профессоров и преподавателей дореволюционной России. Задачей занятия было показать путь от исследовательских вопросов к написанию программного кода, и для этого слушателям предстояло написать скрипт в среде R для извлечения информации из массива данных и дальнейшей ее обработки и сравнительного анализа.

На закрытии Школы слушателям и участникам были вручены сертификаты, подтверждающие их вклад в работу сессии. Обратная связь показала, что новые форматы востребованы молодыми исследователями и интересны преподавателям Школы. Установилось несколько новых институциональных партнерств (например, НИУ ВШЭ в Москве и Московский технологический институт). В планах развития Школы — укрепление сотрудничества с заинтересованными исследователями и коллективами, расширение сети партнеров и более активное вовлечение молодых ученых в работу в качестве слушателей, где им будет предоставлена возможность представить свои проекты и получить комментарии опытных коллег.

S. A. Kugel International School for Sociology of Science and Technology: from Conference to Education

LILIA V. ZEMNUKHOVA

senior Research Fellow, Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences;
deputy administrator of Samuel A. Kugel International School for Sociology of Science and Technology, St Petersburg Branch Institute for the History of Science and Technology of the RAS

РЕЦЕНЗИЯ

СВЕТЛАНА АЛЕКСАНДРОВНА ДУШИНА

кандидат философских наук,
руководитель Центра социолого-наукоедческих исследований
Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН,
Санкт-Петербург, Россия

К генеалогии истории науки

Рецензия на книгу «Судьба проекта "Русская наука". 1916–2016 (К 100-летию комиссии по изданию сборника «Русская наука»): Статьи и документы» /отв. ред. чл.-корреспондент РАН Ю. М. Батурин; ред.-сост. В. М. Орел, Г. И. Смагина. СПб.; М., 2016. 848с.

В сентябре 2016 г. вышла в свет книга «Судьба проекта “Русская наука”. 1916–2016 (К 100-летию комиссии по изданию сборника “Русская наука”): Статьи и документы», которая не могла не привлечь внимания социологов, историков, философов, науковедов. Замысел А. С. Лаппо-Данилевского — создать обобщающий труд по истории русской науки — спустя 100 лет в значительной мере нашел свое воплощение. Редакторам-составителям удалось реализовать главное — соединить в одно целое очерки, добытые в архивах и изданные отдельными брошюрами в далекое лихолетье, потому что только в таком виде «они получают свое истинное значение и свою полную цену и дают возможность сделать важные выводы общего характера» [Бенешевич, с. 148].

С профессионализмом высочайшего уровня проделана огромная работа — поисковая, архивная, аналитическая. Книга состоит из нескольких частей — первая, вводная, включает предисловие, описание замысла и опыта его реализации; во второй части размещены документы, проясняющие особенности деятельности Комиссии по изданию сборника; в третьей — собраны 17 очерков по истории русской науки, три из которых публикуются впервые. Кроме того, сборник оснащен хорошо организованным справочным материалом — необходимым атрибутом академического издания. Структура книги задана ее целью, которую редакторы-составители определяют достаточно