

# ИСТОРИЯ И ПРАКТИКА ГРАНТОВОЙ ПОДДЕРЖКИ НАУКИ В РОССИИ

*АЗБЕЛЬ АЛЕКСАНДР ЮЛЬЕВИЧ*

кандидат физико-математических наук,  
начальник консультационно-экспертного отдела  
Управления научных исследований СПбГУ  
Санкт-Петербург, Россия  
e-mail: alazbel@gmail.com



## Грантовая история статусных вузов

Анализируется научный потенциал вузов, получивших статус федерального университета и национального исследовательского университета. В качестве основы для анализа берется количество грантов на научные исследования, полученных сотрудниками вуза. Показано, что в ряде случаев статус вуза не соответствует его результативности в получении грантов.

**Ключевые слова:** гранты, исследовательские университеты, федеральные университеты.

Неуклонно растущий масштаб задач, которые ставятся государством в научно-образовательной и инновационно-технологической области, заставляет периодически вспоминать о кадровом обеспечении этих областей, причем не только со стороны менеджмента. В 2006 году начато формирование сети федеральных университетов (URL: <http://mon.gov.ru/pro/pnpo/fed/>), а с 2008 года — национальных исследовательских университетов (URL: <http://mon.gov.ru/pro/niu/>). История данного вопроса достаточно подробно изложена в публикациях (Онищенко, 2009; Фрумкина, 2009; Азбель, 2009).

На межведомственной коллегии, посвященной итогам работы Министерства образования и науки за 2010 год, шла речь о национальных исследовательских университетах (НИУ). Вице-премьер Сергей Иванов, «...упомянув о том, что идет уже третий год существования национальных исследовательских университетов, подчеркнул, что пора подводить промежуточный итог их работы. Причем не забыть спросить мнение бизнеса об этом: получает ли он от этих вузов кадры, подготовленные надлежащим образом?» (Агранович, 2011). Пока что никто официально не озаботился

подведением итогов кампании по созданию федеральных университетов (ФУ); возможно, это обусловлено тем, что статус НИУ присваивался как бы в результате открытого конкурса (за исключением двух пионеров данного движения), а мотивы присуждения статуса ФУ были полностью скрыты от общественности. Тем не менее в ряде публикаций (Стерлигов, 2010–2011) делалась попытка проанализировать промежуточные итоги работы как НИУ, так и ФУ не только с точки зрения выполнения формальных «показателей» (Фурсенко, 2009), но и с позиций, приближенных к здравому смыслу. Однако полноценный анализ в настоящее время представляется практически невозможным. Самым главным индикатором качества работы вуза является успешность его выпускников в работе по полученной специальности, но такие систематические данные по российским вузам автору неизвестны. Общеизвестным показателем научного потенциала организации является также публикационная активность ее сотрудников. Однако отслеживание публикаций авторов с российской аффилиацией наталкивается на множество технических трудностей, вызванных, в частности, перманентным переименованием их места работы. Недаром единственный ресурс, дающий более или менее адекватную картину публикационной активности российских ученых, Scientific.ru, для своего поддержания требует очень существенной «ручной» работы.

Но существует еще один критерий состояния научной отрасли в вузе — получение грантов на научные исследования сотрудниками вуза. Этот критерий, хотя и имеет достаточно сильную корреляцию с показателем публикационной активности, во многом дополняет последний. Публикационная активность конкретного ученого зависит не только от его научного потенциала, но и от конкретной научной области, этических качеств и степени перфекционизма авторов публикаций, неформальных порядков, сложившихся в коллективе, и т. д. Как правило, невозможно одновременное получение нескольких грантов одного фонда даже самым выдающимся и плодовитым ученым. Поэтому число грантов, полученных сотрудниками вуза, можно рассматривать как индикатор количества научно-педагогических работников, имеющих достаточно высокую научную квалификацию, то есть характеристику ключевой составляющей научного потенциала вуза.

В статье на основе общедоступной информации, опубликованной на официальных сайтах, проведен анализ распределения по вузам грантов крупнейших российских грантодателей:

1. Президента Российской Федерации для научных школ за период с 2005 по 2010 год.

2. Президента Российской Федерации для молодых кандидатов и докторов наук за период с 2005 по 2010 год.

3. РФФИ за период с 1998 по 2007 год (в последующие годы общедоступная информация о грантополучателях с указанием организаций не публикуется на сайте РФФИ), включая инициативные, издательские, региональные, молодежные и «ориентированные фундаментальные» гранты.

4. Минобразования-Рособразования за период с 1991 по 2005 год (впоследствии конкурсы не проводились).

5. Для молодых ученых — ФЦНТП по приоритетным направлениям науки и техники за период с 2005 по 2006 год (впоследствии конкурсы не проводились).

6. Для молодых ученых — фонда некоммерческих программ «Династия» за период с 2002 по 2009 год.

Объем журнала не позволяет привести полные данные по всем российским вузам, в которых работают получатели указанных грантов, поскольку таких вузов более 400. Поэтому ограничимся только вузами, имеющими выделенный статус, который обозначен в соответствующей графе таблицы 1: ОС — особый статус (МГУ и СПбГУ), ФУ — федеральный университет, НИУ — национальный исследовательский университет, CRDF — вуз, в котором создан научно-образовательный центр по совместной российско-американской программе «Фундаментальные исследования и высшее образование» (BHRE). В заголовке таблицы указаны грантодатели и в скобках общее число грантов, выданных ими во все вузы за рассматриваемый период. При этом из рассмотрения полностью исключаются академические и отраслевые организации. Мы не будем рассматривать также Санкт-Петербургский академический университет — Научно-образовательный центр нанотехнологий РАН, имеющий статус национального исследовательского университета, который создан совсем недавно и не является вузом в полном смысле этого слова, так как имеет только магистратуру и аспирантуру. Буква «Н» в графе, указывающей число грантов Минобразования-Рособразования, указывает на то, что данный вуз в силу своей ведомственной принадлежности не мог участвовать в данных конкурсах.

Таблица 1  
Число грантов, полученных вузами с особым статусом

ВУЗ	Статус	Гранты Президента науч. школам (701)	Гранты Президента молодым (1835)	РФФИ (12504)	Минобразования (14755)	ФЦНТП (454)	«Династия» (572)
1	2	3	4	5	6	7	8
Белгородский государственный университет	НИУ		10	28	26	2	
Воронежский государственный университет	CRDF	4	26	156	154	1	17
Государственный университет — Высшая школа экономики	НИУ		2	6	Н		1
Дальневосточный федеральный (бывший государственный) университет	ФУ, CRDF	3	12	14	77	1	3
Иркутский государственный технический университет	НИУ		1	7	81		
Иркутский государственный университет	CRDF		7	72	100	5	7
Казанский (Приволжский) федеральный университет (бывший Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина)	ФУ, CRDF	9	18	265	198	4	8

Таблица 1 (продолжение)

1	2	3	4	5	6	7	8
Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева	НИУ		5	24	161		
Казанский государственный технологический университет	НИУ		14	36	32	3	
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева	НИУ		28	25	49	2	
Московский авиационный институт (государственный технический университет)	НИУ	24	15	117	312	11	
Московский государственный институт электронной техники (технический университет)	НИУ	7	22	23	163	11	1
Московский государственный строительный университет	НИУ	1	9	5	85	2	
Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана	НИУ, CRDF	33	35	177	309	6	
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	ОС	235	266	4629	400	45	93
Московский физико-технический институт (государственный университет)	НИУ, CRDF	7	9	176	98	3	107
Московский энергетический институт (технический университет)	НИУ	23	53	154	360	28	
Национальный исследовательский технологический университет МИСиС	НИУ	1	5	50	201	4	2
Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ	НИУ, CRDF	24	14	141	230		18
Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского	НИУ, CRDF	10	20	255	312	12	61
Новосибирский государственный университет	НИУ, CRDF	5	20	66	399	2	15
Пермский государственный технический университет	НИУ	4	3	59	121		
Пермский государственный университет им. А. М. Горького	НИУ, CRDF	2	4	141	92		1
Петрозаводский государственный университет	CRDF		1	29	59	2	2
Российский государственный медицинский университет им. Н. И. Пирогова	НИУ	17	14	26	Н		
Российский государственный университет нефти и газа им. И. М. Губкина	НИУ	1	10	18	22		
Самарский государственный аэрокосмический университет им. акад. С. П. Королева	НИУ, CRDF	7	8	15	104	5	2
Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет)	НИУ, CRDF	2	1	16	117	7	

Таблица 1 (продолжение)

1	2	3	4	5	6	7	8
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	НИУ	13	24	145	337		33
Санкт-Петербургский государственный университет	ОС, CRDF	75	83	1042	805	13	51
Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики	НИУ	6	8	41	108	5	3
Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского	НИУ, CRDF	9	55	157	192	12	22
Северный (Арктический) федеральный (бывший Архангельский государственный технический) университет	ФУ		2	8	25	2	
Северо-Восточный федеральный (бывший Якутский государственный) университет им. М. К. Аммосова	ФУ		2	12	32	3	
Сибирский федеральный университет	ФУ, CRDF	5	15	35	143	4	7
Тамбовский государственный технический университет	CRDF		2	11	6	2	
Томский государственный университет	НИУ, CRDF	10	39	220	337	27	27
Томский политехнический университет	НИУ	1	39	94	212	10	5
Уральский государственный университет им. А. М. Горького	CRDF	2	25	183	220	16	18
Уральский федеральный (бывший государственный технический — УПИ) университет им. Первого Президента России Б. Н. Ельцина	ФУ, CRDF		16	107	275	1	9
Южно-Уральский государственный университет	НИУ		12	92	165	14	
Южный федеральный университет	ФУ, CRDF	16	29	317	322	3	7
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова	CRDF	4	14	68	74		3

Представляет интерес также место университета в общем списке вузов, ранжированном по количеству полученных грантов. Эти данные приведены в таблице 2, в ее заголовке, в скобках — максимальные (наихудшие) места по грантодателям. Разумеется, вузы, имеющие одинаковое количество грантов по данному грантодателю, имеют и одинаковые места, поэтому количество мест существенно меньше количества вузов, получивших гранты.

Таблица 2

Места вузов с особым статусом в общем списке вузов-грантополучателей

ВУЗ	Статус	Гранты Президента науч. школам (18)	Гранты Президента молодым (33)	РФФИ (70)	Минобразования (111)	ФЦНТП (17)	Династия (18)
1	2	3	4	5	6	7	8
Белгородский государственный университет	НИУ		24	46	86	16	
Воронежский государственный университет	CRDF	15	10	12	24	17	9
Государственный университет — Высшая школа экономики	НИУ		32	65	Н		18
Дальневосточный федеральный (бывший государственный) университет	ФУ, CRDF	16	22	57	47	17	16
Иркутский государственный технический университет	НИУ		33	64	44		
Иркутский государственный университет	CRDF		27	23	35	13	14
Казанский (Приволжский) федеральный университет (бывший Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина)	ФУ, CRDF	10	17	4	16	14	13
Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева	НИУ		29	48	22		
Казанский государственный технологический университет	НИУ		20	40	81	15	
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева	НИУ		9	47	67	16	
Московский авиационный институт (государственный технический университет)	НИУ	4	19	17	8	8	
Московский государственный институт электронной техники (технический университет)	НИУ	12	13	49	21	8	18
Московский государственный строительный университет	НИУ	18	25	66	42	16	
Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана	НИУ, CRDF	3	6	9	9	12	
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	ОС	1	1	1	2	1	2
Московский физико-технический институт (государственный университет)	НИУ, CRDF	12	25	10	36	15	1
Московский энергетический институт (технический университет)	НИУ	5	4	13	4	2	
Национальный исследовательский технологический университет МИСиС	НИУ	18	29	32	15	14	17

Таблица 2 (продолжение)

1	2	3	4	5	6	7	8
Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ	НИУ, CRDF	4	20	15	12		8
Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского	НИУ, CRDF	9	15	5	8	7	3
Новосибирский государственный университет	НИУ, CRDF	14	15	26	3	16	10
Пермский государственный технический университет	НИУ	15	31	28	28		
Пермский государственный университет им. А. М. Горького	НИУ, CRDF	17	30	15	38		18
Петрозаводский государственный университет	CRDF		33	45	57	16	17
Российский государственный медицинский университет им. Н. И. Пирогова	НИУ	6	20	46	Н		
Российский государственный университет нефти и газа имени И. М. Губкина	НИУ	18	24	53	90		
Самарский государственный аэрокосмический университет им. акад. С. П. Королева	НИУ, CRDF	12	26	56	34	13	17
Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет)	НИУ, CRDF	17	33	55	30	11	
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	НИУ	8	12	14	6		5
Санкт-Петербургский государственный университет	ОС, CRDF	2	2	2	1	6	4
Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики	НИУ	13	26	38	32	13	16
Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского	НИУ, CRDF	10	3	11	17	7	7
Северный (Арктический) федеральный (бывший Архангельский государственный технический) университет	ФУ		32	63	87	16	
Северо-восточный федеральный (бывший Якутский государственный) университет им. М. К. Аммосова	ФУ		32	59	81	15	
Сибирский федеральный университет	ФУ, CRDF	14	19	41	25	14	14
Тамбовский государственный технический университет	CRDF		32	60	106	16	
Томский государственный университет	НИУ, CRDF	9	5	6	6	3	6
Томский политехнический университет	НИУ	18	5	19	14	9	15
Уральский государственный университет им. А. М. Горького	CRDF	17	11	8	13	4	8

Таблица 2 (продолжение)

1	2	3	4	5	6	7	8
Уральский федеральный (бывший государственный технический — УПИ) университет им. Первого Президента России Б. Н. Ельцина	ФУ, CRDF		18	18	10	17	12
Южно-Уральский государственный университет	НИУ		22	20	20	5	
Южный федеральный университет	ФУ, CRDF	7	8	3	7	15	14
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова	CRDF	15	20	24	48		16

Для анализа приведенных данных разделим все указанные вузы на 4 условных «лиги», причем сделаем это двумя разными способами: по месту вуза в списке вузов-грантополучателей и по процентной доле вуза в общем числе грантов, выданных всем вузам данным грантодателем. Критерии «по месту» определим следующие:

1-я лига — хотя бы по одному грантодателю оказавшиеся в первой десятке;

2-я лига — хотя бы по одному грантодателю оказавшиеся в первой половине списка мест и при этом не отнесенные к 1-й лиге;

4-я лига — по всем грантодателям занимающие места в последней четверти списка мест;

3-я лига — остальные вузы.

Критерии «по проценту» определим следующие:

1-я лига — хотя бы по одному грантодателю имеющие 2 % и более грантов;

2-я лига — хотя бы по одному грантодателю имеющие 1 % и более грантов, но нигде не имеющие 2 % и более грантов;

4-я лига — по всем грантодателям имеющие менее 0,5 % грантов;

3-я лига — остальные вузы.

Следует отметить, что в обоих случаях критерии отнесения вуза к более высокой или более низкой лиге являются достаточно «мягкими». Результаты указанного ранжирования вузов приведены в таблице 3.

Таблица 3

Условное ранжирование вузов с особым статусом по числу полученных грантов

ВУЗ	Статус	Лига	
		по месту	по проценту
1	2	3	4
Белгородский государственный университет	НИУ	3	3
Воронежский государственный университет	CRDF	1	1
Государственный университет — Высшая школа экономики	НИУ	4	4
Дальневосточный федеральный (бывший государственный) университет	ФУ, CRDF	2	3
Иркутский государственный технический университет	НИУ	2	3
Иркутский государственный университет	CRDF	2	2



Таблица 3 (продолжение)

1	2	3	4
Казанский (Приволжский) федеральный университет (бывший Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина)	ФУ, CRDF	1	1
Казанский государственный технический университет им. А. Н. Туполева	НИУ	2	2
Казанский государственный технологический университет	НИУ	3	3
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева	НИУ	1	2
Московский авиационный институт (государственный технический университет)	НИУ	1	1
Московский государственный институт электронной техники (технический университет)	НИУ	1	1
Московский государственный строительный университет	НИУ	2	3
Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана	НИУ, CRDF	1	1
Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова	ОС	1	1
Московский физико-технический институт (государственный университет)	НИУ, CRDF	1	1
Московский энергетический институт (технический университет)	НИУ	1	1
Национальный исследовательский технологический университет МИСиС	НИУ	2	2
Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ	НИУ, CRDF	1	1
Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского	НИУ, CRDF	1	1
Новосибирский государственный университет	НИУ, CRDF	1	1
Пермский государственный технический университет	НИУ	2	3
Пермский государственный университет им. А. М. Горького	НИУ, CRDF	2	2
Петрозаводский государственный университет	CRDF	3	4
Российский государственный медицинский университет им. Н. И. Пирогова	НИУ	1	1
Российский государственный университет нефти и газа им. И. М. Губкина	НИУ	3	3
Самарский государственный аэрокосмический университет им. акад. С. П. Королева	НИУ, CRDF	2	2
Санкт-Петербургский государственный горный институт (технический университет)	НИУ, CRDF	2	2
Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	НИУ	1	1
Санкт-Петербургский государственный университет	ОС, CRDF	1	1
Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики	НИУ	2	2
Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского	НИУ, CRDF	1	1

Таблица 3 (продолжение)

1	2	3	4
Северный (Арктический) федеральный (бывший Архангельский государственный технический) университет	ФУ	4	4
Северо-восточный федеральный (бывший Якутский государственный) университет им. М. К. Аммосова	ФУ	3	3
Сибирский федеральный университет	ФУ, CRDF	2	2
Тамбовский государственный технический университет	CRDF	4	4
Томский государственный университет	НИУ, CRDF	1	1
Томский политехнический университет	НИУ	1	1
Уральский государственный университет им. А. М. Горького	CRDF	1	1
Уральский федеральный (бывший государственный технический — УПИ) университет им. Первого Президента России Б. Н. Ельцина	ФУ, CRDF	1	2
Южно-Уральский государственный университет	НИУ	1	1
Южный федеральный университет	ФУ, CRDF	1	1
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова	CRDF	2	3

Из представленных данных видно следующее:

1. Оба способа ранжирования вузов дают очень схожие результаты, причем эти результаты довольно хорошо совпадают с неформальной научной репутацией вузов.

2. Два вуза с особым статусом, МГУ и СПбГУ, по количеству грантов находятся вне конкуренции, что соответствует их научному потенциалу.

3. 18 вузов из 29 национальных исследовательских и 7 федеральных университетов относятся, хотя бы по одной из наших классификаций, к первой лиге. Это преимущественно вузы, входящие в топ-лист российской высшей школы, и присвоение им высокого статуса выглядит абсолютно логичным. Вместе с тем вызывает вопросы отсутствие статуса исследовательского или федерального университета у таких традиционно сильных вузов, как Уральский и Воронежский государственные университеты, тем более что научный потенциал этих вузов, по крайней мере в некоторых областях, высоко оценен международным научным сообществом.

4. Вузы второй и третьей лиги, получившие статус национального исследовательского университета, по преимуществу считаются весьма сильными, но в достаточно узкой области. Ряд вузов, таких как Белгородский государственный университет, очень активно развиваются в последнее время. Создание Дальневосточного и Северо-Восточного федеральных университетов, очевидно, продиктовано необходимостью поддержки вузов, наиболее сильных в данных регионах. В целом, присвоение статуса НИУ или ФУ вузам, находящимся во второй-третьей лиге, представляется также более или менее осмысленным, но при этом логично было бы увязывать объем финансирования программ развития вузов с масштабом решаемых ими задач. Однако сведения о такой увязке на официальном сайте Минобрнауки отсутствуют; более того, опубликованные там программы развития МИФИ и МИСиС имеют абсолютно одинаковое финансирование.

5. Наконец, необъяснимым с точки зрения грантовой истории является присвоение статуса федерального университета Архангельскому государственному техническому университету и статуса национального исследовательского университета — Высшей школе экономики. Возможно, низкое место ГУ-ВШЭ отчасти объясняется неучетом грантов РГНФ, который публикует на своем сайте информацию о грантополучателях в виде, непригодном для автоматизированной обработки. Но, по данным самой же ГУ-ВШЭ (URL: <http://www.hse.ru/org/hse/sc/interg>), среди грантополучателей РГНФ этот вуз также далеко не лидер (число штатных преподавателей можно узнать, например, на URL: <http://www.edu.ru/abitur/act.4/index.php>, а общее число грантов РГНФ, по сведениям URL: [http://www.rfh.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=505&Itemid=254](http://www.rfh.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=505&Itemid=254), составляет 1945 в 2011 году). Подчеркнем, что надделение АГТУ и ГУ-ВШЭ высоким статусом может объясняться многими причинами, не имеющими прямого отношения к их грантовой истории и вообще к научному потенциалу — например, заботой о развитии Арктического региона или выдающимся вкладом ГУ-ВШЭ в развитие и процветание экономики России.

В целом можно считать, что дополнительная поддержка ведущих вузов, даже несмотря на некоторые издержки и странности, является благим делом. А детальный анализ этих странностей является явным превышением точности из-за огромных финансовых вливаний государства в другие более амбициозные «инновационные» проекты. При этом результативность и амбициозность имеют четко выраженную отрицательную корреляцию, но эта тема заслуживает отдельного исследования (см., напр., Дежина, 2011).

## Литература

- Агранович М.* Закон на каникулах. URL: <http://www.rg.ru/2011/03/19/kollegia-minobrnauki-site.html> (дата обращения: 19.03.2011).
- Азбель А.* Краткий курс истории исследовательских университетов // Троицкий вариант. 2009. 26 мая. №10 (29). С. 8. URL: <http://www.tvscience.ru/2009/05/26/kratkij-kurs-istorii-issledovatel'skix-universitetov/> (дата обращения: 30.06.2011).
- Дежина И.* Игра в куклы URL: <http://www.polit.ru/lectures/2011/03/31/dolls.html> (дата обращения: 31.03.2011).
- Онищенко Е.* Мировая модель с национальным перекосом // Троицкий вариант. 2009. 17 марта. №5 (24). С. 5.
- Стерлигов И.* Минобразования угрожает вузам. URL: <http://slon.ru/blogs/isterligov/post/361104/> (дата обращения: 21.04.2010).
- Стерлигов И.* Свежая статистика по НИУ и ФУ. URL: <http://blogs.strf.ru/blog/83.html> (дата обращения: 15.11.2010).
- Стерлигов И.* Большие надежды. Сравнение индикаторов развития НИУ и ФУ. Часть 1. URL: <http://ivan-sterligov.livejournal.com/14490.html> (дата обращения: 10.12.2010).
- Стерлигов И.* Большие надежды-2. Сравнение индикаторов развития НИУ. URL: <http://blogs.strf.ru/blog/105.html> (дата обращения: 08.04.2011).
- Фрумкина Р.* Хоть горшком назови... URL: <http://polit.ru/author/2009/04/23/iu.html> (дата обращения: 23.04.2009).
- Фурсенко А.* О перечне показателей, критериях и периодичности оценки эффективности реализации программ развития университетов, в отношении которых установлена категория «национальный исследовательский университет»: приказ Минобрнауки России от 29 июля 2009 г. № 276. URL: <http://mon.gov.ru/files/materials/5561/276.pdf> (дата обращения: 30.06.2011).

## Grant history of the universities having high status

*ALEXANDER YU. AZBEL,*

head of the Department of Consulting and Expertise, Research Office, SPbU  
e-mail: alazbel@gmail.com

Examines the scientific potential of universities receiving status of federal university or national research university. As a basis for analysis takes the number of research grants received by members of the university. It is shown that in some cases status of university does not match its performance in obtaining grants.

**Keywords:** grants, research universities, federal universities.

*Позиция автора может не совпадать с позицией и оценками редакции*

*ОЛЕЙНИК АНТОН НИКОЛАЕВИЧ*

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник  
Учреждения Российской академии наук  
Института экономики РАН, Москва, Россия.  
PhD, доцент университета «Мемориал»  
Ньюфаундленд, Канада  
e-mail: aoleynik@hotmail.com



## Underperformance в теории и университетской практике<sup>1</sup>

Обсуждаются проблемы underperformance, то есть неспособности достичь расчетного уровня эффективности при наличных ресурсах, применительно к научной организации. Underperformance связывается с существованием системы стимулов, ориентирующих ученых прежде всего на захват ренты, а не научную и преподавательскую деятельность. В качестве иллюстрации предложен углубленный анализ случая underperformance Национального исследовательского университета — Высшей школы экономики.

**Ключевые слова:** захват ренты, университет, underperformance.

В экономической литературе активно используется понятие underformance, то есть неспособность экономики или фирмы достичь расчетных показателей, которые отражают степень их обеспечения ресурсами. Иными словами, при наличных ресурсах национальная экономика должна расти быстрее, а фирма — получать большую прибыль, чем это происходит в реальности. Например, эконометрический анализ однозначно указывает на underperformance социалистических экономик

<sup>1</sup> В данном дискуссионном материале использованы идеи, первоначально выдвинутые автором в серии развернутых комментариев, опубликованных в газете «Ведомости»: «Реформа академии: Ужасы академического городка» (№ 185/1712 от 02.10.2006), «Реформа науки: Правила освоения» (№ 33/2551 от 26.02.2010) и «Взятки в вузах: Высшая школа коррупции» (№ 81/2599 от 06.05.2010).