

# НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

*ОЛЕГ ЭРНЕСТОВИЧ ДУШИН*

доктор философских наук,  
профессор кафедры истории философии  
Института философии  
Санкт-Петербургского государственного университета  
Санкт-Петербург, Россия;  
e-mail: odushin@mail.ru



## **Идея университета: история и философия европейского образования и науки (обзор научно-теоретических семинаров)**

Мысль о проведении научно-теоретических семинаров под общей рубрикой «Идея университета: история и философия европейского образования и науки» зародилась в недрах Центра изучения средневековой культуры, который с 1998 года работает в Санкт-Петербургском университете при кафедре истории философии. На первый взгляд, такого рода тема далека от медиевистических штудий, но нельзя забывать, что многие известные образовательные учреждения Европы сформировались именно в Средние века. Кроме того, в условиях сложных системных реформ в сфере российского образования и науки изучение исторических форм организации и традиций университетов, обсуждение опыта работы современных научных институтов, несомненно, является делом первостепенной важности для сообщества ученых. В этой связи актуальность проведения данных публичных мероприятий обусловлена необходимостью рефлексии и экспликации мнения преподавателей и научных сотрудников, потребностью формирования нормативных принципов и корпоративной этики современного университета. Основной целью проекта явилось стремление осмыслить идею университета, как в ретроспективе его исторического становления, так и в перспективе новейших теоретических подходов и концепций развития науки и образования. Конкретные задачи заключаются в том, чтобы рассмотреть историю европейских университетов; продемонстрировать их роль в генезисе науки; эксплицировать основные традиции институализации гуманитарного и научно-технического знания в различные эпохи; представить стандарты и принципы организации ведущих отечественных и зарубежных образовательных инсти-

тутов. Примечательно, что проект получил поддержку коллег и осуществляется совместно с семинаром «Актуальные проблемы философии науки и техники», руководителем которого является доктор философских наук, доцент кафедры философии науки и техники Л. В. Шиповалова.

За прошедшие два года состоялось 14 заседаний, которые носили различный организационный характер — от публичных лекций с последующим обсуждением и своеобразных мини-конференций с несколькими обстоятельными докладами до круглых столов с широким участием ученых, представивших свои теоретические соображения в виде кратких дискуссионных сообщений. Первая организационная встреча, в ходе которой обсуждалась общая канва проекта и была сформирована предварительная программа заседаний, состоялась 25 декабря 2014 года. Нельзя сказать, что идея вызвала ажиотаж, но самое главное, что при всем разнообразии научных и культурных мероприятий, проводимых в Петербургском университете, коллеги проявили вполне определенный интерес к данному проекту. И уже второе заседание, состоявшееся 19 февраля 2015 года и посвященное общей теме «История университетов и трансформация европейской системы образования от Средних веков к Новому времени», явилось, по сути, небольшой конференцией и проходило при практически полной аудитории малого конференц-зала Института философии СПбГУ. В ходе мероприятия были заслушаны три доклада: профессора О. Э. Душина «Средневековые университеты: формирование интеллектуальной элиты», профессора И. С. Дмитриева «Вселенная при дворе: придворный патронат как альтернатива университетской карьере» и доктора философских наук И. Л. Фокина «Реформация немецких университетов Шеллинга». Выступления ученых раскрыли многослойность феномена европейского образования от его средневековых истоков к концепции университета Ф. В. Й. Шеллинга.

Так, О. Э. Душин в своем выступлении обратил внимание на формирование европейской интеллектуальной элиты в процессе становления средневековых университетов, которая приобрела особую социальную диспозицию между утверждавшейся системой светской государственной власти и институтом Церкви. В докладе И. С. Дмитриева было продемонстрировано значение королевского патронажа для социального статуса ученых и осуществления ими научных исследований в период Нового времени. В свою очередь, И. Л. Фокин, переводчик работы Шеллинга «Лекции о методе университетского образования», обратил внимание на опыт построения системы наук выдающегося немецкого мыслителя. В целом заседание выявило весомое значение тематики образования и науки для понимания интеллектуальных традиций европейской культуры, становления системы властных полномочий, философского осмысления статуса научного знания в истории западной метафизики.

Третье заседание, состоявшееся 19 марта, было посвящено теме «История и проблемы университетского образования: взгляд молодых исследователей». Соответственно, основными докладчиками выступили начинающие ученые, магистранты Российского государственного педагогического университета А. Л. Буховец и В. В. Обухович, которые сделали презентации на темы «Проблемы университетского образования в современной Латвии» и «РГПУ имени А. И. Герцена: страницы истории». Материал, изложенный в докладах, был представлен вполне профессионально и привлек внимание участников семинара. А. Л. Буховец, проинформировав о развитии институтов высшей школы в постсоветской Латвии, остановилась на некоторых проблемах современного латвийского образования, обусловленных,

в частности, оттоком студенческой молодежи в западноевропейские страны, сложностями международного признания научных публикаций на латышском языке, ограниченной профессиональной востребованностью специалистов на местном рынке труда. В. В. Обухович посвятил свое выступление истории РГПУ, предложив краткий обзор основных этапов его становления и наглядно продемонстрировав связь истории этого старейшего учебного заведения с развитием страны и города. Так или иначе, важно, что состоявшийся семинар послужил площадкой для научных презентаций молодых исследователей.

Очередное, четвертое, мероприятие, в рамках которого был заслушан доклад доктора философских наук, доцента кафедры философии науки и техники Института философии СПбГУ Л. В. Шиповаловой на тему «Кант и современная идея университета: кто победит в “споре факультетов”?», состоялось 16 апреля. Апеллируя к известному факту из биографии И. Канта, связанному с дискуссией между философией и богословием, а также к участию мыслителя в теоретическом обосновании реформ классического немецкого университета, докладчица затронула и проблемы трансформаций современного российского образования, подчеркнув, что положительная реализация каких-либо изменений невозможна без учета позиции ученых. Кроме того, по мнению выступавшей, необходимо строго следовать сложившейся системе дифференциации наук.

Пятая встреча прошла 21 мая, состоялся доклад кандидата философских наук, доцента НИУ ВШЭ в Санкт-Петербурге А. В. Лаврухина «Академическое и политическое: о границах истины и критики в понимании К. Ясперса и Х. Арндта». Тема, затронутая исследователем, касалась трагических событий европейской культуры XX века и противоречий политической истории Германии, оказавших суровое воздействие на жизнь всего академического сообщества и на конкретные судьбы таких известных мыслителей как Карл Ясперс и Ханна Арндт. Представленный доклад зафиксировал необходимость ответственного отношения ученых к осуществлению властных полномочий в государстве, так как не только академическое пространство зависит от адекватных политических решений, но и сфера политического дискурса нуждается в заинтересованном участии со стороны академического сообщества (включая как позитивную работу и сотрудничество, так и различного рода критику).

Шестое заседание от 22 июня 2015 года стало настоящим круглым столом, объединившим представительную группу ученых, как авторитетных, признанных профессоров, доцентов, так и начинающих исследователей, аспирантов, студентов. Примечательно, что они представляли различные академические и образовательные структуры города. В ходе заседания выступили И. С. Дмитриев (СПбГУ), А. Зиновьев (СПбГУ), В. Куприянов (СПбГУ), И. Б. Микиртумов (СПбГУ), А. Колычева (ЕУ в СПб), И. Н. Зайцев (СПбГУ), М. Соколов (ЕУ в СПб), Е. Чеботарева (СПбГУ), А. Сергеев (СПбГУ), А. Бекреев (ЕУ в СПб), А. А. Азаров (СПИИ РАН, СПбГУ), Т. В. Тулупьева (РАНХиГС, СПИИ РАН, СПбГУ), А. Л. Тулупьев (СПИИ РАН, СПбГУ), А. А. Фильченков (СПбНИУ ИТМО). Стоит отметить, что аудитория малого конференц-зала Института философии была заполнена «под завязку». Организатором и модератором мероприятия выступила Л. В. Шиповалова.

По всей видимости, столь большой интерес со стороны научного сообщества был обусловлен актуальностью или, можно сказать, злободневностью общей темы дискуссии: «Критерии эффективности научных исследований: а судьи кто?» К обсуждению предлагались следующие вопросы: Какие критерии эффективности су-

ществуют в различных научных и образовательных учреждениях? Как должны меняться критерии эффективности в зависимости от области научных исследований? Какими могут быть качественные критерии эффективности науки? Действительно, проблемы эффективности науки возникают тогда, когда критерии исследований определяются не самими учеными, а представителями различных управленческих структур, когда автономное научное изыскание подменяется бюрократическими требованиями и регламентируется абстрактными стандартами и показателями.

В ходе состоявшегося обмена мнениями, ученые пришли к ряду заключений и выводов. Прежде всего, было отмечено, что для преодоления имеющихся противоречий развитие университета должно осуществляться не только согласно требованиям администрации, но основываться на широком привлечении научно-педагогических работников. Это подразумевает, что все вопросы управления и оценки научных исследований должны быть предметом открытого обсуждения, причем первым условием является признание автономности сферы научных поисков. Кроме того, в рамках дискуссии подчеркивалось, что СПбГУ — это, прежде всего, учебное заведение, поэтому оценка преподавательской деятельности сотрудников, количественных и качественных показателей их учебной нагрузки представляется столь же существенным критерием их работы, как и достижения в науке. В ходе дебатов также отмечалось, что требования по количественным данным научной и преподавательской работы сотрудников университета должны учитывать содержательное разнообразие и дисциплинарную спецификацию наук и вырабатываться при непосредственном участии самих ученых. На заседании прозвучала идея, что следует создавать больше программ, направленных на поддержку издательской деятельности и публикацию университетских журналов, на проведение различных научных мероприятий и участие в зарубежных и российских конференциях и семинарах, при этом к экспертизе заявок должны привлекаться настоящие профессионалы, обладающие высоким авторитетом в научной среде, а все решения должны быть открытыми и обоснованными. Разумеется, что представленные соображения вполне могут остаться гласом вопиющего в пустыне, но то, что сообщество ученых продемонстрировало заинтересованность и сделало шаг в направлении осмысления перспектив развития СПбГУ, само по себе является важным событием и значимым актом на пути к самоорганизации и автономии университета.

В рамках седьмой встречи, открывшей 30 сентября цикл заседаний в новом учебном году, состоялся доклад профессора И. С. Дмитриева «За что судили Галилея?». В непринужденной манере, свойственной выступлениям этого известного петербургского ученого, ведущего отечественного историка науки, он поведал о перипетиях судьбы Галилео Галилея, представляемых в анналах европейской культуры в качестве своеобразного символа борьбы нарождающейся новой науки с пережитками средневекового мирозерцания. По сути, лекция явилась презентацией только что вышедшей из печати научной монографии И. С. Дмитриева «Упрямый Галилей». Выступление было посвящено печально известному факту из жизни Галилео Галилея — инквизиционному процессу 1633 года. Прежде всего, исследователь признал, что традиционная трактовка данного акта в качестве примера травли великого ученого не вполне соответствует действительности. Согласно мнению докладчика, процесс, состоявшийся над Галилеем, явился сложным, многогранным и противоречивым событием того времени, а приговор, вынесенный ученому, стал результатом вынужденного компромисса. В поддержку своей позиции И. С. Дмитриев

указал, что документы и обстоятельства процесса убедительно доказывают, что папу Урбана VIII не устраивала не сама по себе теория Коперника, а то, что Галилей посмел утверждать, будто научная теория может описывать реальность и раскрывать причинно-следственные связи, что вело к отрицанию важнейшего атрибута Бога: Его Всемогущества. В этом, как подчеркнул автор доклада, для папы и заключалась еретическая составляющая позиции тосканского математика. По И. С. Дмитриеву, Галилей, признав теорию Коперника в качестве абсолютной истины, не только нарушил обещание трактовать ее гипотетически, но и сознательно пренебрег одним из центральных догматов христианской веры. Поэтому, как отметил выступающий, Галилео Галилей обвинялся в распространении ереси, и с точки зрения Церкви на лицо были все необходимые условия для такого обвинения: «ошибка разума против какой-либо истины веры», причем ошибка, допущенная по собственной воле, а также отягчающее обстоятельство, то есть упорство в ереси. Папа Урбан VIII требовал от ученого лишь признания наряду с естественной причинностью действия некой сверхъестественной (божественной) «каузальности», то есть, по сути, речь шла не об эксклюзивном нарушении Богом «обычного хода Природы», но о детерминации естественного хода вещей сверхъестественными факторами. В свою очередь, Галилея, по мнению петербургского исследователя, смущала апелляция папы к сверхъестественному, ибо ученый считал, что Бог создал упорядоченный мир, явления которого подчинены определенным, математическим законам, поэтому задача науки состоит в том, чтобы постигать эти законы, если же ход естественных явлений определяется сверхъестественными причинами, то в природе не останется ничего «естественного». Такова мировоззренческая канва и динамика этих известных событий из истории науки Нового времени, представленная в оригинальном изложении И. С. Дмитриева. В итоге, необходимо признать, что доклад еще раз указал на неоднозначность отношений между властью предрешающими и научным сообществом, и на тот факт, что, как правило, их взаимное недопонимание и столкновения приводят к печальным последствиям.

Восьмое заседание семинара проходило 30 октября в рамках Международного научно-культурного форума «Дни философии в Санкт-Петербурге — 2015», состоялся круглый стол на тему «Проблема эффективности научных исследований: легитимация философии в университете». Примечательно, что его участниками стали и ученые, и административные сотрудники: А. П. Козырев (МГУ), П. Н. Костылев (МГУ), Т. А. Вархотов (МГУ), О. В. Москалева (СПбГУ), А. Ю. Азбель (УНИ СПбГУ), А. В. Морозов (СПбГУ), А. Н. Суннами (СПбГУ), И. И. Мавринский (СПбГУ), И. С. Дмитриев (СПбГУ), В. А. Куприянов (СПбГУ), П. А. Биргер (СПбГУ), Е. Э. Чеботарева (СПбГУ). Л. В. Шиповалова выступила в роли организатора и ведущей дискуссии. В качестве тем для обсуждения были заявлены такие вопросы: Как оценивают науку в МГУ и СПбГУ? Как вообще можно оценивать философию? Философия университетская и публичная: альтернатива или необходимое дополнение? Первая часть круглого стола была посвящена обсуждению проблем оценки эффективности науки в университете. Причем принципиально важным событием явилось то, что состоялся диалог между представителями управленческих структур и научного сообщества. Вторая часть дискуссии развернулась вокруг проблем легитимации философии как дисциплины университетского образования. В ходе обсуждения ученые пришли к выводу, что в качестве альтернативы наукометрическому дискурсу власти необходимо развивать идею гуманитарного научного

дискурса. В этой связи коллеги высказались в поддержку создания неформальных профессиональных групп как способа утверждения и сохранения автономной философской мысли.

Следующая девятая встреча прошла 20 ноября, с лекцией на английском языке на тему «Философская антропология Уильяма Оккама» выступил доктор теологии Веса Хирвонен из Университета Восточной Финляндии — признанный специалист по философии этого выдающегося средневекового мыслителя, в частности, его докторская диссертация, защищенная в Хельсинском университете под руководством профессора Симо Кнууттила, была посвящена тематике «Страсти в философской психологии Уильяма Оккама». Ученый представил основные положения антропологической концепции средневекового английского философа. Следует отметить, что выступление В. Хирвонена явилось продолжением многолетнего сотрудничества Центра изучения средневековой культуры и с ним лично, и с известной школой средневековых исследований Хельсинского университета.

В ходе десятого семинара, состоявшегося 23 декабря 2015 года, Л. В. Шиповалова представила доклад на тему «Современные модели университета: между эффективностью и свободой». Она проблематизировала тематику прошедших круглых столов и подвела некоторые итоги состоявшихся дискуссий. Стоит отметить, что организационная деятельность Л. В. Шиповаловой, в целом, сыграла существенную роль в реализации проектов научно-теоретических семинаров «Актуальные проблемы философии науки и техники» и «Идея университета: история и философия европейского образования и науки». Кроме того, особую атмосферу научной заинтересованности и дружеского участия семинарам придали лекции И. С. Дмитриева. Так, в рамках одиннадцатого заседания от 24 февраля 2016 года И. С. Дмитриев выступил с очередным увлекательным докладом «Искушение Святого Коперника: ненаучные корни научной революции». Как всегда, он изложил материал, не следуя штампам известных интерпретаций, а предлагая новые ракурсы и ставя вопросы по поводу, казалось бы, давно исчерпанной темы.

Следующий двенадцатый семинар прошел 30 марта, на нем выступила кандидат философских наук, доцент кафедры истории философии Е. В. Алымова с докладом «Теория и практика софистической “пайдеи”». Разумеется, что обращение к истории и содержательному развитию учения древнегреческих софистов представляется крайне необходимым для понимания становления европейской системы образования. Институциональные истоки этой системы, несомненно, укоренены в средневековых городских школах и первых университетах, но сами стратегии педагогики восходят к теории и практике софистической “пайдеи”. В этом смысле доклад Е. В. Алымовой оказался весьма актуален и вызвал живой неформальный интерес со стороны студенческой и профессорско-преподавательской аудитории. Ее оригинальное изложение истории движения софистов и экспликация их роли в античной культуре заставили по-новому взглянуть на деятельность этих, действительно, «учителей мудрости».

27 апреля в рамках тринадцатого заседания состоялся доклад кандидата философских наук, переводчика и известного петербургского исследователя истории ордена францисканцев А. А. Клестова на тему «Францисканцы и становление университетов в XIII–XIV веках», который нарисовал яркую картину становления средневековой францисканской науки в классический период утверждения университетов. 18 мая в ходе четырнадцатого мероприятия семинара состоялась еще

одна интересная лекция профессора И. С. Дмитриева, посвященная теме «Космос Исаака Ньютона», где он затронул не только содержание различных работ, научных представлений, но обратился к личности ученого, фактам его биографии, поведению. И. С. Дмитриев представил выдающегося деятеля новоевропейской науки в качестве реального человека со всеми его особенностями, странностями и противоречиями.

В целом, можно признать, что разнообразные виды работы и плодотворная кооперация научно-теоретических семинаров «Идея университета: история и философия европейского образования и науки» и «Актуальные проблемы философии науки и техники» позволили реализовать ряд интересных проектов, которые получили признание со стороны сообщества ученых. Так или иначе, состоявшиеся круглые столы и лекции поставили принципиальные вопросы и выявили серьезные проблемы, назревшие в системе российской высшей школы. Особенно важным представляется обращение к историческому наследию, к развитию университетов, к деятельности выдающихся ученых, что позволяет осмыслить истоки европейской науки и образования, проникнуть в глубины традиций и, в конечном счете, понять место и значение ученого в современной культуре.