

## РЕЦЕНЗИЯ

### **Рецензия на монографию Ж. Т. Тощенко. Кентавр-проблема: опыт философского и социологического анализа. М.: Новый хронограф, 2011. 552 с.**

Идеи всегда правили миром, противоречивые идеи правят миром современным. И если мы утверждаем, что современное общество полно противоречий, то уж современное российское общество особенно. В условиях быстрой смены стереотипов, разрушения традиций и отсутствия твердой уверенности в понимании завтрашнего дня приходится мириться со многими социальными явлениями нашей жизни. Перелистывая страницы интереснейшей монографии Жана Терентьевича Тощенко, с радостью обнаруживаешь, как на основе глубокого анализа реалий российской жизни раскрываются причудливые формы этой самой действительности.

Выявление и изучение вновь открытых противоречий объективной реальности проводится на протяжении всего изложения материала, которые обозначаются как кентавр-проблема. Понятие «кентавр-проблема» содержательно раскрывается как такое состояние сознания (и знания), которое отражает сочетание несочетаемого. Использование данного понятия при анализе особой формы противоречий общественного сознания и практики компенсирует методологическую недостаточность логико-понятийных средств. Автор ставит своей задачей выяснить, как соотносится кентавр-проблема с законом единства и борьбы противоположностей, с универсальной формулой диалектики, которая допускает, предполагает, а порой и требует преобладания одного из противоборствующих начал над другим. Исследование кентавр-проблем позволяет автору обратить внимание на дискуссионные проблемы природы познания и преобразовательной деятельности, их взаимодействия, выявить ряд особенностей соотношения знания и реальности, условия достоверности и истинности знания. Специфической характеристикой кентавр-проблем в современной истории России является то, что они появились не в процессе умозрительных рассуждений, а эмпирически обнаружены в природе и обществе. Это феномены в виде кентавр-явлений, кентавр-процессов, кентавр-образов, кентавр-идей, кентавр-организаций, кентавр-личностей. Автор подчеркивает, что наука, научное познание сталкивается с этим разнообразным классом феноменов (процессов, образов, личностей и т. д.) не только как с идеальными,

умозрительными конструкциями, но, прежде всего, как с «реальными казусами», которые опровергают ранее существовавшее знание и проявляются в преобразующей деятельности человека. Это приводит к появлению новых характеристик общественного сознания и новой социальной практики.

Важно то, что, раскрывая суть обозначенных феноменов, автор использует не только метод описания, но и обсуждает причины появления «кентавров» в общественной жизни, способы их преодоления и решения. Как объяснить возникновение и существование этих феноменов, представляющих единое целое в познании и на практике, в то же время отражающих совместимость и несовместимость? Чтобы понять это явление, мы должны ответить на такие вопросы:

- как мы воспринимаем окружающий мир?
- что мы видим вокруг себя?
- как объяснить то, с чем мы встречаемся и что привлекает наше внимание?

Ответы на эти вопросы неразрывно связаны с понятием «кентавризма». Анализ этого явления обнаруживает три подхода. Странники первого подхода выделяют в окружающей действительности только позитивное, прогрессивное, что устраивает их в окружающем обществе. Они демонстрируют мировосприятие, которое успокаивает и убеждает людей, что все происходит в общественных интересах. Если и есть ошибки, то они случайны и незначительны, и даже сейчас, в условиях финансового и экономического кризиса, трудности носят временный характер. Представители второго подхода, занимая противоположные позиции, утверждают, что все происходящее в российском обществе плохо и пагубно. Некоторые из сторонников этого подхода предлагают перенять опыт США или Китая, или Германии, или Аргентины и т. д., некоторые предлагают схемы, не имеющие никакого отношения к действительности. В третьем случае рассуждения строятся по принципу: «с одной стороны, ... но с другой стороны»...

Монография носит энциклопедический характер, охватывая все основные сферы жизни современного общества — от экономики и политики до культуры. Особенно это относится к новейшей истории и современности, охватывая основные периоды развития советского и постсоветского общества. Рассматривая проблему приватизации, автор глубоко рассматривает имитацию преобразований, показывая, что кооперация была нужна, но не за счет разбазаривания государственной собственности. Путь, на который толкали страну так называемые реформаторы, привел страну к упадку промышленного развития, отраслевой науки.

Специальная глава посвящена кентавризму перестройки и ее последствиям. Показательно, что руководители коммунистической партии и страны (Андропов, Горбачев и др.), признавали, что мы не знаем общество, в котором живем, но начинаем «перестройку». Естественно, это могло привести только к тому, к чему, собственно, и привело — развалу всего и вся.

При рассмотрении кентавр-проблем автор использует различные методы социологического исследования. Так, для изучения кентавр-процессов используются количественные методы, которые позволяют получить представительную информацию об основных или ведущих тенденциях, присущих сознанию и поведению большинства людей. Количественные методы в этих исследованиях позволили выявить своеобразную и нетипичную тенденцию и определить ее как распространенную норму, характерную для сознания и поведения людей в период кардинальных общественных изменений. Исследование кентавр-личностей — фантомов — проводится

автором с использованием качественных методов. Определяющие их облик показатели выделяются на основании трех характеристик — отношение к власти, капиталу и славе в органическом сочетании социального и индивидуального. Этот методологический прием позволил автору не просто создавать психологический портрет, а вывести определенные типы личности.

Монография Ж. Т. Тощенко может быть использована не только для теоретического конструирования социальной реальности, но и в эффективном решении практических задач, связанных со всем разнообразием социальных, политических, экономических и культурных процессов современного мира. Об этой книге сложно писать по обычной, «накатанной» схеме, принятой для задач такого рода. Понимаемые вопросы иллюстрируются настолько богатым и насыщенным эмпирическим материалом с яркой эмоциональной окраской, что через некоторое время начинаешь «слышать» текст как повествовательный рассказ самого автора. В этом, наверное, и состоит искусство творения, когда за обычными книжными страницами, на которых обычным шрифтом напечатаны все те же обычные слова, состоящие из знакомых букв, но при этом такой эмоциональный накал, так чувствуется душа автора, душа Социолога с большой буквы, переживающего за будущее своей страны, старающегося своим равнодушием сделать, насколько это возможно, равнодушными других, «разбудить» душу и сделать нашу жизнь чуточку светлее, чуточку радостнее и счастливее. Тонкая, если не сказать ювелирная, подборка огромного числа фактов, имен, событий, глубокое осмысление результатов многочисленных социологических исследований служат лучшим свидетельством того, что данная книга выражает собой определенный этап жизненного и творческого пути Автора.

В заключение сформулируем два небольших замечания. Первое касается проблемы элит. Автор рассматривает это понятие в историческом и современном звучании. Справедливо отмечает поверхностное и легковесное использование этого термина журналистами и некоторыми исследователями. К сожалению, автор даже не упомянул о двух крупных исследованиях научной элиты: первое было проведено в Санкт-Петербурге, второе — в Москве в 90-е годы прошлого столетия<sup>9</sup>.

Также в монографии рассматривается проблема высшего образования. Делая это достаточно основательно, автор утверждает, что в процессе реформирования нужно учитывать зарубежный опыт, но не копировать его; необходимо учитывать не потерявшие своего значения российские традиции в образовании. Но вместе с этим автор начисто отрицает позитивное влияние Болонского процесса на российскую систему образования.

Эта книга, мы уверены, несомненно, очень достойная, и она будет интересна преподавателям, научным работникам, аспирантам, студентам и т. д. Но вне зависимости от профессиональной принадлежности и личных предпочтений читателя, она не сможет никого оставить спокойным, равнодушным.

**Рецензенты:** доктор социологических наук, профессор **С. А. Кугель**,  
кандидат социологических наук, доцент **Л. А. Лебединцева**.

<sup>9</sup> По результатам первого исследования опубликована монография в трех томах под общим названием «Интеллектуальная элита Санкт-Петербурга» под ред. С. А. Кугеля, 1993–1994 гг. Издательство СПбГУЭФ. Второе исследование отражено в монографии: *Добрынина В. И., Кухтевич Т. Н.* Формирование интеллектуальной элиты в высшей школе. М.: МГУ, 1996.