

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКОМЕТРИИ

ОЛЕГ ВАСИЛЬЕВИЧ МИХАЙЛОВ

доктор химических наук, профессор,
главный научный сотрудник и профессор
кафедры аналитической химии,
сертификации и менеджмента качества
Казанского национального исследовательского
Технологического университета,
Казань, Россия;
e-mail: olegmkhlv@gmail.com



УДК 001.8 + 001.811 + 001.38

Парадоксы цитирования в современной научной литературе¹

Рассмотрены вопросы, связанные с особенностями цитирования в различных гуманитарных, общественных и естественных науках. Отмечено, что в различных науках разнятся не только уровни цитируемости работающих в них исследователей, но и традиции и правила цитирования. Приведены также конкретные примеры цитирования научных работ в научных изданиях, представляющих различные отрасли современного научного знания.

Ключевые слова: цитирование, цитируемость, гуманитарные науки, общественные науки, естественные науки, библиометрические индексы.

Мы не знаем и, скорее всего, никогда не узнаем, кому принадлежит идея изобретения самого обыкновенного колеса, ибо в те далекие от нас времена не существовало ни самого понятия авторского права, ни тем более письменности, дабы его можно было как-то зафиксировать. Тем не менее представление о значимости как авторства на то или иное новшество независимо от сферы интеллектуальной деятельности, так и при необходимости — упоминания об этом самом авторстве начало формироваться еще в весьма глубокой древности. Согласно преданию, как-то к одному из основателей древнегреческой натурфилософии Фалесу (624—547 гг. до н. э.)

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проекты № 14-06-00044 и 15-16-20001).

явилась депутация из числа самых знатных граждан города Милета, в котором он проживал в тот момент, и захотела узнать, какую награду он хотел бы получить за свою мудрость. К несказанному их удивлению, он не запросил каких-либо драгоценностей или властных полномочий, а произнес лишь следующую, весьма парадоксальную на первый взгляд фразу: «*Мне будет достаточно, если вы, рассказывая о моих открытиях, будете говорить, что они принадлежат мне!*» [Томилини, 1971]. И одной лишь этой фразой философ выразил всю важность, как авторства, так и упоминания о нем со стороны кого бы то ни было... Последнее в настоящее время получило специальное название — *цитирование*; наряду с ним прижилось и близкое ему по звучанию и смыслу понятие *цитируемость*, которые подчас смешивают (и даже путают) друг с другом. В связи с этим следует особо подчеркнуть, что *цитирование* — это всего лишь сам *факт* упоминания имени автора при описании или заимствовании материалов из принадлежащих ему опубликованных работ, тогда как *цитируемость* — это уже количественный параметр, характеризующий степень (уровень) цитирования работ данного автора другими авторами. «*Ссылки — это своеобразная валюта, которой современные исследователи оплачивают долг перед предшественниками*» [Маркусова, 2003]. Таким образом, цитирование по определению не имеет количественной характеристики, тогда как цитируемость — имеет. Наиболее простым из параметров, характеризующих именно цитируемость, является суммарная цитируемость исследователя — общее число ссылок на работы конкретного автора, сделанные как другими авторами, так и им самим (т. н. число цитирований). Можно выделить, как минимум пять разновидностей цитирования [Михайлов, 2012; Mikhailov, 2012; Михайлов, 2016]; частным его случаем является цитирование автором своих собственных работ (т. н. самоцитирование), которое ныне «набирает силу» в связи со стремлением немалого числа лиц улучшить собственные показатели по цитируемости. Валовая цитируемость может быть определена как за конкретный временной интервал (например, за последние 5 лет), так и за весь период научной деятельности. Наряду с числом цитирований существует и целый ряд других параметров, характеризующих цитируемость, в частности *h*-индекс, часто называемый «индекс Хирша» по фамилии предложившего его ученого, его различные модификации, *g*-индекс, *w*-индекс и др. При этом следует различать цитируемость отдельных авторов и цитируемость научных изданий (и прежде всего периодических, в основном научных журналов); наиболее распространенным параметром цитируемости для последних является импакт-фактор соответствующего научного издания [Маркусова, 2003], хотя в последние годы появился и ряд других библиометрических показателей (в частности, SJR и SNIP).

Исторически сложилось достаточно четкое деление наук на две основные категории, первая из которых изучает феномены и объекты, напрямую связанные со спецификой функционирования человеческой цивилизации (т. н. *гуманитарные* и *общественные науки*), вторая же — феномены и объекты, не связанные с ней (т. н. *естественные науки*). Эти категории современного научного знания, обладая целым рядом общих черт, тем не менее, весьма существенно отличаются друг от друга. В гуманитарных и общественных науках весьма значительная часть изысканий носит ярко выраженный *национальный характер* и, как правило, интересна лишь исследователям-гуманитариям той страны и народа, с которыми она связана, тогда как естественные науки *интернациональны* и их предметы исследования и объекты

одинаково интересны исследователям независимо от их принадлежности к тому или иному народу. Значительная часть наших российских исследований в области социологии, просто-напросто не годится для международных журнальных изданий, причем не вследствие недостатков в своем содержании, а именно в силу, так сказать, «национализации» их тематики. Вряд ли какой-либо социологический журнал издательства Elsevier, Wiley или Springer примет к публикации статью российского автора, посвященную, к примеру, статистике по доверию граждан к местным органам власти в Республике Саха-Якутия или же анализу причин похищения мобильных телефонов в городских автобусах города на Неве. Исключение здесь может быть сделано, пожалуй, лишь для статей в области социологии науки и технологий, проблематика которой в значительной степени интернациональна. Сказанное относится отнюдь не к одной лишь социологии: весьма сомнительно, что какой-либо международный исторический журнал заинтересуется статьей, посвященной, скажем, истории партизанского движения в России в период Отечественной войны 1812 года, а экономический — статьей, где обсуждаются пусть даже самые насущные экономические проблемы Урало-Поволжского региона. Различны в гуманитарных и естественных науках и основные типы научных публикаций: если основной массив их у большинства работающих в гуманитарной сфере — это прежде всего продукция т. н. «издательской деятельности» (монографии, книги, брошюры и т. п.) и существенно меньшей степени — статьи в научных журналах, то у подавляющего большинства работающих в сфере естественных наук ситуация является как раз обратной. Нельзя не отметить и то, что в естественных науках уже достаточно давно сформировалось понятие «влиятельных журналов», к каковым относятся в первую очередь *Nature* и *Science*, и наиболее авторитетные ученые в сфере этих наук стараются публиковать результаты своих исследований именно в таких журналах (которые, как правило, имеют еще и очень высокие — более 30 — значения импакт-фактора). В гуманитарных и общественных науках таких «влиятельных журналов» нет и никогда не было, да и само их количество, фигурирующее в наиболее авторитетной базе данных по цитируемости *Web of Science*, равно как и гораздо более молодой, но уже также очень авторитетной ныне базе данных *Scopus*, существенно меньше по сравнению с аналогичным количеством журналов естественнонаучного профиля. При этом в обеих только что указанных базах данных цитируемости, равно как и в других аналогичных ей источниках информации (включая и наш недавно появившийся отечественный продукт — РИНЦ) отслеживается и учитывается цитирование в основном лишь научных статей, тогда как монографии, брошюры, тезисы докладов весьма часто остаются вне их поля зрения. А ведь именно монографии, книги и брошюры для гуманитариев — это куда более распространенная форма публикации, нежели статьи в журналах, пусть даже и в самых авторитетных. (Заметим, что обе базы данных цитируемости — *Web of Science* и *Scopus*, равно как и РИНЦ, учитывают публикации лишь весьма небольшого числа гуманитарных журналов. И хотя в настоящее время существуют специальные базы данных цитируемости именно изданий гуманитарного профиля [в частности, *Social Sciences Citation Index (SSCI)*, *Arts and Humanities Citation Index (AHCI)*], их авторитет не шибко велик даже в глазах самих гуманитариев.) И как бы то ни было, все перечисленное выше сказывается на цитируемости как отдельных российских ученых, так и на цитируемости научных коллективов различных научных учреждений России. И весьма примечательно, что и системы цитирования, и даже сам подход к цитированию в гу-

манитарных, общественных и естественных науках существенно отличаются друг от друга. В результате уже от того, каким образом будет выполнено цитирование той или иной работы, в немалой степени зависит, будет ли учтено это цитирование в соответствующей базе данных цитируемости. А потому на особенностях цитируемости в различных отраслях науки и на том, в какой мере эта особенности и связанные с ними традиции цитирования могут повлиять на общую цитируемость исследователя, мне и хотелось бы остановиться подробнее.

Исторически наиболее ранним, пожалуй, был подход к цитированию, в рамках которого указывались лишь авторы цитируемой работы и год ее публикации типа «Петров, 1922», «Zabler, 1934», «Николаев, Иванов, Смирнов, Зайцев, 1950» и т. п. При этом если соавторов было трое и больше, в ряде случаев указывался лишь первый из них, для остальных же было принято писать «и др.» и ему аналогичное в зависимости от языка, на котором была опубликована статья. Например, «Малинин и др., 1932», «Henry et al., 1948», «Vogel u. a., 1892». Этот подход к цитированию долго сохранялся в науках, объединяемых собирательным термином «Науки о Земле» (география и геология), а также в биологии. Конкретный же источник публикации материала (не говоря уж о его выходных данных, исключая лишь год издания), при этом не указывался. Невозможно определить по такой ссылке, какая именно работа данного автора цитируется. Система же цитирования опубликованных работ, в которой для каждой ссылки указаны, по крайней мере, один автор и достаточно полные выходные данные издания, была принята лишь в последние полвека. Тем не менее, вариантов цитирования ныне используется достаточно много, и, наверное, есть смысл рассказать о них детально. Посмотрим, как это проявляется в случае наиболее цитируемых источников из всего массива публикаций, а именно статей в научных журналах.

Наиболее полным библиографическим описанием выходных данных научной статьи было бы описание, в котором, во-первых, перечислены все авторы статьи в том порядке, как это сделано в самой статье, причем в оригинальной транскрипции (т.е. на соответствующем языке и соответствующими этому языку символами — буквами, иероглифами и т. п.); во-вторых, приведено полное название данной статьи опять-таки в оригинальной транскрипции; в третьих, указано полное оригинальное название журнала, где опубликована статья; в-четвертых, указаны год выхода, том журнала, номер его выпуска в этот самый год, и, наконец, номера первой и последней страниц этой статьи, например V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev, Magnetic Properties of the Iron (III) Coordination Compounds with S-substituted N¹-Salicylidene-N⁴-(5-R-Salicylidene)isothiosemicarbazones (Russian Journal of Coordination Chemistry, 1998, vol. 24, № 9, p. 638–640). При этом, кстати, возможно (и реально имеет место) использование самых разнообразных типов шрифтов — обычный, полужирный, курсивный, а также и знаков препинания. В таком варианте цитирования читатель статьи получает исчерпывающую информацию о цитируемой статье, однако перечень цитируемых источников занимает в тексте статьи весьма значительное пространство. С другой стороны, если бы читатель заинтересовался содержанием какой-либо из процитированных в ней статей, то для ее нахождения не обязательно знать название статьи — куда важнее знать название журнала. По большому счету, для нахождения нужной статьи можно обойтись и без знания номера выпуска журнала и даже номера ее последней страницы — достаточно знать лишь номер тома

и первой страницы статьи. Ну и, естественно, год выхода в свет журнала с этой статьей, а также перечень соавторов. Таким образом, ассортиментный минимум при цитировании статьи включит в себя лишь ее авторский коллектив, название журнала, год его выхода в свет, номер тома и номер первой страницы этой самой статьи. Так весьма часто и поступают издатели научных журналов в области естественных наук. Ну а далее возможны многочисленные варианты их описания в пристатейном списке литературы, разнообразие которых наглядно иллюстрирует уже процитированная выше статья Zelentsov и К^о:

V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev, *Russian Journal of Coordination Chemistry*, 1998. V. 24, N9. P. 638;

V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev, *Russian Journal of Coordination Chemistry*, 1998. V. 24. N9. P. 638–640;

V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev, *Russian Journal of Coordination Chemistry*, **24**, 9, 638–640 (1998);

V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev, *Russian Journal of Coordination Chemistry*, **24**, 638 (1998);

V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev, *Russ. J. Coord. Chem.*, **24**, 9, 638–640 (1998);

V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev, *Russ. J. Coord. Chem.*, **24**, 638 (1998);

V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev, *Russ. J. Coord. Chem.*, 1998, **24**, 638;

V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev, *Russ. J. Coord. Chem.*, **24** (1998) 638.

Это отнюдь не все возможные варианты, поскольку возможны еще и вариации с наборами шрифтов; кроме того, в некоторых научных журналах при цитировании статей редакторы считают нужным отделять инициалы и фамилии авторов от названия соответствующего журнала одной или двумя косыми черточками.

V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev / *Russian Journal of Coordination Chemistry*, 1998. V. 24. P. 638–640;

V. V. Zelentsov, G. I. Lapushkin, P. N. Kostikin, M. S. Byrke, M. A. Yampol'skaya, N. V. Gerbelev // *Russ. J. Coord. Chem.*, **24**, 638 (1998).

В ряде журналов при перечислении соавторов статей сначала указываются их фамилии, а потом — инициалы (Zelentsov V.V., Lapushkin G. I., Kostikin P. N., Byrke M. S., Yampol'skaya M.A., Gerbelev N. V.); при этом инициалы могут отделяться между собой точками, как в только что приведенном случае, а могут и не отделяться (Zelentsov VV, Lapushkin GI., Kostikin PN., Byrke MS., Yampol'skaya MA., Gerbelev NV). Наконец, существует и вариант, когда год выхода цитируемой статьи в свет ставится сразу же после перечисления авторов перед названием соответствующего журнала, как-то: Zelentsov V. V., Lapushkin G. I., Kostikin P. N., Byrke M. S., Yampol'skaya M. A., Gerbelev N. V. (1998) *Russian Journal of Coordination Chemistry*. V. 24. N9. P. 638–640. К слову, именно такой вариант цитирования (с указанием еще и названия статьи) принят ныне в целом ряде журналов по гуманитарным наукам, и, в частности, в нашем журнале «Социология науки и технологий».

Проявляется специфика цитирования и в том, что в принципе возможны как минимум два альтернативных подхода к тому, как именно следует цитировать ту или иную статью (равно как и любой иной источник информации) уже в тексте цити-

рующей статьи. В рамках первого варианта библиографические данные по каждой цитируемой статье приводятся в том месте ее текста, где осуществляется цитирование; в этом случае общий список литературы становится ненужным. Такой вариант хорош тем, что позволяет судить о цитируемом источнике непосредственно в месте цитирования, но совершенно очевидно, что он неэкономичен (особенно если в цитирующей статье на один и тот же источник приходится ссылаться более одного раза). В рамках второго варианта каждая цитируемая статья или иной источник информации приобретает свой персональный номер, который ставится в месте ссылки на нее; в таком варианте после изложения содержания статьи приводится специальный номерной список цитируемой литературы с расшифровкой выходных данных по каждому из цитируемых источников. Нумерация цитируемой литературы обычно осуществляется в хронологической последовательности первого упоминания каждого из цитируемых источников, хотя возможны и другие варианты их перечисления (например, по году их выхода в свет). Такой подход целесообразен как раз в тех случаях, когда цитирование одного и того же литературного источника приходится делать неоднократно, но для поиска цитируемого источника приходится обращаться к этому самому вышеуказанному номерному списку, что не всегда оказывается удобным. Есть и третий, промежуточный вариант, при котором при цитировании в тексте статьи указываются фамилии авторов и год опубликования статьи, а после этого текста приводится полный список цитируемой литературы, но уже без нумерации цитируемых источников, в коем перечень источников в той или иной логической последовательности. Данный вариант цитирования сочетает в себе достоинства первых двух, однако и недостатки у него — те же самые. В этой связи стоит отметить, что первый и третий варианты ныне используются лишь в журналах по гуманитарным и общественным наукам, второй же — в журналах по естественным наукам.

Но и это еще, как говорится, не конец истории. Дело в том, что в гуманитарных журналах нередко практикуется вариант цитирования с так называемой «постраничной сноской», в рамках которого список цитируемых источников также нумеруется, но в пределах не всего текста статьи, как в первом случае, а в пределах лишь каждой отдельно взятой страницы этого текста. Определенное удобство в этом есть, но здесь, как и в первом из указанных выше вариантов, возникает та же самая проблема экономичности. В последнее время с развитием электронных средств передачи информации появились и совсем уж экзотические варианты цитирования вроде того, что имеет место в издаваемом всего лишь пять лет международном журнале *Nano Reviews*. Здесь при цитировании статей указываются перечень соавторов, название статьи, название самого журнала, год выхода статьи в свет, номер тома и... судя по всему, некий регистрационный номер статьи, как то: Mikhailov OV. Molecular nanotechnologies of gelatin-immobilization using macrocyclic metalchelates. *Nano Reviews* 2014; 5: 21485. (курсив мой. — О.М.). Что означает номер 21485, автору этих строк установить не удалось, но, несомненно, что присваивается он статье в момент ее представления в редакцию и не меняется в зависимости от того, будет ли эта статья принята в печать. Хорошо это или плохо, судить не берусь: такая нумерация также имеет свои плюсы и минусы, вот только определить объем опубликованной в этом журнале статьи лишь по такому номеру совершенно невозможно. Правда, относится сей номер лишь к электронной версии статьи, в печатном же

ее варианте выходные данные этой же статьи выглядят следующим образом: Nano Reviews, 2014. V. 5. P. 14767–14785.

Как можно видеть из вышеизложенного, традиции цитирования в естественных, гуманитарных и общественных науках весьма существенно различаются меж собой. Более того, в различных отраслях знания исторически сложилось и различное отношение к цитированию как таковому, и стремление упоминать в собственных работах труды своих предшественников проявляется в разной степени. При этом в наименьшей степени склонны к упоминанию работ коллег по цеху математики. В несколько большей степени — представители гуманитарных, общественных и технических наук. В еще большей степени — физики и химики. Ну а в наибольшей степени она проявляется в так называемых life sciences («науках о жизни»), а именно — биологии и медицине. Как бы то ни было, в целом цитируемость естественников существенно выше, нежели цитируемость гуманитариев. Отчасти причина этого состоит в том, что и число публикаций у вторых в среднем заметно меньше, нежели у первых, что в свою очередь связано с общей тенденцией написания гуманитариями более объемных работ по сравнению с естественниками, что, естественно, требует больше если не сил, то уж точно времени. Кроме того, у естественников обычной практикой является написание кратких сообщений или т. н. «писем в редакцию» с изложением новых первичных результатов исследований, причем как экспериментальных, так и теоретических. Это позволяет естественникам опубликовать при аналогичном объеме «своих» журналов намного больше исследований, которые зачастую представляют лишь небольшие отчеты об экспериментах.

Существуют еще и сугубо специфические факторы, связанные с различиями цитирования и цитируемостью у естественников и гуманитариев. Так, в случае истории ключевым источником для исследователя являются исторические документы, в то время как для физиков, химиков и биологов таковыми являются результаты экспериментов; в связи с этим у историков преобладают ссылки на *источники*, у вышеперечисленных же категорий естественников — на исследования и *описания* результатов экспериментов, отраженные в каких-либо *публикациях* (в основном — в статьях). Поэтому в ряде случаев, особенно при уникальности сюжета и найденных в архиве документов, в исторической статье можно найти только ссылки на источники без упоминаний работ предшественников (которых в данном случае не просто нет). Эта не очень-то приятная ситуация усугубляется еще и тем, что любой историк стремится исследовать ранее неизученные темы, благо в истории их предостаточно, и найти еще неизвестные, не «введенные в научный оборот» документы, что, как правило, отнюдь не способствует росту цитирований его работ со стороны его коллег «по цеху». Далее, в естественных науках основой организации исследований являются коллективные формы — лаборатории, исследовательские группы и т. д., индивидуальные исследователи в этих науках ныне если и не анахронизм, то во всяком случае редкость, тогда как изучение истории было и продолжает оставаться в значительной степени индивидуальным трудом. И рост числа ссылок конкретному историку худо-бедно гарантирован лишь тогда, когда у него есть многочисленные соавторы, которые, ссылаясь на свои работы, автоматически ссылаются и на работы этого историка. Да и самих историков по сравнению с физиками, химиками или биологами значительно меньше, что заведомо приводит к ситуации, в которой шанс быть процитированным у любого из них в среднестатистическом отношении значительно меньше, нежели у вышеуказанных представителей есте-

ственна научного знания. А потому, если у исследователя в области данной науки индекс цитирования невелик, делать лишь на этом основании вывод о том, что незначителен и его научный вклад, было бы слишком поспешным делом, причем даже в том случае, если публикаций у него также не слишком много.

С учетом того, что естественные, гуманитарные и общественные развиваются науки подобно неким параллельным мирам и контакты между представителями тех и других наук в целом весьма слабы, трудно было бы надеяться на то, что они выберут какой-то **единый** вариант цитирования из числа упомянутых выше. И, тем не менее, возможность унификации цитирования все же была найдена и, более того, уже достаточно широко задействована на практике. А именно: в связи с развитием системы идентификации публикаций, и прежде всего статей как основной научной продукции уже возник и получил широкое распространение целый ряд так называемых *идентификаторов публикаций*, в частности (**DOI**. Режим доступа: <http://doi.org>.; Идентификаторы статей. Режим доступа: <http://pdf.livejournal.com/438166.html>.; **ScienceDirect**. Режим доступа <http://www.sciencedirect.com/>), так что не исключено, что благодаря этому в будущем все перечисленные выше варианты цитирования отойдут на второй план. Наиболее распространенным среди них является т. н. *Digital Object Identifier* (сокращенно **DOI**), который обычно задается в виде **XX.YYYY/ZZZZZZZZZZ**, где **XX** и **YYYY** представляют собой некие числа, в которых заключен код издательства, в котором издан конкретный научный журнал, а **ZZZZZZZZZZ** — строка, состоящая из букв и цифр, кодирующая этот самый журнал и конкретную статью в нем, например **10.1007/s10971-014-3468-4**, **10.1134/S1019331613040084**, **10.1073/pnas.1525637113**. Найти соответствующую статью по ее «персональному» **DOI** можно, воспользовавшись формой “Resolve a DOI Name!” на упомянутом чуть выше сайте (**DOI**. Режим доступа <http://doi.org>). Для получения же прямой ссылки на искомую статью можно вручную приписать ее **DOI** к dx.doi.org/. В этой связи заметим, что, набрав соответствующий адрес в Интернете, отнюдь не всегда можно будет ознакомиться с содержанием искомой статьи; дело в том, что в настоящее время многие научные журналы предоставляют такую возможность заинтересованным лицам лишь при специальной оплате с их стороны. Более или менее надежную гарантию на этот счет можно дать лишь в том случае, если эта статья размещена редакцией журнала в т. н. режиме открытого доступа (*Open Access*). Ссылки через **DOI** являются во многих случаях предпочтительнее других, и в немалой степени этому способствует их компактность. И неслучайно веб-сайт поисковой системы публикаций и их цитируемости **ScienceDirect** (**ScienceDirect**. Режим доступа <http://www.sciencedirect.com/>) рекомендует использование **DOI** для ссылок на свое содержимое: на каждой странице со статьей там присутствует ссылка *Cite or Link using DOI*. Правда, на данный момент времени идентификатор **DOI** принят лишь в *англоязычной* научной среде для обмена данными между учеными, и по сути это указатель пути к документу в общем англоязычном информационно-виртуальном пространстве (как правило, в сети Интернет) для получения необходимой информации. Именно англоязычным: для статей, опубликованных на русском языке, этого идентификатора нет, он еще только начинает появляться, в частности для идентификации статей в журналах МАИК «Наука». И на других, во всяком случае наиболее «ходовых», языках мира (испанском, французском, немецком, арабском) тоже. Как бы то ни было, система **DOI** в перспективе, причем уже ближайшей, с большой долей вероятности может быть задействована

для идентификации не только статей, но и любой другой научной продукции — монографий, книг, сборников тезисов докладов, препринтов и проч. Несмотря даже на то, что по таким буквенно-цифровым «шифрам», которыми представлены DOI, определить, где, в каком именно издании опубликовано то или иное научное произведение, можно столь же «легко», как определить марку автомобиля, основываясь лишь на информации о его номерном знаке...

Благодарность

Автор считает своим приятным долгом выразить свою глубокую признательность Российскому фонду фундаментальных исследований за финансовую поддержку, в рамках которой подготовлена настоящая статья (гранты № 14-06-00044, 15-16-20001).

Литература

Томилин А. Занимательно о космологии. М.: Молодая гвардия, 1971. С. 20.

Маркусова В. А. Цитируемость российских публикаций в мировой научной литературе // Вестник Российской Академии наук. 2003. Т. 73. № 4. С. 291–298.

Михайлов О. В. Новый индекс цитирования исследователя // Вестник Российской Академии наук. 2012. Т. 82. № 9. С. 829–831.

Mikhailov O. V. A New Citation Index for Researchers // Herald of Russian Academy of Sciences. 2012. Vol. 82. № 5. P. 403–405.

Михайлов О. В. (2016) РИНЦ: первые 10 лет развития // Социология науки и технологий. Т. 7. № 1. С. 86–94.

DOI. Режим доступа: <http://doi.org>.

Идентификаторы статей. Режим доступа: <http://pdf.livejournal.com/438166.html>.

ScienceDirect. Режим доступа: <http://www.sciencedirect.com/>

Paradoxes of citations in the current scientific literature

OLEG V. MIKHAILOV

Doctor of Chemical Sciences, Professor,
Chief Scientific Worker and Professor of
Analytical Chemistry, Certification and Quality Management Department,
Kazan National Research Technological University,
Kazan, Russia;
e-mail: olegmkhlv@gmail.com

The questions related to the peculiarities of citations in various humanitarian, social and natural sciences. It has been noted, that in various sciences, differ not only levels of citing of researchers working in them, but the traditions and rules of citation. Also, some examples of citation of scientific papers in scientific journals, representing various sectors of modern scientific knowledge, have been presented.

Keywords: citing, citation, humanities, social sciences, natural sciences, bibliometric indexes.

References

Tomilin A. (1971) *Zanimatelno o kosmologii* [Interestingly about Cosmology]. M.: Molodaya gvardiya, 1971. P. 20 (in Russian).

Markusova V. A. (2003) Tsitiruemost' rossiiskikh publikatsii v mirovoi nauchnoi literature [Citation of Russian Publications in the World's Scientific Literature] // *Vestnik Rossiiskoi Akademii nauk* [Herald of Russian Academy of Sciences]. 2003. Vol. 73. № 4. P. 291–298 (in Russian).

Mikhailov O. V. (2012) Novyi index tsitirovaniya issledovatelya [A New Citation Index for Researchers] // *Vestnik Rossiiskoi Akademii nauk* [Herald of Russian Academy of Sciences]. Vol. 82. № 9. P. 829–831 (in Russian).

Mikhailov O. V. (2012) A New Citation Index for Researchers // *Herald of Russian Academy of Sciences*. Vol. 82. № 5. P. 403–405.

Mikhailov O. V. (2016) RISC: pervye 10 let razvitiya [RISC: The First 10 Years of Development] // *Sociologiya nauki I tekhnologii* [Sociology of Science and Technology]. Vol. 7. № 9. P. 86–94 (in Russian)

DOI. Режим доступа: <http://doi.org>.

Идентификаторы статей. Режим доступа: <http://pdf.livejournal.com/438166.html>.

ScienceDirect. Режим доступа: <http://www.sciencedirect.com/>