



nologies can be spread in the country. Also expects co-operation from India to study and analyse India. Prof Elena Ivanova considered comparing conditions of work of researchers (their norms and administration) between India and Russia can be studied in detail.

Prof. Pranav Desai (Chair of the session) emphasized on technology forecasting studies and suggested that one should take cues from the work presented in the conference to study technology trend in both nations. He also said that International Co-operation in S&T and how it is transforming innovation process, study aspects relating to biotechnology and nanotechnology could be important. Lastly he stressed that globalization plays an important role in transforming innovation process.

In nutshell the Concluding Session Reported:

- We must maintain a university research data
- The university research data will be helpful to avoid duplicate research
- It is also important to maintain a directory of all projects
- Institutional aspects was the main focus of the conference
- Inter-country study was absent
- We should also focus on the importance of regional co-operation in innovation policy
- Innovation policy guideline template is necessary
- International co-operation in S&T should be a interesting topic to study

БОРОНОВ АСАЛХАН ОЛЗОНОВИЧ

председатель Социологического общества им. М. М. Ковалевского,
доктор философских наук, профессор,
зав. кафедрой факультета социологии СПбГУ
Санкт-Петербург, Россия

Письмо в редакцию. О соблюдении научной этики

Приятно, что в последние годы выходят содержательные индивидуальные и коллективные работы отечественных социологов в разных городах России, в том числе и в Санкт-Петербурге.

В нашем городе сформировалось несколько социологических центров, исследования которых вызывают интерес и пользуются вниманием специалистов и не только. Здесь я назвал бы социологов Санкт-Петербургского государственного университета, Российского государственного университета им. А. И. Герцена, Санкт-Петербургского университета сервиса и экономики, Санкт-Петербургского инженерно-экономического университета, Центра социолого-наукоедческих исследований Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова. И, безусловно, ученых Социологического института РАН.

Заслуживает поддержки тот факт, что среди социологов региона есть объединительные тенденции, желание совместно обсуждать актуальные проблемы и участвовать в научных мероприятиях. Так, в Санкт-Петербургском государственном университете уже в шестой раз проводятся Ковалевские чтения, идет подготовка иницируемых Социологическим обществом им. М. М. Ковалевского и факультетом социологии Санкт-Петербургского университета Четвертых Санкт-Петербургских социологических чтений, которые пройдут 19–20 апреля 2012 года в Санкт-Петербургском инженерно-экономическом университете. В работе этих конференций участвуют не только ученые города, Северо-Запада, но и других социологических центров страны и зарубежья. Я считаю, что это эффективная презентация исследований Санкт-петербургских социологов и площадки для общения. В работе этих и других конференций активно участвуют и сотрудники Социологического института.

В то же время неприятно, когда в позитивно складывающихся взаимодействиях петербургских социологов появляются действия, которые могут разрушить это движение. Я имею в виду появившееся в начале года издание «Петербургская социология сегодня», подготовленное Социологическим институтом РАН. В аннотации сказано, что «в сборнике представлены результаты основных направлений исследований сотрудников Социологического института РАН...», тогда почему же издание называется «Петербургская социология сегодня»? Авторами сборника, в целом содержательного, являются ученые Института, в нем не представлены статьи со стороны, несмотря на то, что исследования ведутся, как говорилось, и в других центрах города, если речь идет о *петербургской социологии сегодня*. Если бы сборник назывался «Опыт социологических исследований Социологического института» или что-то в этом роде, то название не вызвало бы сомнений и возражений. Создатели сборника (там нет ответственного редактора) тем самым оскорбили социологов, не имеющих отношения к Институту, и нарушили научную этику, состоящую из очень хрупких элементов.

У наших коллег из других регионов при знакомстве со сборником создается впечатление о каком-то разбросе в нашем сообществе или отсутствии культуры у создателей труда под таким обобщающим названием.

Хотелось бы, чтобы мы соблюдали научную этику, о которой начинаем забывать, и чтобы логика совместной работы, творчества и взаимоуважения преобладала в социологическом сообществе города, где родилась российская социология. Надеюсь, что создатели сборника найдут возможность принести извинения.