

АЛЕКСЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ МАЛИНОВ

доктор философских наук,
профессор кафедры истории русской философии
Санкт-Петербургского государственного университета,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: a.v.malinov@gmail.com

**ИЗОЛЬДА ЮРЬЕВНА ПЕШПЕРОВА**

кандидат юридических наук,
профессор кафедры международного и гуманитарного права
Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: iseutp@gmail.com



Позитивизм О. Конта в оценке А. С. Лаппо-Данилевского (по материалам архива)¹

В статье рассматривается курс академика А. С. Лаппо-Данилевского «Научные основы социологии в их историческом развитии», сохранившийся в фонде ученого в Санкт-Петербургском филиале архива РАН (Ф. 113). Основное внимание уделяется оценке Лаппо-Данилевским позитивизма О. Конта и новой науки об обществе — социологии. В качестве приложения к статье приводятся фрагменты курса А. С. Лаппо-Данилевского.

Ключевые слова: социология, Конт, позитивизм, законы, методология, классификация.

Академик Александр Сергеевич Лаппо-Данилевский (1863–1919) известен как один из последователей неокантианского направления в русской философии истории и социологии начала XX века. Вместе с С. И. Гессеном он входил в петербургскую редакцию неокантианского журнала «Логос». Однако неокантианство русского ученого, как отмечает М. Ф. Румянцева, отличалось от неокантианства баденской школы преимущественным вниманием к историческому источнику — объекту исторического познания (Румянцева, 2013:29). И хотя Лаппо-Данилевский был историком, а не профессиональным философом, самая известная и востребованная (Ростовцев, Потехина, 2013) его книга — «Методология истории» — в равной мере принадлежит и философии и истории. Теоретические (философские и социологические) вопросы с середины 1900-х годов стали преобладать в исследованиях ученого, что заметно выделяло его на фоне других петербургских историков. Некоторые из его коллег, например Г. П. Федотов, скептически относились к результатам философских поисков Лаппо-Данилевского. «В стороне стоял Лаппо-Данилевский, — писал он, — человек огромной культуры, мысливший в терминах философского идеализма, которого обесплодило собственное богатство. Придавленный критицизмом, он не мог отважиться на историческое построение в большом стиле и воспитал целую школу скрупулезных дипломатистов и архивистов, русскую Ecole des Chartes» (Федотов,

¹ Работа выполнена в рамках гранта РГНФ (13-03-00301).

1991: 346). Однако большинство современников и учеников Александра Сергеевича видели в нем самостоятельного и крупного социального мыслителя и теоретика исторической науки. Среди последних можно назвать П. А. Сорокина. По словам В. В. Козловского, «А. С. Лаппо-Данилевский объединяет в себе творческие интуиции историка, социального философа, социолога» (Козловский, 2013: 7). Лаппо-Данилевский был не только выдающимся ученым, но и блестящим организатором науки; именно он одним из первых предпринял шаги по институционализации и преподаванию социологии в России (Малинов, 2013а: 8–15; Малинов, 2013b: 17–28; Малинов, 2013с: 102–104). Лаппо-Данилевским был разработан проект создания Института социальных наук, в свое время так и не реализованный (Бухерт, 2013: 4–13; Лаппо-Данилевский, 2013: 59–62).

На рубеже XIX–XX веков в русской науке социология (в частности, социальная динамика) часто отождествлялась с философией истории. Интересом к социологии было продиктовано и обращение Лаппо-Данилевского к учению О. Конта. Конечно, к началу XX века позитивизм был достаточно хорошо известен в России и даже популярен среди русских ученых. Последовательными сторонниками позитивизма были, например, такие товарищи Лаппо-Данилевского по академическому цеху, как Н. И. Кареев, М. М. Ковалевский, П. Г. Виноградов, П. Н. Милуков и др. Заметно повлиял позитивизм и на формирование философского мировоззрения Лаппо-Данилевского, еще в юности зачитывавшегося «Историей философии» Д. Г. Льюиса. Тем не менее именно Лаппо-Данилевскому принадлежит один из наиболее обстоятельных и подробных критических разборов учения О. Конта — статья «Основные принципы социологической доктрины О. Конта» в сборнике «Проблемы идеализма» (1902). Статья в известном смысле носила заказной характер. Составитель сборника П. И. Новгородцев специально с этой целью обратился к Лаппо-Данилевскому: «Нам нужна статья, в которой была бы раскрыта неудовлетворенность социологической доктриной Конта... Ваша репутация и ваше имя в науке... делают для нас особенно желательным удар позитивизму, нанесенный вашей рукой» (Грехова, 1976: 264).

Нет нужды подробно анализировать обширную статью Лаппо-Данилевского (кстати, самую большую в сборнике, занимающую около сотни страниц); это уже сделано в исследовательской литературе (Ростовцев, 2004; Малинов, Погодин, 1999; Малинов, Погодин, 2001). Отметим лишь основные положения критики Лаппо-Данилевского: догматизм многих построений О. Конта (Лаппо-Данилевский, 1902: 409–410, 415 и др.), смешение теоретического и эмпирического уровней знания, подмена научного понимания закона эмпирическим обобщением (Лаппо-Данилевский, 1902: 411–412), пренебрежение психологией (Лаппо-Данилевский, 1902: 434–435) и отрицание понятия «субъект» и значения личности (Лаппо-Данилевский, 1902: 478–479). Главный же упрек контовскому учению состоял в том, что основатель положительной философии попытался построить науку об обществе, не выяснив ее оснований (Лаппо-Данилевский, 1902: 490). Позднее, Лаппо-Данилевский к недостаткам контовского позитивизма добавлял пренебрежение статистическим методом при изучении социальных явлений, отрицательное отношение к биологической теории об изменчивости видов, недоверие к политической экономии и правоведению (Лаппо-Данилевский, 1923: 154).

Перерабатывая в конце жизни свою «Методологию истории», Лаппо-Данилевский значительно больше места, чем в предыдущих изданиях, уделил рассмотрению учения О. Конта (Лаппо-Данилевский, 1923: 145–154). Для исследователя позитивизм Конта являлся продолжением номотетического направления в науке и имел своих предше-

ственников. Так, он отмечал, что в критике метафизики Конт лишь «резче формулировал выводы» своих предшественников (Юма, Даламбера, Дидро) и находился под «значительным влиянием» научного движения начала XIX века, впрочем, и здесь следуя за Тюрго, Кондорсе и Сен-Симоном (Лаппо-Данилевский, 1923: 145).

Критическое отношение Лаппо-Данилевского к учению О. Конта, однако, не означало полного отказа от наследия позитивизма и безоговорочного принятия неокантианства. И позитивизм, и неокантианство воспринимались Лаппо-Данилевским в качестве учений, претендующих на создание научной философии и даже философии науки, что совпадало и с доминирующей исследовательской интенцией самого Лаппо-Данилевского — дать научное (прежде всего, теоретико-познавательное) обоснование истории и, опираясь на историю, сформулировать теорию обществоведения. Русский ученый также указывал на близость социологии Конта истории (Лаппо-Данилевский, 1923: 147).

Статья «Основные принципы социологической доктрины О. Конта» так и осталась единственной, в строгом смысле, социологической работой, опубликованной ученым при жизни. Не мог Лаппо-Данилевский пройти мимо позитивизма О. Конта в курсах по социологии, которые он читал, но не подготовил к печати. Причем в рукописях лекционных курсов критическое отношение к позитивизму выражено слабее. Записи одного из таких курсов «Научные основы социологии в их историческом развитии» сохранились в фонде ученого в Санкт-Петербургском филиале архива РАН (СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344).

В своем курсе Лаппо-Данилевский рассматривал социологические проблемы с точки зрения их исторического становления. Это был краткий курс, состоявший из трех публичных лекций, прочитанных в Тенишевском зале Санкт-Петербургского Общества народных университетов. Лаппо-Данилевский касался следующих тем:

«1. *Возникновение социологических учений под влиянием французского просвещения XVIII века.* Понятие о законосообразности явлений общественной жизни и ее развития. Учение о “социальной организации” и его социологическое значение.

2. *Основание социологии.* Положение социологии в системе наук. Социальная статика и социальная динамика; главнейшие их законы.

3. *Биологическое направление в социологии.* Биосоциологическое учение об обществе, как об организме; теория эволюции и приложение ее законов в социологии.

4. *Психологическое направление в социологии.* Социальная психология и законы подражания. Коллективная психология и законы образования коллективного сознания. Этология и народная психология, законы образования народного характера и его продуктов.

5. *Очередные задачи собственно социологического построения.* Абстрактная социология и ее законы. Приложения ее обобщений к историческому изучению общества»².

Материалы курса в фонде Лаппо-Данилевского носят черновой характер; это выписки, наброски, небольшие фрагменты, которые, к сожалению, не могут быть опубликованы в том виде, в котором они дошли до нас. В то же время, эти материалы дают достаточно полное представление о содержании и структуре лекций и позволяют их хотя бы отчасти реконструировать с сохранением некоторых фрагментов. Особенностью лекционных материалов Лаппо-Данилевского является очень подробная их рубрикация, порой сопровождаемая несколько запутанной нумерацией, которая сохраняется в данной публикации.

² СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 1.

Разбору взглядов О. Конта посвящен раздел «Основание социологии», который начинается с тезисного изложения тех идей просветительской философии, которые повлияли на становление позитивизма О. Конта. Лаппо-Данилевский отмечал, что Конт в теоретическом отношении опирался на идеи Кондорсе, а в практическом — Сен-Симона.

Социология как проект положительной философии исходит из основных положений позитивизма. Прежде всего, она отказывается от постижения сущности вещей, изучает только явления. Одной из наиболее важных идей Конта для Лаппо-Данилевского становится идея единства знания, что позволяет ему самому надеяться на возможность формулирования теории обществознания в качестве локального варианта такого единства. С идеей единства знания связана и идея метода или общенаучной методологии, объединяющей знание. Иными словами, науки объединяет не общий закон или группа законов и даже не общий предмет, а методология. Не случайно сам Лаппо-Данилевский стремился дать теорию обществознания на пути построения единой методологии социальных наук. Импонировал ученому и космополитизм знания, провозглашенный Контом. Можно сказать, что сама личность Лаппо-Данилевского, широта его мышления и эрудиция, разнообразие и обширность исследовательских интересов были зримым воплощением такого космополитизма. Лучше всего значение социологии в позитивизме уясняется благодаря тому положению, которое социология, согласно Конту, занимает в системе наук.

В учении Конта Лаппо-Данилевский выделяет три основополагающие темы: общенаучный метод, классификация наук и закон трех стадий. Если методология подчеркивает единство научного знания, то классификация фиксирует специфичность научных дисциплин. Каждая из наук «обнимает группу законов, как бы отграниченных от других таких же групп слабостью человеческого познания» (Лаппо-Данилевский, 1923: 146–147). Однако обособленность наук в то же время предполагает их иерархическое единство, систематическую связь. В принципе классификации наук и методологии Лаппо-Данилевский усматривал «гносеологическую точку зрения» Конта. Рассматривая контовский закон трех стадий, Лаппо-Данилевский замечал, что не все науки находятся на одной и той же стадии развития³: так, естествознание раньше достигает позитивной стадии, в то время как социальные науки еще пребывают на стадии теологической или метафизической.

Занимая высшее положение в классификации наук, социология опирается на законы, открытые естествознанием, они, по словам Лаппо-Данилевского, «обязательны для социальных явлений»⁴. Однако законы социальных, то есть наиболее сложных, явлений не могут быть перенесены на другие области знания. Как отмечал исследователь, «явления, наблюдаемые социологом, зависят от других “простейших”, а также более общих явлений и отличаются наибольшей сложностью; следовательно, он изучает явления наиболее конкретные и частные, то есть наблюдаемые в наименьшем количестве случаев. Таким образом, при объяснении социальных явлений социолог должен пользоваться законами, открытыми, например, естествознанием: они обязательны для явлений социальных, но не обратно. Тем не менее социологию должно признать особой наукой, а не простым приложением физиологии: “коллективное изучение вида не может быть выведено исключительно путем дедукции из изучения

³ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 60.

⁴ Там же. Л. 60.

индивида, ибо социальные условия, модифицирующие действия физиологических законов, как раз и оказываются в таком случае главным предметом изучения»⁵.

Отличие социологии от других наук в позитивизме, полагал Лаппо-Данилевский, можно проследить в формальном и реальном (т. е. содержательном) смысле. Социология, согласно Конт, изучает общие законы общения индивидов в данной социальной среде. Однако такое понимание социологии, считал Лаппо-Данилевский, Конт развил недостаточно, поскольку «уклонялся от построения *причинно-следственной* связи между S и J» и «выключил *психологию* из своей системы»⁶. Конт полагал, что «выводы психологии... должны быть сделаны самой социально-исторической наукой» (Лаппо-Данилевский, 1923: 147). Сближая социологию с историей, он приходил к «обобщающему их пониманию» (Лаппо-Данилевский, 1923: 147).

Конт уверен в возможности установления законов социального развития. С этой целью он пытается применить к общественным явлениям законы статики и динамики, переносимые из области механики и биологии. «Перенесение их в область социологии, — уточнял Лаппо-Данилевский, — не встречает препятствия в учении о *свободе воли*»⁷. Более того, Конт, фактически обходит вопрос о свободе воли и ее отношении к детерминизму. Переноса методологию естествознания на социальные явления, Конт «попытался конструировать их законы при помощи “принципа условий существования” и принципа единообразия человеческой организации, а также других исходных положений социальной статики и динамики» (Лаппо-Данилевский, 1923: 148). Подробно рассматривая проблему закономерности социальных явлений и методов их изучения в позитивизме, Лаппо-Данилевский пришел к заключению, что отличие социологии от других наук, постигающих общество, состоит в ее практической направленности, в стремлении дать диагноз тому стоянию, в котором находится общество и указать или предсказать возможные пути его развития.

Признавая историческую ценность позитивизма как философского учения, Лаппо-Данилевский видел ограниченность позитивистской методологии, ее односторонность, особенно при анализе общественных явлений. Преодолеть ее ученый пытался как разрабатывая собственную версию методологии истории, так и в своих трудах по истории культуры. В. П. Корзун отмечает, что «Лаппо-Данилевский последовательно конструировал во многом альтернативную контовской концепцию интеллектуальной истории (не употребляя самого этого термина), включающую на равных правах религиозные и светские принципы знания» (Корзун, 2013: 77). Обращение к исторической гносеологии, которую Лаппо-Данилевский называл «методологией истории», также должно было компенсировать недостатки позитивизма Конта, «выбросившего» теорию познания из своей системы (Лаппо-Данилевский, 1923: 145). Однако критическое в целом отношение ученого к позитивизму не распространялось на социологию, популяризации и становлении которой в России Лаппо-Данилевский много способствовал как своими лекциями, так и организаторской деятельностью в Академии наук. Более того, преобладающая исследовательская интенция Лаппо-Данилевского — дать теоретико-познавательное обоснование истории, а посредством этого и научно обосновать обществознание в целом — совпадала с позитивистской программой по формулированию научной философии.

⁵ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 65.

⁶ Там же. Л. 64.

⁷ Там же. Л. 68.

Литература

Бухерт В. Г. Без просвещения свобода не имеет большой цены и крепости». Статья А. С. Лаппо-Данилевского о необходимости создания института социальных наук. Июль 1918 г. // Исторический архив. 2013. № 2. [Bukhert V. G. Bez prosveshcheniya svoboda ne imeyet bol'shoy tseny i kreposti. Stat'ya A. S. Lappo-Danilevskogo o neobkhodimosti sozdaniya instituta sotsial'nykh nauk. Iyul' 1918 g. // Istoricheskiy arkhiv. 2013. № 2].

Грехова Г. Н. Эпистолярное наследие А. С. Лаппо-Данилевского // Вспомогательные исторические дисциплины. Л., 1976. [Grekhova G. N. Epistolyarnoye naslediyе A. S. Lappo-Danilevskogo // Vspomogatel'nyye istoricheskiye distsipliny. L., 1976].

Козловский В. В. От методологии истории к исторической метасоциологии: уроки А. С. Лаппо-Данилевского // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. Т. XVI. № 3. [Kozlovskiy V. V. Ot metodologii istorii k istoricheskoy metasotsiologii: uroki A. S. Lappo-Danilevskogo // Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii. 2013. T. 16. №3].

Корзун В. П. А. С. Лаппо-Данилевский: первые опыты интеллектуальной истории в российской гуманитаристике // Клио. 2013. № 12. [Korzun V. P. A. S. Lappo-Danilevskiy: pervyye opyty intellektual'noy istorii v rossiyskoy gumanitaristike // Klio. 2013. № 12].

Лаппо-Данилевский А. С. Основные принципы социологической доктрины О. Конта // Проблемы идеализма. М., 1902. [Lappo-Danilevskiy A. S. Osnovnyye printsipy sotsiologicheskoy doktriny O. Konta // Problemy idealizma. M., 1902].

Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории. Пг., 1923. [Lappo-Danilevskiy A. S. Metodologiya istorii. Pg., 1923].

Лаппо-Данилевский А. С. Об Институте социальных наук. Записка комиссии Российской академии наук // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. Т. XVI. № 3. [Lappo-Danilevskiy A. S. Ob Institute Sotsial'nykh Nauk. Zapiska komissii Rossiyskoy akademii nauk // Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii. 2013. T. 16. №3].

Малинов А. В., Погодин С. Н. Социология в творчестве А. С. Лаппо-Данилевского // Журнал социологии и социальной антропологии. 1999. Т. 2. № 4 [Malinov A. V., Pogodin S. N. Sotsiologiya v tvorchestve A. S. Lappo-Danilevskogo // Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii. 1999 goda. T. 2. № 4].

Малинов А. В., Погодин С. Н. Александр Лаппо-Данилевский: историк и философ. СПб.: Искусство — СПб, 2001. [Malinov A. V., Pogodin S. N. Aleksandr Lappo-Danilevskiy, istorik i filosof. SPb.: Iskusstvo-SPb, 2001].

а Малинов А. В. А. С. Лаппо-Данилевский — первый председатель Русского социологического общества имени М. М. Ковалевского // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. Т. XVI. № 3. [Malinov A. V. A. S. Lappo-Danilevskiy — pervyy predsedatel' Russkogo sotsiologicheskogo obshchestva imeni M. M. Kovalevskogo // Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii. 2013 goda. T. 16. № 3].

б Малинов А. В. «Рассадник засушенных знаний» (деятельность А. С. Лаппо-Данилевского по организации Института социальных наук) // Журнал социологии и социальной антропологии. 2013. Т. XVI. № 3. [Malinov A. V. "Rassadnik nasushchnykh znaniy" (deyatelnost' A. S. Lappo-Danilevskogo po organizatsii Instituta sotsial'nykh nauk) // Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii. 2013. T. 16. № 3].

с Малинов А. В. А. С. Лаппо-Данилевский — организатор социологической науки в России // Клио. 2013. № 12. [Malinov A. V. A. S. Lappo-Danilevskiy — organizator sotsiologicheskoy nauki v Rossii // Klio. 2013. № 12].

Ростовцев Е. А. А. С. Лаппо-Данилевский и петербургская историческая школа. Рязань: НРИИ, 2004. [Rostovtsev Ye. A. A. S. Lappo-Danilevskiy i peterburgskaya istoricheskaya shkola. Ryazan': NRII, 2004].

Ростовцев Е. А., Потехина И. П. А. С. Лаппо-Данилевский в современном научно-информационном пространстве // Клио. 2013. № 12. [Rostovtsev Ye. A., Potekhina I. P. A. S. Lappo-Danilevskiy v sovremennom nauchno-iformatsionnom prostranstve // Klio. 2013. № 12].

Румянцева М. Ф. Рецепция методологической концепции А. С. Лаппо-Данилевского в научно-педагогической школе источниковедения — сайт Источниковедение.ru // Клио.

2013. № 12. С. 29. [Rumyantseva M. F. Retseptsiya metodologicheskoy kontseptsii A. S. Lappo-Danilevskogo v nauchno-pedagogicheskoy shkole istochnikovedeniya // Klio. 2013. № 12. S. 29].

Федотов Г. П. Россия Ключевского // Федотов Г. П. Судьба и грехи России (избранные статьи по философии русской истории и культуры): в 2 т. СПб.: София, 1991. [Fedotov G. P. Rossiya Klyuchevskogo // Fedotov G. P. Sud'ba i grekhi Rossii (izbrannyye stat'i po filosofii russkoy istorii i kul'tury): v 2 t. SPb., Sofiya, 1991].

[Рукопись А. С. Лаппо-Данилевского не предназначалась для печати. Видимо, по этой причине нумерация в ней непоследовательна и запутана. — *Ред.*]

Приложение

А. С. Лаппо-Данилевский **Основание социологии (фрагменты курса** **«Научные основы социологии в их историческом развитии»)**

II. Основание социологии

Научная философия, сложившаяся в XVIII в., преимущественно во Франции, оказала решительное влияние на мыслителя, которого обыкновенно признают основателем социологии, — на О. Конта.

Конт действительно почерпнул из нее

1) преклонение перед *«авторитетом разума»*, но и учение об относительности нашего познания;

2) влечение к *научной философии, систему наук*;

3) стремление воспользоваться *более совершенными науками* для построения *социальной физики*;

4) убеждение, что *законы ее* существуют;

5) понятия, впрочем, еще не вполне установившиеся, о *социальной статике и динамике* и их *законах*: consensus universel, закон развития (закон трех состояний)⁸;

6) мысль о *«социальном возрождении»*, впрочем, не тождественную с мыслью о социальной реорганизации.

Конт называл Кондорсе своим «pere spirituel»⁹ (теор.), временно с уважением отзывался о St. Simon¹⁰ (практ.).

Конт *систематически развил* их, гл[авным] об[разом] применительно к образованию новой науки — *социологии*¹¹.

Под влиянием вышеуказанных обстоятельств и умственных течений сложились главнейшие произведения О. Конта, а именно:

1) Opuscules de philosophie sociale, 1819–1828.

2) Cours de philosophie positive, 6 т. 1830–1842; 2-е изд. 1864.

3) Systeme de politique positive, 1851–1854.

Catéchisme positiviste, 1852.

Synthese subjective, 1856.

⁸ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 53.

⁹ Pere spirituel (фр.) — духовный отец.

¹⁰ Сен-Симон Анри (1760–1825) — французский философ и социальный мыслитель. В 1817–1822 гг. о. Конт был секретарем Сен-Симона.

¹¹ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 54.

Между 1 и 2 есть тесное родство; в 1 — зародыши *всех* важнейших общих положений 2-го соч[инения], при том иногда выраженные *яснее*. Между 2 и 3 нет разрыва; в 3-м *своеобразно и односторонне развиты некоторые* из положений 2-го: сам О. К[онт] указывал, что в 3 различается от 2 тем, что там (в 3) такое же большое место занимает чувство, какое здесь (во 2) — отведено разуму.

Т[аким] о[бразом] позитивизм есть *исторический продукт* в развитии европейской мысли, преимущ[ественно] французской. Сам О. К[онт] считал наступление позитивизма возможным лишь в свое время.

Ошибка его состояла в том, что он не всегда строго держался этого взгляда: позитивизм получал в его глазах не только значение исторического продукта, но и *конечной цели*, к которой должно было привести развитие человечества и с высоты которой *оценивались* предшествующие моменты этого развития.

При таких условиях О. К[онт] и не усматривал возможности какого-либо четвертого рода философствования¹².

1. Система наук и положение, занимаемое в ней социологией; понятие о ней.

1) Человек должен удовлетворяться ответом на вопрос *как*, а не на вопросы *почему и для чего*.

2) Человек познает не *сущности* (абсолютное бытие), не *первопричины*, вызывающие сущности, и не *конечные их цели*, а только *явления*; не *происхождение и назначение* мира, а только *отношения* между фактами¹³.

1) Система наук

В силу того же принципа относительности познания человек *не имеет* возможности знать *один* закон мироздания, к нему возвести все известные (С[ен]-Симон — обратное).

О. Конт тем не менее усматривает некоторое *единство* в системе наук

а) с теоретической (т. е., в сущности, теоретико-познавательной), методологической и

б) с *практической* точки зрения¹⁴.

Сам О. К[онт] дает нам ту *исходную точку зрения*, с которой следует приступить к изложению и оценке его социологии, поскольку она получает *обще-научно-философское* (а не только специально-научное) значение.

а) с теоретической т[очки] зр[ения]

1) О. К[онт], как известно, стремился к *единству* знания (unité), но это единство считал возможным достигнуть в *субъективном*, а не в объективном смысле, то есть в *единстве позитивного метода*, одного и того же по духу во *всех* науках, а не в единстве самих наук, доктрины которых правда однородны (homogénes), но обнимают области явлений *резко отграниченных* друг от друга.

Итак, методология позитивизма, а не его феноменология имеют общенаучный характер.

2) Но и в отдельных науках, в особенности *еще не устоявшихся*, О. К[онт] охотно признавал *первенствующее значение* (хотя и не исключительное) — *метода наук* над доктриной.

¹² СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 55.

¹³ Там же. Л. 56.

¹⁴ Там же. Л. 57.

«Во всех родах изучения (en tous genres) и в особенности в социологии метод еще более важен, чем сама доктрина» его реализующая¹⁵.

б) с *практической* т[очки] з[рения], то есть с точки зрения *интересов человечества* — всякая наука должна стремиться к *познанию человечества*, значит, все науки подчинены науке о человечестве: астрономия, физика, химия, физиология — изучают *среду*, в которой общество дано, — *условия* его существования. *Социология* изучает *самое человечество* и в таком смысле оказывается во главе остальных подчиненных наук¹⁶.

Обособленность наук

Тем не менее доктрины позитивизма лишь *однородны*, но каждая из них обнимает *группу законов*, как бы *отграниченную* от других таких же групп слабостью человеческого познания.

Т[аким] о[бразом], *каждая наука*, кроме законов науки выше ее стоящей, имеет *свои законы*.

Принцип деления наук

а) по степени *абстрактности* (abstract — isolé) или конкретности = реальному сплетению свойств; по большей или меньшей *повторяемости* того, что наблюдается.

Естествознание — социология — “ce qui s’observe dans le plus petit nombre de cas”¹⁷.

б) по *большей или меньшей простоте или сложности объектов*.

Simple — compliqué¹⁸.

с) по *степени одностор[онней] зависимости наук*.

Законы, открытые естествознанием, обязательны для социальных явлений, но не обратно¹⁹.

Гносеологическая т[очка] з[рения] Конта сказывается уже в делении наук *по предметам познания*

1) на науки *общие*, лучше обобщающие (généralis), задача их — открытие *законов*, управляющих разными классами явлений и обнимающих все возможные случаи;

2) науки *частные, описательные*, прилагающие эти законы к действительной истории данных существ.

Свою группировку К[онт] устанавливает лишь применительно к абстрактным наукам; но и в группировках последних принимается *отчасти гносеологическая, отчасти объективная* т[очки] з[рения]²⁰.

I. *Социология в формальном смысле*.

Итак, явления социальные

а) относительно *более конкретны* (хотя и не индивидуальны — ибо социология все же входит в группу абстрактных наук).

б) гораздо *сложнее* остальных.

с) *реже повторяются*.

д) имеют *свои законы*²¹.

¹⁵ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 58.

¹⁶ Там же. Л. 59.

¹⁷ Ce qui s’observe dans le plus petit nombre de cas (фр.) — которая наблюдается в меньшем числе случаев.

¹⁸ Simple — compliqué (фр.) — простой — сложный.

¹⁹ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 60.

²⁰ Там же. Л. 61.

²¹ Там же. Л. 62.

II. Социология в *реальном* смысле (т. е. в смысле *содержания*).

Предшественники Конта уже несколько выяснили понятие о социологии:

A) В *теоретическом* смысле:

1) она изучает явления *социального общения* (Бэкон)²²,

2) она изучает *природу общества*, его *строение и развитие* (Тюрго, Кондорсе)²³.

B) в *практическом* смысле она изучает “социальный вопрос” (С[ен]-Симон).

Конт, в сущности, находится под влиянием всех трех; но *отличает* теоретическое понимание от практического²⁴.

1) Социология занимается изучением *общих законов общения* индивидуумов друг с другом *в данной социальной среде* (последнее уже принадлежит Конту).

Конт, правда, мимоходом указывает на «actions» и «interactions» между людьми и животными и выступает с учением о *среде* и упоминает, м[ежду] пр[очим], о *milieu intellectuel*²⁵.

2) Социология занимается изучением *общества*, но *не* его природы, в смысле *сущности*, а, главным образом, *социальных отношений и перемен*; она есть наука *о строении и отправлениях общества*. Она стремится формулировать *общие законы социальной статики и динамики*, то есть *социального порядка и развития* в особенности *законы соци[альной] динамики или соци[ального] развития*²⁷.

Наиболее характерный закон для социологии есть «закон развития». Идея непрерывного прогресса или, скорее, *постепенного развития* (development gradual de l'humanité)²⁸ — понятие, всего более отличающее собственно социологию от простой биологии²⁹.

II. Основоположения позитивного метода

Человек изучает не абсолютное *бытие*, не *первопричины*, вызывающие сущности, и не *конечные* их цели, не происхождение и познание мира, а одни *феномены*; он должен удовлетворяться ответами на вопрос *как*, а не на вопросы: *почему* и *для чего*?

Он познает их *не абсолютно*, ибо не знает даже действительного способа возникновения ни одного факта. Он познает их лишь *относительно*, ибо знает только отношения *одновременных* фактов друг к другу, объясняемые *сходством*, и отношения *разновременных* фактов *последовательности* (succession), объясняемые непрерывной связью; одни объясняются *par similitude*³⁰, другие — *par filiation*³¹.

Постоянные сходства, связывающие явления между собою, и *постоянные последовательности*, объединяющие их в виде ряда, — называются *законами* этих явлений.

²² Бэкон Френсис (1561–1626) — английский философ и государственный деятель, основоположник эмпиризма.

²³ Тюрго Анри Роббер Жак (1727–1781) — французский мыслитель, экономист и государственный деятель. Кондорсе Мари Жан Антуан Николая (1743–1794) — французский математик, философ и политический деятель.

²⁴ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 63.

²⁵ Milieu intellectuel (фр.) — интеллектуальная среда.

²⁶ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 64.

²⁷ Там же. Л. 66.

²⁸ development gradual de l'humanité (фр.) — постепенное развитие человечества.

²⁹ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 67.

³⁰ Similitude (фр.) — сходство.

³¹ Par filiation (фр.) — по происхождению.

Однако О. К[онт] в своем дальнейшем построении придерживается, по-видимому, *материалистического монизма*, то есть абсолютного принципа (ср. классиф[икацию] наук). Самый принцип относительности является *абсолютным*, применяется безразлично к *познанию вообще и к специально-научному знанию*; наконец, он предполагает *два рода бытия и два рода познания*; между тем, и то и другое более чем сомнительно; ср. еще далее³².

Категории сосуществования и последовательности (ср. Hume)³³ соответственно сказываются в статике и динамике; они уже обе известны в механике, к которым можно возвести все явления реального мира.

В механике, в свою очередь, «абстрактная теория *равновесия и движения* слагается независимо от *природы* действующих сил»; значит, она применима (хотя и с меньшей точностью) к механическим явлениям в живых телах и даже к их отношениям между собой.

Не только понятия *статики* и *динамики* перенесены из механики в социологию, но и стремление *свести проблемы статики к проблемам динамики*, обнаружившееся в *Mécanique analytique Lagrang'a*³⁴ обнаруживается и в социологии О. К[онта], ибо «в явлениях движений всего лучше обнаруживаются основные законы солидарности».

Более частные законы:

1) *Loi de persistance mécanique* (loi de Kepler, d'inertie)³⁵, то есть стремление явления оставаться в данном состоянии при отсутствии мешающих тому влияний (*influences perturbatrices*). Привычка (в сохранении обычных способов рассуждения постепенно принаровляемых к новым способам его действия); стремление всякой политич[еской] системы к консерватизму.

2) *Loi, relative a' la conciliation Spontanée de tuot movement Commun avec les differents mouvements particuliers* (loi de Galilée)³⁶.

Т[ак,] напр[имер], отсутствием *одинаково* быстрого движения в частях при развитии данной политической системы объясняется нарушение порядка при прогрессе.

3) *Loi de l'équivalence constante entre la reaction et l'action*³⁷ (причем, точность его не всегда возможна, а противодействие природе)³⁸.

Биология знакомит социолога с основными своими “*de l'existence domestique*”³⁹.

То же можно сказать об обществах животных для охоты и для войны, впрочем, еще лишком мало известных. Сравнения с животным миром преимущественно важны в области статики.

3) *Перенесение законов органической жизни в область социологии.*

³² СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 69.

³³ Юм Дэвид (1711 — 1776) — шотландский философ, историк, экономист, последователь эмпиризма.

³⁴ *Mécanique analytique Lagrang* (фр.) — аналитическая механика Лагранжа.

³⁵ *Loi de persistance mécanique* (loi de Kepler, d'inertie) (фр.) — закон механической устойчивости (закон Кеплера, инерция).

³⁶ *Loi, relative a' la conciliation Spontanée de tout movement Commun avec les differents mouvements particuliers* (loi de Galilée) (фр.) — закон независимости состояния движения механических систем от системы отсчета (закон Галилея).

³⁷ *Loi de l'équivalence constante entre la reaction et l'action* (фр.) — закон постоянной эквивалентности реакции и действия.

³⁸ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 70.

³⁹ *De l'existence domestique* (фр.) — существованием внутреннего.

а) *Теория статики и динамики*, находя себе новое подтверждение в биологии, тем легче переносится отсюда в социологию.

Blainville (*Principes généraux d'anatomie Comparée*)⁴⁰ уже указал на необходимость изучения каждого живого существа в этих двух точках зрения, “comme apte á agir et comme agissant effectivement”⁴¹.

Organisation et vie⁴².

Conditionis d'existence et mouvement⁴³.

Anatomie et physiologie⁴⁴.

Термины аналогичны со статикой и динамикой.

Статистическая точка зрения при этом зависит от динамической; *законы организации лучше всего сказываются в законах жизни*. Перенесение той же точки зрения в социологию.

б) Биология изучает явления с точки зрения их *intime solidarité continue*⁴⁵, почему в ней синтетическ[ая] т[очка] зр[ения] начинает преобладать над аналитической.

Здесь зародыш теории consensus universel^{46, 47}.

V. Законы в социологии

Вопрос о *свободе воли и необходимости* принципиально не поставлен и не решен О. К[онтом] (м[ожет] б[ыть]), опять же из-за страха перед метафизикой), но затрагивается мимоходом, хотя детерминизм уже положен в основу его Opuscules⁴⁸.

«*Среда* — совокупность внешних обстоятельств (circonstances), необходимых для существования данного организма».

В биологии (согласно взглядам de Blainville) необходимо принимать во внимание отношение организма к среде и ее действие на него. Человек, однако, по мере развития все более воздействует на среду, нейтрализуя ее влияние. Из этого, однако, не следует, чтобы воля его была свободна.

Воля — метафизическая сущность; О. К[онт] не говорит о ней прямо; косвенно затрагивается вопрос о *вмешательстве человеческого* в социальное развитие.

Человек подчиняется как законам природы, так в том же смысле и законам соц[иального] развития; *свобода его состоит в подчинении этим законам*, а не произволу других людей; свободного действия помимо законов социологии (т. е. не согласного с ними) быть не может.

Хотя каждый из элементов сложного явления может быть подчинен известному закону, однако чем сложнее и «специальнее» само явление, *тем оно изменчивее и тем легче поддается воздействию* (modifiables et irrésistibles)⁴⁹.

⁴⁰ Blainville (*Principes généraux d'anatomie Comparée*) (фр.) — Блэнвилль (Общие принципы сравнительной анатомии). Дюкроте-де-Блэнвилль Анри-Мари (1777—1850) — французский зоолог и анатом.

⁴¹ Comme apte á agir et comme agissant effectivement (фр.) — в качестве эффективно действующего и исполняющего обязанности.

⁴² Organisation et vie (фр.) — организация и жизнь.

⁴³ Conditionis d'existence et mouvement (фр.) — условия существования и движения.

⁴⁴ Anatomie et physiologie (фр.) — анатомия и физиология.

⁴⁵ Intime solidarité continue (фр.) — продолжение близкой солидарности.

⁴⁶ Consensus universel (фр.) — всеобщий консенсус.

⁴⁷ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 71.

⁴⁸ Сочинение О. Конта «Opuscules de philosophie sociale» (1819—1828).

⁴⁹ Modifiables et irrésistibles (фр.) — изменяемые и непреодолимые.

Соц[иальные] явления самые сложные, значит они всего более modifiables et irrésistibles; *пределы колебаний соц[иальных] законов самые значительные*⁵⁰.

Значит, *предполагая человеческое вмешательство (intervention humaine) величиною постоянною* как применительно к физическим, так и применит[ельно] к соц[иальным] явлениям, тем не менее, в последних оно кажется в силу только что сказанного наделенным большим значением.

Это воздействие, однако, не изменяет *ни присущей им природы, ни главного их преинства (nature propre et filiation principale)*⁵¹; оно влияет лишь на их интенсивность, то есть на *быстроту их хода*, а также на второстепенные оттенки их обнаружения (*sur leur mode secondaire d'accomplissement affectif*)⁵².

Тем не менее «развитие человечества подчинено *неизменным естественным законам*, вместо того, чтобы быть управляемым каким бы то ни было волями», как бы мало это воздействие ни было, но усилие может придать ему большее значение⁵³.

Основные «законы» социологии и значение их для ее методологии

Деление социологии на *статику и динамику*, частью выводимое из предыдущего (см. выше), частью из свойств самого материала.

Термины, употребляемые О. К[онтом] для уяснения этих понятий:

Статика:

Сосуществование

Равновесие

Солидарность (solidarité иногда partielle, т. е. солидарность частей)

Harmonie spontanée⁵⁴

Строение (анатомия)

Существование общества (условия его...)

Порядок (солидарность)

Гармония

Динамика:

Последовательность

Движение

Отправления (физиология)

Законы его постепенного движения (mouvement continu)

Прогресс

Мелодия

Все это далеко *не однородные* сопоставления; О. К[онт], впрочем, не преувеличивает значение этого деления.

Опред[еление] статики: она изучает действия и воздействия, какие взаимно и постоянно (continuellement⁵⁵, одновременно?) оказывают друг на друга элементы социальной системы, так что каждый элемент влияет (touche) постоянно более или

⁵⁰ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 72.

⁵¹ Nature propre et filiation principale (фр.) — собственная природа и основная принадлежность.

⁵² Sur leur mode secondaire d'accomplissement affectif (фр.) — вторичный режим эмоционального исполнения.

⁵³ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 73.

⁵⁴ Harmonie spontanée (фр.) — спонтанная гармония.

⁵⁵ Continuellement (фр.) — беспрестанно.

менее прямым образом на совокупность всех остальных. (Результатом этого оказывается) естественная гармония между целым и частями социальной системы.

Отсюда выводится основной статический закон, ввиду сложности социальных явлений получающий *в социологии наибольшее значение: consensus universel*, в силу которого элементы данной социальной системы всегда стремятся к указанной *солидарности друг с другом*.

Солидарность между науками и искусствами: то есть данное состояние одной отзывается сейчас же на других⁵⁶.

Солидарность между политич[ескими] учреждениями и цивилизацией.

[Солидарность] между нравами общества и его политическими учреждениями.

Как видно, «элементы» системы оказываются крайне разношерстными. Вообще на законах consensus'а строится этика, то есть учение о солидарности всех проявлений чело[веческой] жизни.

Метод изучения согласованных между собою явлений. В виду основного закона статики.

Одна из главных особенностей, наиболее отличающих социологический метод от остальных, состоит в невозможности изучать каждое явление в отдельности; изучаемое явление не может получить значение в науке социологии, если рассматривается в изолированном виде.

Необходимо поэтому наблюдать каждое явление в его согласованном сосуществовании с другими явлениями и держаться такого правила не только в статике, но и в динамике.

В социологии мы идем не от частей к целому, а от целого к частям, от сложного к специальному, от комбинаций элементов к каждому из них в отдельности, ибо известным оказывается это целое и сложное, а не его специальные части, эта комбинация, а не неизвестные ее элементы⁵⁷.

Законы социальной статики лучше всего изучаются в социальной динамике. Уже Лагранж (в противоположность Даламберу) в механике стремился свести проблемы статики к проблемам динамики. То же должно быть и в социологии.

Опред[еление] динамики: она изучает последовательность соц[иальных] явлений, сказывающуюся в их движении, которое «состоит в медленном и постепенном, но и непрерывном накоплении последовательных перемен». Этот непрерывный ряд соци[альных] явлений, гармонически сочетанных и следующих друг за другом в силу неизменного закона, называется развитием (development, не предрешая вопроса о perfectionnement⁵⁸).

Основные законы динамики (более разработанной, чем статика).

1. *Закон развития. Старая теория эволюции или инволюции*, по которой зародыш всякого организма в буквальном смысле только развивается, то есть *развертывается как цветок* из готовой уже почки, причем все его части уже даны в самом начальном зачатке, им стоит только разрастись до видимых размеров. Отсюда и теория Ch. Bonnet (известного О. Конту) об embodiment, в противоположность учению Вольтера, по которому каждый организм слагается вновь в каждом неделимом (эпигенезис) (*К. Тимирязев, Историч[еский] метод в биологии в Рус[ской] М[ысли], 1892, август. [С.] 96–97*)⁵⁹.

⁵⁶ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 74.

⁵⁷ Там же. Л. 75.

⁵⁸ Perfectionnement (фр.) — совершенствование, улучшение.

⁵⁹ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 76.

Т[аким] о[бразом] теория внутренних приспособлений к внешним условиям со всеми выводами О. К[онтон] слишком мало принята во внимание.

Следует иметь в виду:

а) *направление развития*:

аа) факторы *ускорения*: скука, продолжительность жизни, то есть смена поколений и рост населения. Впрочем, сам О. К[онтон] говорит, что это только главнейшие ф[акторы].

bb) Впрочем, О. К[онтон] иногда говорит лишь о *modification*, иногда об *acceleration du developpement*.

2. *Закон дифференциации и интеграции* (Фергюссон⁶⁰ об интеграции, А. Смит⁶¹ и Трасу⁶² о дифференциации. Это замечание сделано в статике, но оно очевидно формулировано с динамической точки зрения).

Биология доказывает, что «*возрастающее* совершенство животного организма заключается преимущественно *во все более* резко обнаруживающейся *специализации* различных отправлений, выполняемых органами, все более и более между собою несходными, и тем не менее *всегда* между собою *солидарными*»... Таков в особенности и характер нашего социального организма. Здесь, однако, не говорится *прямо* о *возрастающей* солидарности, хотя косвенно это можно вывести, но в других местах⁶³ об этом говорится прямо.

Это тем более вероятно, что ниже речь идет уже прямо о неизменной согласованности (conciliation) между разделением труда (дух[овным] и экон[омическим]) и кооперацией усилий, тем более обнаруживающейся, чем более развивается общество.

Назначение правительства в том, чтобы соблюдать нормальное соотношение между процессами специализации и обобщения (не давать перевеса первым над вторыми).

3. *Закон прогресса*. Согласно взглядам Ламарка, постоянное отправление одной и той же функции облегчает это отправление и т[аким] о[бразом] способствует прогрессу.

Development сопряжено с perfectionnement, если говорить не *об одном* народе, в развитии которого может и не быть прогресса, а о *человечестве в целом* и иметь в виду, что он подчинен известным пределам.

Этот прогресс состоит в развитии (благодаря обществу?) собственно человеческих способностей, то есть наиболее великодушных чувствований и благородных склонностей, интеллектуальных отправлений и социальных инстинктов. В этом смысле этика — входит в состав диалектики.

4. *Главенствующее значение духовного прогресса над экономическим* (закон или эмпирическое обобщение — не ясно).

«Умственное развитие является необходимо преобладающим принципом совокупности развития человечества»⁶⁴.

⁶⁰ Фергюссон Адам (1723–1816) — шотландский философ и историк.

⁶¹ Смит Адам (1723–1790) — шотландский философ и экономист.

⁶² Дестют де Траси Антуан Луи Клод (1754–1836) — французский философ, экономист и политический деятель.

⁶³ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 77.

⁶⁴ Там же. Л. 78.

В каком смысле следует понимать это преобладание, О. К[онт] определяет *различно*, а именно:

1) Интеллектуальное развитие можно себе представить *независимо от других*, тогда как, напр[имер], экономическое (т. е. по терминологии О. К[онта] воздействие человека на природу) зависит от степени его знаний.

2) «Идеи *руководят миром*» и чувствами; в этом смысле социальный порядок зависит от идей и притом наиболее общих, т. е. от того или иного философского мирозерцания. Этому аргументу Милль⁶⁵ приписывает первенств[ующее] значение.

3) Интеллектуальное развитие следует считать наилучшим *показателем* развития соц[иального] *вообще*, то есть развития, взятого во всей его совокупности как с точки зрения сосуществования, так и с точки зрения последовательности; преобладание интеллектуального разв[ития] постепенно усиливается.

Эти три смысла «преобладания» (*prépondérance*) далеко *не однозначны*, тем более что О. К[онт] иногда говорит о том, как (интеллектуальный) *прогресс* (в 3-х только что приведенных пунктах речь идет, по-видимому, о развитии; неизвестно в данном случае, не обмолвка ли это? Вместо: развития?), будучи преобладающим и сообщая всем остальным (прогрессам?) первоначальный импульс, *сам* вслед за теми *получает новое развитие от их эволюции*, что и происходило, напр[имер], в Новое время (с 1300) и должно исчезнуть с водворением позитивизма⁶⁶.

Отношение между явлениями E_c и E_z (в частности, между духовною и светскою властью) определяются весьма различными терминами:

а) *с одной стороны,*

*affinité naturelle, speciale, mutuelle et radical*⁶⁷

*lien fundamental*⁶⁸

*Correspondance*⁶⁹

*Solidarité Spontanée*⁷⁰

*harmonie*⁷¹

*Concours nécessaire*⁷²

*alimentation mutuelle*⁷³

б) *с другой стороны,*

*prépondérance*⁷⁴ E_c над E_z .

Последнее возможно благодаря тому, что:

1) Интеллек[туальное] развитие можно себе представить независимо от других, тогда как экономическое (т. е. по терминологии О. К[онта] воздействие человека на природу) зависит от степени его знаний.

⁶⁵ Милль Джон Стюарт (1806–1873) — английский философ, экономист и политический деятель, последователь позитивизма.

⁶⁶ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 79.

⁶⁷ *affinité naturelle, speciale, mutuelle et radical* (фр.) — естественная близость, специальные, взаимное и радикальное.

⁶⁸ *lien fundamental* (фр.) — фундаментальная ссылка.

⁶⁹ *Correspondance* (фр.) — соответствие.

⁷⁰ *Solidarité Spontanée* (фр.) — спонтанная солидарность.

⁷¹ *Harmonie* (фр.) — гармония.

⁷² *Concours nécessaire* (фр.) — необходимая помощь.

⁷³ *alimentation mutuelle* (фр.) — взаимное питание.

⁷⁴ *Prépondérance* (фр.) — превосходство, преобладание.

2) Один интеллигентный человек (гений) сто́ит множества людей, из суммы интеллектов которых нельзя образовать гения, тогда как материальная сила всегда м[ожет] б[ыть] достигнута коллективно.

3) «Идеи дают толчок развитию, руководят миром»; в этом смысле социальный порядок зависит от идей и при том наиболее общих, то есть от философии⁷⁵.

5. Закон (=эмпирическое обобщение) трех состояний духовного и материального (temporel) прогресса

Духовный прогресс, отчасти согласно Turgot, сказывается в постоянном и необходимом последовательном переходе нашим разумом в каком бы то ни было роде спекуляций, от *состояния теологического через метафизическое к позитивному*. Первые два состояния (с методологич[еской] точки зр[ения]) характеризуются преобладанием *воображения* над наблюдением с тем различием, что в теологич[еском] состоянии воображение обращено на сверхестест[венные] существа, а в метафизич[еской] стадии — на олицетворенные абстракции.

Эту «grande loi philosophique que j'ai découverte en 1822»⁷⁶ нельзя никоим образом считать «законом», да еще доказанным: это простое описание, а не объяснение данного преемства (предполагая его возможным).

Материальный прогресс (la marche temporelle)⁷⁷ должен в силу основного закона статики (consensus) и 4-го закона динамики (т. е. E(c, r), а не E(r, c)) происходить совершенно соответствующий (parfaitement semblables)⁷⁸ стадии, ибо между военным и промышленным состояниями Фергюссона должно находиться посредствующее «parfaitement-semblable a l'état métaphysique»⁷⁹.

Однако зависимость order temporal⁸⁰ от order spiritual⁸¹ остается недоказанной и в самом order temporal смешиваются: экономические явления с общественно-политическими. Сам О. К[онт] несколько отступил от этого своего закона в Synthèse subjective⁸².

6. Усиливающаяся законосообразность соц[иальных] явлений по мере соц[иального] развития

Социальное движение первоначально колеблется (est vague et incertain)⁸³, но консолидируется и становится яснее по мере того как продолжает с возрастающей энергией одерживать верх над случайными препятствиями (influencer accidentelles)⁸⁴. Чем большее число предшествующих поколений в результатах своей деятельности оказывают давление на последующее, тем действие этого последнего менее

⁷⁵ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 80.

⁷⁶ Grande loi philosophique que j'ai découverte en 1822 (фр.) — великий философский закон, который я обнаружил в 1822 г.

⁷⁷ La marché temporelle (фр.) — временный рынок.

⁷⁸ Parfaitement semblables (фр.) — совершенно аналогично.

⁷⁹ Parfaitement-semblable a l'état métaphysique (фр.) — идеально похожее метафизическое государство.

⁸⁰ Order temporal (фр.) — временной порядок.

⁸¹ Order spiritual (фр.) — духовный порядок.

⁸² Synthèse subjective (фр.) — субъективный синтез.

⁸³ Est vague et incertain (фр.) — все туманно и неопределенно.

⁸⁴ Influencer accidentelles (фр.) — случайные влияния.

случайного характера. Поэтому основные законы (социологии) становятся тем более устойчивыми (*irresistible*)⁸⁵, а след[овательно], тем более и доступны оценке, чем более развита цивилизация, к которой они применяются⁸⁶.

*Различие трех стадий*⁸⁷

Состояние	Объект	Принцип объяснения	Метод объяснения
Теологическое	Абсолютное, последние причины	Трансцендентный	Преобладание воображения над разумом
Метафизическое	Абсолютное, последние причины	Имманентный	Преобладание воображения над разумом
Позитивное	Относительное, отхождения по сходству и последовательности, «позитивные законы»	Относительность познания	Преобладание разума или (<i>sic</i>) наблюдения над воображением

Пример прохождения трех стадий

Положим, ртуть в барометрической трубке поднялась на высоту 760 миллиметров.

В *теологической* стадии человек объясняет себе этот факт *таинственным* действием какого-либо божества.

В *метафизической* стадии человек объясняет себе этот факт понятием о «*horror vacui*»⁸⁸ — отвращением природы к пустоте.

В *позитивной* стадии человек объясняет себе этот факт при помощи другого факта же, предполагаемого известным, а именно *атмосферическим давлением*, то есть не прибегая к теориям, касающихся *последних* его причин, положим, теории истечения (*fluide*) или эфира, (ограничивается констатированием *функционального отношения* между степенью давления атмосферы и высотой столба ртути)⁸⁹.

Доказательства закона трех стадий

1) *Нет возможности представить* себе, чтобы человеческий разум в своем развитии проходил иной путь.

2) *Аналогия между обществом и индивидуумом*; каждый путем самонаблюдения может констатировать, что он последовательно проходил данные стадии.

3) *История науки* обнаруживает ту же последовательность⁹⁰.

Динамический метод

Все эти законы невозможно в полном их объеме наблюдать в одном народе, действительно существующем. Согласно приему Condorcet, следует создать как бы *фиктивный народ* (*peuple unique*), развитию которого приписывались бы все последовательные социальные перемены, в действительности наблюдаемые у отличных друг от друга народов.

⁸⁵ *Irresistible* (фр.) — непреодолимый.

⁸⁶ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 81.

⁸⁷ Там же. Л. 82.

⁸⁸ *Horror vacui* (лат.) — ужас пустоты.

⁸⁹ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 83.

⁹⁰ Там же. Л. 84.

Статико-динамический метод

Социальная физика должна изучать (*considéré*) каждое явление с двойной точки зрения: с точки зрения его гармонии с сосуществующими явлениями и с точки зрения его связи с предшествующим и последующим развитием человечества. При таких условиях она пытается вскрыть, елико возможно, истинные общие отношения между всеми социальными фактами. Каждый из них кажется ей *объяснением* в полном научном смысле этого слова, когда данное соц[иальное] явление удалось поставить в надлежащую связь к совокупности окружающих его обстоятельств или к совокупности предшествующего (а не последующего?) движения. Всегда отстраняясь при этом от пустого и недоступного разыскания внутренней природы (*nature intime*) явлений и существенного модуса их возникновения (*mode essentiel de production des phénomènes*)⁹¹ — т. е. причинной связи?)⁹².

VI. Предсказание в социологии

Если существуют социол[огические] *законы*, то должна существовать и возможность на основании их *предсказывать* соц[иальные] явления.

Необходимо в предсказаниях держаться тех *пределов точности*, какие возможны при сложности изучаемых явлений.

На основании consensus'a, напр[имер], можно, как в анатомии (Кювье⁹³), по знанию некоторых элементов данной соц[иальной] системы заключать о свойствах других с ними сосуществующих, но не известных наблюдателю.

На основании законов прогресса — можно предсказывать по прошедшим известным состояниям будущие состояния данной эволюционной *серии*.

Возможность предсказаний как научного *критерия позитивизма* в социологии докажет лучше всего ее позитивный характер.

С предсказанием связана и *практика*. «На основании науки возможно предвидение, на основании предвидения — возможно действие». Поэтому, говоря вообще, значение теории независимо от практики, тогда как практика зависит от теории⁹⁴.

VII. Практические последствия

1. Субъективное единство позитивного знания приводит и *своих адептов к единению*, и, т[аким] о[бразом], позитивная философия становится интеллектуальным основанием единого человеческого общества.

2. Позитивизм удовлетворяет как потребность в *порядке, так и склонности к прогрессу*.

3. *Педагогика* должна сообразоваться с установленной О. К[онтом] классификацией наук и способствовать развитию позитивизма; она в каждом ученике способствует прохождению им стадий эволюции всего человечества.

4. *Политика* состоит в подчинении правительства (естественным) законам развития.

5. Главная ее задача в воздействии на цивилизацию, ибо социальная реорганизация возможна лишь этим путем, а не путем учреждения новых установлений⁹⁵.

⁹¹ *Mode essentiel de production des phénomènes* (фр.) — необходимый способ производства явлений.

⁹² СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 85.

⁹³ Кювье Жорж Леопольд (1769–1832) — французский естествоиспытатель, основоположник сравнительной анатомии и палеонтологии.

⁹⁴ СПФ АРАН. Ф. 113. Оп. 1. Ед. хр. 344. Л. 86.

⁹⁵ Там же. Л. 87.

**The positivism of Auguste Comte
in the evaluation of A.S. Lappo-Danilevsky
(based on the archive)**

ALEXEY V. MALINOV

Doctor of Philosophy, Professor of History of Russian Philosophy,
St Petersburg State University, St Petersburg, Russia;
e-mail: a.v.malinov@gmail.com

IZOLDA YU. PESHPEROVA

PhD in Jurisprudence,
Professor of the Chair of International and Humanitarian Law
North-West Institute of Management — branch of the Russian Academy of National Economy
and Public Administration (St Petersburg), St Petersburg, Russia;
e-mail: iseutp@gmail.com

The article discusses the course of academician A. S. Lappo-Danilevsky “Scientific bases of sociology in their historical development”, extant in the fund of scholarship at the St Petersburg branch of the Russian Academy of Sciences archive (F. 113). Focus is on evaluation Lappo-Danilevsky positivism of Auguste Comte and the new science of society — sociology. In an annex to the article presents fragments of course of A. S. Lappo-Danilevsky.

Keywords: Sociology, Comte, positivism, laws, methodology, classification.