

## Социологический портрет российских ученых

Рецензия на книгу:

**Гохберг Л. М., Китова Г. А., Кузнецова Т. Е., Шувалова О. Р.**

**Российские ученые: штрихи к социологическому портрету.**

**М. : Государственный университет —**

**Высшая школа экономики, 2010. 140 с.**

В монографии Л. М. Гохберга, Г. А. Китовой, Т. Е. Кузнецовой и О. Р. Шуваловой «Российские ученые: штрихи к социологическому портрету», изданной Институтом статистических исследований и экономики знаний Государственного университета — Высшей школы экономики (ИСИЭЗ ГУ–ВШЭ) в 2010 году, представлен анализ результатов исследования основных условий работы российских ученых и престижности научной карьеры в университетах и государственных научных организациях России.

Исследование проведено авторами в конце 2007 года. В его рамках было опрошено около трех тысяч ученых из четырех крупных групп государственных научных организаций: институтов Российской академии наук (РАН); государственных научных центров (ГНЦ); государственных вузов, выполняющих исследования и разработки, и научных подразделений; организаций крупных государственных компаний — предприятий, созданных федеральными органами государственной власти, в уставном капитале которых более 50 % акций (долей) находятся в государственной собственности.

Эти организации охватывают более четверти кадрового потенциала российской науки, почти половину — ее государственного сектора и 90 % — вузовского.

Монография состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложения, в котором содержится анкета исследования.

Во введении дан очерк современного состояния проблемы кадрового обеспечения инновационной экономики, находящейся в России в фокусе общественного внимания.

Авторы обращают внимание читателя на то, что проблемы кадрового обеспечения научных исследований, возникли еще в 1980-х годах. В это время наметилась тенденция к сокращению численности занятых в науке, стал снижаться престиж научной деятельности и увеличиваться средний возраст научных и научно-педагогических кадров, что привело к ухудшению квалификационной структуры научных кадров. Указанные проблемы еще более обострились с переходом страны к рыночной экономике, поскольку к указанным проблемам добавились проблемы внешней и внутренней «утечки умов», усилилась диспропорция между структурой, качеством и масштабами подготовки специалистов в системе высшего профессионального образования и реальными потребностями рынка труда.

В качестве иллюстраций в монографии приводятся примеры, демонстрирующие сравнительную динамику численности занятых в науке в 1995–2008 годах в России и зарубежных странах. Так, в России за данный период численность занятых в сфере науки сократилась на 28 % и составила 761,3 тыс. чел. Примерно в той же пропорции снизилась и численность исследователей — до 375,8 тыс. чел. Авторы указывают, что подобная ситуация диаметрально противоположна глобальным трендам.

В частности, за период 1995–2007 годов численность персонала, выполняющего исследования и разработки, в Германии увеличилась на 8 %, в Великобритании — на 21 %, Корею — на 77 %. В США численность исследователей в 1995–2006 годах выросла на 38 %.

Особенностью формирования квалификационной структуры научных кадров России в указанный период был не только интенсивный отток исследователей в 1990-х годах, но и связанный с этим процессом заметный рост доли вспомогательного и другого персонала, которая составляет сегодня почти 43 % от общей численности персонала, занятого исследованиями и разработками. Вследствие этого, констатируют авторы, 35 % занятых в российской науке не имеют высшего образования.

В первой главе «Методология исследования» авторы определяют цель и задачи исследования, выбирают объект, описывают формирование выборочной совокупности и инструментарий исследования, выдвигают основные гипотезы.

Цель исследования — анализ основных условий работы ученых и факторов привлекательности научной карьеры, определяющих эффективность научной деятельности и перспективы развития кадрового потенциала науки. Соответственно, основные задачи исследования следующие:

- выявить ключевые изменения ситуации в научно-технологическом комплексе России и факторы, влияющие на их направленность и интенсивность;
- оценить действенность инструментов научной политики;
- обобщить мнения ученых (респондентов опроса) о наиболее желательных, с их точки зрения, государственных инициативах, позволяющих повысить престиж и привлекательность научной деятельности, в том числе интерес к ней выпускников вузов и молодых специалистов;
- определить направления внутренней и внешней мобильности ученых на нынешнем этапе развития российской науки;
- измерить степень удовлетворенности ученых условиями и результатами своей работы;
- рассмотреть структуру фактической занятости ученых, а также масштабы, содержание и другие параметры их вторичной занятости;
- подготовить практические рекомендации по мерам политики, направленным на создание условий для эффективной работы ученых.

В качестве объекта наблюдения были выбраны работники, профессионально занимающиеся научными исследованиями и разработками, имеющие высшее образование и состоящие в штате организации в указанных группах научных организаций. Предметом изучения стали мнения исследователей об основных аспектах развития науки, научной деятельности и управлении ею.

При определении выборочной совокупности было принято решение уравнивать целевые группы, что позволило статистически корректно сопоставлять мнения респондентов, представляющих разные сегменты сферы науки. Были выделены четыре самостоятельных, не пересекающихся между собой кластера организаций, и опрос проводился среди примерно равных по численности групп ученых, достаточных для сравнительного анализа их взглядов в каждом из подобных кластеров. Внутри кластеров рассчитывались квоты, репрезентирующие каждую группу по четырем контрольным признакам: региональное распределение, половозрастная структура, ученая степень и область науки.

При разработке инструментария авторы учитывали специфику научного сообщества как объекта исследований. Исследование проводилось методом анкетирования (анкета была разработана специалистами ИСИЭЗ ГУ–ВШЭ).

Среди основных гипотез исследования об особенностях, тенденциях и направлениях развития науки и ее кадрового потенциала необходимо назвать следующие:

- сохраняется депрессивное в целом состояние российской науки, несмотря на предпринимаемые государством усилия;
- повышается роль институциональных факторов в развитии науки и ее кадрового потенциала;
- наличествует слабая осведомленность ученых, а нередко и руководителей научных организаций и вузов, о текущих и перспективных мероприятиях государственной научной политики;
- присутствует значительная вариабельность факторов выбора научной карьеры от возраста респондентов, осуществлявших этот выбор в разные периоды времени;
- имеет место зависимость мнений и оценок респондентов относительно ценностей и характера научной деятельности от их принадлежности к различным сегментам отечественной науки;
- сохраняется влияние семейных традиций на преемственность научной карьеры и ее связь с трудоустройством респондентов в организациях различных типов;
- существует зависимость степени удовлетворенности респондентов условиями и результатами своей научной деятельности от их возраста и принадлежности к той или иной группе организаций (при низком общем уровне такой удовлетворенности).

Анализ результатов исследования позволил авторам согласиться лишь с некоторыми из выдвинутых гипотез и подтвердить их распределениями оценок респондентов. Часть априорных предположений была удостоверена не полностью, некоторые были отвергнуты.

Вторая глава «Состояние науки и государственная научная политика» посвящена изучению и обобщению мнений ученых, принявших участие в исследовании, об ограничениях, возможностях и перспективах совершенствования политики, оценивания ими адекватности и эффективности ее инструментов.

В этой главе прослеживается текущая ситуация в российской науке, приводятся мнения о ее состоянии и перспективах развития ученых-«пессимистов» и ученых-«оптимистов». В целом, указывают авторы, анализ итогов исследования подтвердил гипотезу о сохранении кризисной ситуации в науке и распространенность среди заметной части ученых мнения о неопределенности перспектив ее улучшения. По всей выборке о кризисном характере ситуации заявили более 40 % опрошенных ученых. К категории «пессимистов» было отнесено более половины российских исследователей. В то же время значительное количество опрошенных ученых (около трети) отметили улучшение ситуации. Эти результаты принципиально отличаются от оценок 1990-х годов, когда абсолютным большинством опрошенных текущее состояние науки воспринималось как кризисное, и лишь 10–15 % от их общей численности надеялись на его улучшение в перспективе.

Исследование также выявило значительную дифференциацию ответов по группам научных организаций. Особенно негативными выглядят оценки положения дел в науке учеными из академических институтов и ГНЦ. В отношении уровня проводимых исследований в сравнении с мировым наиболее скептическими оказались

представители вузов. В ГНЦ к «пессимистам» относятся 59 % респондентов, в связи с тем, что именно отраслевую науку, которую они представляют, за годы реформ в наибольшей степени затронули деструктивные тенденции, включая масштабное сокращение финансовых потоков.

Ученые РАН оценивают ситуацию в науке столь же негативно, а перспективы ее изменения даже еще более пессимистично, чем специалисты ГНЦ.

Представители государственных компаний отнесены авторами монографии к «оптимистам». Текущее улучшение ситуации среди них отметили 35–37 %. Среди них вдвое меньше, чем в целом по выборке, доля согласившихся с тем, что в России сохраняется кризис науки.

Среди основных проблем российской науки авторы называют низкий престиж научного труда и низкий уровень его оплаты, старение научных кадров, слабый приток в науку талантливой молодежи, а также сокращение численности перспективной молодежи и научных сотрудников среднего поколения — наиболее продуктивно работающих ученых.

Здесь же анализируется осведомленность российских ученых о государственной научной политике. Большинство респондентов охарактеризовали ее как среднюю (52 %) либо низкую (31 %). Исследование показало, что абсолютное большинство рядовых ученых, не имеющих высшей научной квалификации и не занимающих административные должности, получают информацию о научной политике из средств массовой информации, включая Интернет, и от своих коллег. СМИ в качестве источника информации используют 54 % респондентов, Интернет — 41 %, коллег — почти 38 %, руководителей своей организации — 42 %. Наиболее активно обращаются к Интернету и СМИ молодые ученые.

В третьей главе «Факторы и результаты выбора карьеры учеными» исследуются ценностные установки ученых. Результаты исследования опровергли большинство сформулированных выше гипотез относительно мотивации к научной карьере. Распределение данных о мотивах выбора научной карьеры свидетельствует, что главными мотивами были стремление к интересной работе и самореализации. На них указали почти 55 и 37 % от общего числа опрошенных соответственно. На втором месте по значимости оказалась учеба в вузе (более 44 %).

В связи с особенностями демографической структуры выборки, оказалось, что почти каждый пятый опрошенный (21,5 %) выбрал профессию ученого из-за ее престижности. Причиной авторы называют преобладание в выборке респондентов старших возрастов, принимавших решение о выборе профессии не позднее начала 1990-х годов. Далее следуют место работы (19,1 %), обучение в школе (13,5 %), мнение и опыт родителей (12,8 %). Книги и кино повлияли на выбор 10,7 % респондентов, возможность карьеры — на 7 %, возможность работы за рубежом — на 3,2 % и ожидание высокой зарплаты — на 0,2 % респондентов. Выбиралось не более трех ответов.

В данной главе исследуются также преемственность научной карьеры, рассматриваемой в аспектах «ученые и их родители» и «ученые и их работающие дети», ценности научной деятельности, удерживающие ученых в науке, а также удовлетворенность научной работой (выбор профессии ученого «повторили» бы сегодня 68 % опрошенных и более 40 % хотели бы, чтобы их дети также выбрали профессию ученого) и результативность научной деятельности.

В заключении подводятся итоги и обсуждаются перспективы развития данного исследования.

Монография Л. М. Гохберга, Г. А. Китовой, Т. Е. Кузнецовой и О. Р. Шуваловой «Российские ученые: штрихи к социологическому портрету» отличается острой актуальностью исследуемых вопросов и, несомненно, является заметным явлением в социологической науке. Эта работа, выполненная на высоком научном уровне, обобщает обширный фактический материал проведенного исследования и является весомым вкладом в российскую социологическую науку.

Монография написана хорошим литературным языком и представляет собой глубокое комплексное исследование проблемы кадрового обеспечения современной российской науки. Можно надеяться, что монография будет не только по достоинству оценена специалистами, но и найдет отклик у всех, кто интересуется проблемой подготовки научных кадров.

**Рецензент:** канд. социол. наук, доцент,  
заведующая кафедрой информатики и вычислительной техники  
Института подготовки научных кадров НАН Беларуси *И. Ф. Богданова*