

**МИХАИЛ БОРИСОВИЧ КОНАШЕВ**

доктор философских наук, главный научный сотрудник  
Санкт-Петербургского филиала  
Института истории естествознания и техники РАН,  
Санкт-Петербург, Россия;  
e-mail: mbkonashev@mail.ru



УДК 316.477

**Советские генетики и «социальная история науки»**

Излагаются результаты исследования данных, содержащихся в энциклопедических и специализированных справочниках, журналах, а также монографиях, посвященных отечественным генетикам. Результаты исследования показали, что для генетиков как ученых и генетики как науки при примерно равенстве плодов просвещения досоветской, наиболее успешной эпохи, и советской, часть которой к тому же пришлось на годы Великой Отечественной войны, более успешной в тенденции была советская.

**Ключевые слова:** генетика, образование, научные институты, общество, государство.

За последние четверть века было опубликовано большое число научных, а также публицистических работ, в которых в той или иной форме затрагивались различные социальные аспекты истории и современного состояния отечественной науки, в том числе биологии. По ряду причин особое внимание при этом уделялось и уделяется отечественной генетике. Основная из этих причин заключается в том, что именно в генетике в наибольшей степени и наиболее характерно проявились особенности взаимодействия науки и власти практически во все периоды советской истории, начиная с 1920-х и заканчивая 1980-ми годами. Именно к генетике применим в первую очередь термин «репрессированная наука», именно генетики в наибольшей степени пострадали от почти двадцатилетнего господства Т. Д. Лысенко в советской биологии, и, наконец, именно их борьба с лысенкоистами и лысенкоизмом, как специфическим негативным феноменом, стала предметом ряда отечественных и зарубежных исследований.

Интерес историков науки, публицистов, политологов, исследователей социальной философии и ряда других гуманитарных наук к тому, что еще в начале 1990-х годов вслед за зарубежными [см., напр., Sharpin, 1982; Малкей, 1983] получило и среди отечественных историков науки название «социальной истории науки», не ослабевает [см. например: Лоскутова, 2011; Макаренко, 2005]. Обуславливается он, прежде всего, тем, что ни историкам, ни публицистам, ни политикам никак не удается «закрыть» советскую историю, дав ей устраивающее, если не всех, то большинство, объяснение или хотя бы толкование. И как предмет науки, и как сама реальная действительность, ставшая прошлым, она представляет для них проблему. В том числе, вероятно, и потому, что является тем зеркалом, в котором не в очень приглядном виде отражается настоящее и особенно слова и дела некоторых современных деятелей, причем не только политиков, но и ученых, публицистов и писателей.

О степени этой проблемности и ее актуальности говорит накал и характер не утихающих дискуссий. В частности, дискуссии, вызванной попытками пересмотреть историю отечественной генетики, роль Н. И. Вавилова и Т. Д. Лысенко в ней, и отпора этим попыткам [см., напр., Журавель, 2012; Рокитянский, 2012]. В ходе этой и других аналогичных дискуссий одним из наиболее остро дебатировавшихся вопросов был вопрос о природе советского государства (в других терминах: «советского режима», «советской власти», с теми или иными прилагательными), отношении его к науке и ученым вообще и к генетике и генетикам в частности, и, хотя и в меньшей степени, об отношении ученых вообще и генетиков в частности к этому государству. Гораздо реже затрагивался вопрос о советском обществе, что само по себе неслучайно и симптоматично. Причем, если те, кто пытается пересмотреть и переписать историю, эту природу практически не рассматривают или рассматривают и оценивают исключительно положительно, и даже апологетически, то их оппоненты в свою очередь оказываются разделенными на три основных лагеря/части. Одни ограничиваются лишь констатацией фактов, как положительных, так и негативных. Другие оценивают государство и его отношение к науке и ученым только и однозначно негативно. Третьи, и их меньшинство, выражают, часто с различными оговорками, ту точку зрения, что отношение государства к науке и ученым и наоборот — ученых к государству было различным, неоднозначным, сложным, подчас противоречивым, и оно менялось.

У этих современных дискуссий есть ряд недостатков, не позволяющих им дать полноценный, продуктивный результат, и, пожалуй, один из главных, тот же, что и у «открытий», «откровений» и дискуссий времен «перестройки». Недостаток этот заключается в почти полном отсутствии, даже в «социальной истории науки» и в социологии науки, того, что можно было бы назвать социальным портретом «советского ученого», в том числе советского биолога и советского генетика. Ни генетики, ни генетика так и не стали еще предметом исторической социологии. В самом деле, нет ни одной работы, в которой бы биологи или генетики, ставшие таковыми и работавшие исключительно или в основном в советский период истории страны, рассматривались как особая социальная и профессиональная группа, и в которой бы описывались такие ее характеристики, как социальное происхождение, образование, социальный статус, социальные, политические и профессиональные интересы, особенности жизни и профессиональной деятельности, наконец особенности мировоззрения. А без знания, хотя бы некоторых из этих характеристик, многие, если не большинство суждений и категорических утверждений, повисают в воздухе как эмпирически, да и логически бездоказательные. Данное исследование призвано, насколько это возможно, хотя бы частично восполнить этот пробел.

### **Цель и средства исследования**

В силу очевидных причин, основная из которых та, что почти все субъекты исследования уже стали историческими фигурами, обычный социологический опрос невозможен. Доступны только те эмпирические данные, которые зафиксированы в различного рода документах, имеющих определенную степень достоверности. К таким можно отнести ряд архивных документов: от автобиографий и личных дел до «объективов» (характеристик) и биографических справок. Этот источник не использовался не в силу

труднодоступности архивов и трудоемкости поиска нужных документов, но в основном потому, что в архивах отложились документы наиболее выдающихся ученых. Вторым по значимости источником, отчасти перекрывающим первый, поскольку в нем, как правило, использовались как раз архивные документы, являются статьи в энциклопедиях, энциклопедических и специализированных справочниках, журналах, а также монографии. Он и составил основную документальную базу исследования. Основными частями этой базы явились статьи о советских генетиках в Большой советской энциклопедии, Российской энциклопедии, Биографическом энциклопедическом справочнике, журналах «Генетика», «Вестник ВОГиС», «Вестник АН СССР» («Вестник РАН»), «Цитогенетика», «Природа», в сборниках, посвященных отдельным советским генетикам, а также монографии об отдельных советских генетиках, опубликованные в 1964–2015 годах.

### **Результаты исследования и их возможная трактовка**

Данные о советских генетиках, содержащиеся в монографиях, периодических и иных изданиях, отражают как сведения о них, так и (косвенно) сведения об источниках этих данных и политике отдельных государственных институтов и государства в целом по отношению к ним, а также об изменениях в этой политике. Наиболее значимым и показательным примером таких изменений являются сведения о двух наиболее известных советских научных работниках в области генетики: Н. И. Вавилове и Т. Д. Лысенко. Термин «научный работник» употреблен потому, что, согласно некоторым авторам, Т. Д. Лысенко был не ученым, а псевдоученым, хотя не только долгие годы возглавлял Институт генетики, но и был академиком. Но, даже если эти авторы правы, он работал в научных институтах и, таким образом, был научным работником.

Изменения в верхушке партии и государства и, соответственно, последующие изменения в политике по отношению к науке и научным работникам привели к изменениям в публиковавшейся информации о Н. И. Вавилове. Сначала о нем вообще ничего не публиковалось, затем в публикациях о нем умалчивался факт его ареста и гибели в тюрьме, затем этот факт и другие, ранее скрывавшиеся, были опубликованы, но им давались разные, в том числе и прямо противоположные оценки.

Тот же избирательный подход применялся и применяется до сих пор и в отношении информации о Т. Д. Лысенко. В статьях его апологетов в прошлом и настоящем, остается много «белых пятен», которые вызывают, по меньшей мере, вопросы. В частности, в них пишется, что Т. Д. Лысенко был «из крестьян», но остается вопрос — «из каких?».

Таким образом, как «портреты» отдельных ученых были разными в разные исторические периоды существования советской науки, так и общая, напоминающая мозаику картина генетики, складывавшаяся из этих портретов и разного рода текстов о научных учреждениях, событиях и памятных датах, тоже была различной, изменяясь вместе со страной и политикой в отношении науки. Тем не менее, несмотря на очевидное и бесспорное воздействие этой политики и общей «атмосферы» на тексты, взятые за документальную основу данного исследования, в этих текстах содержится достоверная информация, позволяющая зафиксировать важные факты, сделать некоторые предположения и даже выводы. Полученная на основе обработки этих текстов информация представлена в таблицах.

Начало генетики как науки датируют 1900 годом, когда были переоткрыты законы наследственности Г. Менделя. В России ее начало связывают либо с первой лекцией Ю. А. Филипченко о наследственности и изменчивости, прочитанной им в 1913 году в Санкт-Петербургском университете, либо с учреждения им же в России первой лаборатории генетики в 1919 году и первой кафедры генетики в 1920 году. Советская генетика в 1920–1930 годы была на подъеме и уступала только американской. После урона, нанесенного ей господством лысенкоизма в 1948–1964 годах, она довольно быстро смогла восстановиться, но не до того уровня, на котором находилась в первые два десятилетия своего развития. Тем не менее 13-й Международный генетический конгресс был в 1978 году проведен в Москве, что, безусловно, свидетельствует о признании достижений советских генетиков и того вклада, который они внесли в мировую науку.

Каким же был советский генетический корпус, если судить по тем генетикам, о которых написаны биографические статьи в журналах и энциклопедиях? Таковых всего насчитывается 162 человека. Их распределение по годам рождения говорит о том, что среди них было три наиболее успешные группы: 22 человека, родившихся в 1891–1900 годах, 27 человек, родившихся в 1931–1940 годах, и наконец, 50 человек, родившихся в 1901–1910 годах. Если к этим группам присоединить еще две: к первой, родившихся в 1881–1890 годах, то есть 13 человек, а ко второй, родившихся в 1921–1930 годах, то есть те же 13 человек, то получим два десятилетия, давших почти столько же выдающихся генетиков — 35 и 40 человек, соответственно, сколько и десятилетие 1901–1910 годов — 50 человек. Если при этом принять во внимание, какое среднее учебное заведение (гимназию или школу) закончил генетик, то наиболее успешная количественно группа генетиков в 50 человек — это те, кто, родившись в 1901–1910 годах, закончил в большинстве советскую школу 1920-х годов (42 чел.). Если к ним прибавить 27 человек, закончивших советскую школу в 1930–1940 годах, то получится группа наиболее успешных генетиков в 77 человек.

Группы родившихся в 1941–1950 и 1951–1960 годах наименее успешны количественно, что неудивительно, если учесть, что они обучались в школе как раз в период господства лысенковщины. В этой связи следует напомнить, что первый действительно дававший знания по генетике школьный учебник под редакцией Ю. И. Полянского появился только в 1973 году!

Если же сравнить две группы, родившихся в 1881–1890 и в 1891–1900 годах и обучавшихся в гимназии в период так называемого Серебряного века (13 и 22 человека), и две группы, родившихся в 1921–1930 и 1931–1940 годах и обучавшихся в период, условно говоря, советского Серебряного века (13 и 27 человек), то окажется, что при примерном равенстве плодов просвещения досоветской наиболее успешной эпохи, когда бурно развивался в стране капитализм, и советской, часть которой к тому же пришлось на годы Великой Отечественной войны, более успешной в тенденции (13 и 13, затем 22 и 27) было время советского Серебряного века. О том же говорит и общее количество генетиков, получивших образование в гимназии и в советской школе — 64 и 98 человек, соответственно. О том же говорит и количество генетиков, ставших директорами, заведующими кафедрами и лабораторий.

Могут, конечно, возразить, что наиболее известные советские генетики получили образование в гимназии. Но в основном это небольшая группа родоначальников генетики в нашей стране: Н. И. Вавилов, Н. К. Кольцов, Ю. А. Филипченко, Г. А. Левитский, А. С. Серебровский, Г. Д. Карпеченко, Ф. Г. Добржанский

и Н. В. Тимофеев-Ресовский. Из них только двое последних родились в 1900 году, а в 1930-х годах оба стали «невозвращенцами».

Не менее, а в определенном смысле и более показательно распределение количества генетиков по месту рождения. Максимальное число выдающихся генетиков дали не Санкт-Петербург (с 1924 по 1991 г. — Ленинград) и Москва — 19 и 10, соответственно, а провинциальные города — 64. Даже деревня дала больше, чем обе столицы, — 39 человек. При этом распределение по десятилетиям дает примерно одинаковые средние цифры: в среднем по 5 человек в десятилетие для города и деревни и по 2 человека для Москвы и Санкт-Петербурга, если исключить всю ту же наиболее успешную группу родившихся в 1901–1910 годах. Эта группа количественно резко выделяется по провинциальным городам (25 человек) и деревне (11 человек), то есть в 5 и в 3 раза больше, чем в Москве и Санкт-Петербурге. Отметим, что столь мощный вклад провинции, города и деревни, связан, по меньшей мере, с теми возможностями получения образования и дальнейшего профессионального роста и социального «лифта», которые стали открываться еще в начале XX века в дореволюционной России, но мощно заработали в советские 1920–1930 годы.

Неожиданно, однако, что эти возможности главным образом открылись вовсе не для рабочих и крестьян, а для интеллигенции. Количество генетиков — выходцев из семей рабочих и крестьян невелико и в среднем по десятилетиям практически одинаково: 1–2 человека, что в сумме примерно равно количеству генетиков — выходцев из служащих. В последнюю группу включены все — самые разные служащие, от чиновников и военных до священнослужителей. Количество же генетиков, выходцев из семей интеллигентов, то есть обобщенно работников умственного труда, в среднем в полтора раза выше количества выходцев из семей служащих и в два раза больше, чем из семей рабочих и крестьян. При этом все та же наиболее успешная группа генетиков, родившихся в 1901–1910 годах и обучавшихся преимущественно в советской школе в 1920-е годы, состоит в большинстве своем из выходцев из семей интеллигенции и служащих — по 14 семей. В целом количество генетиков — выходцев из семей интеллигенции и служащих почти одинаково — 35 и 33 соответственно (табл. 1).

Состоятельные социальные группы царской России генетике ничего не дали вообще. Согласно скудным сведениям о профессиях родителей генетиков только в одной семье промышленника появился будущий ученый, и им был С. С. Четвериков. В крестьянских семьях и в семьях интеллигентов, включая семьи учителей, появилось больше всего будущих генетиков, родившихся в 1891–1890 и 1901–1910 годах. В семьях священнослужителей появились генетики, родившиеся до 1880 года, в 1891–1890, 1901–1910 и 1911–1920 годах. Но их общее количество — 5 человек — равно количеству генетиков из семей крестьян, родившихся в каждой из групп в 1891–1890, 1901–1910 и 1911–1920 годах, так что образованные крестьяне дали стране в 3 раза больше ученых в области генетики, чем священнослужители.

Следует оговориться, что о социальном происхождении чуть более трети генетиков сведений нет. О профессиях сведений еще меньше.

Наибольший разброс дает распределение генетиков по месту получения ими высшего образования. Советские генетики получили высшее образование в 53 вузах. Больше всего генетиков получило высшее образование в МГУ — 31 человек. В ЛГУ (ранее СПбУ) — 24 человека, в ТСХА — 17 человек, в МВЗИ — 7 человек. В каждом из оставшихся 4 вузов получили образование 1–2 человека. В провинциальных ву-

зах получили образование 70 человек, то есть почти половина всех генетиков. При этом только в столичных вузах получили образование генетики, родившиеся почти во всех группах по годам рождения. В некоторых провинциальных или не столь знаменитых вузах получили образование генетики, родившиеся на протяжении трех десятилетий подряд или трех десятилетий с тем или иным перерывом. Так, например, в ВСХИ получили образование генетики, родившиеся в 1901–1910, 1911–1920 и 1931–1940 годах. Таким образом, с одной стороны, без провинциальных вузов не было бы половины выдающихся советских генетиков. Но, с другой стороны, ни один из провинциальных вузов не стал по своей значимости в системе высшего образования страны равноценным столичным вузам. В этом отношении ситуация в России–СССР схожа с ситуацией во Франции, где почти все высшее образование сосредоточено в столице и принципиально отличается от ситуации в Германии или, тем более, в США, где престижные университеты имеются если и не во всех, то во многих штатах.

Исключительная важность сети «добротных» провинциальных вузов подтверждается и данными о работе генетиков в вузах. Всего работало в вузах 95 генетиков, то есть две трети от общего их числа. Надо учесть, что в действительности в вузах работало больше, но часто сведения об этой работе по совместительству не попадали в статьи об ученых. Также следует отметить, что почти все генетики, работавшие в вузах, работали до, после или одновременно с этим в научно-исследовательских институтах и других исследовательских учреждениях, в основном относившихся к АН СССР (табл. 4). Если учесть неполноту данных, то количество генетиков, работавших в вузах и количество генетиков, работавших в НИИ, практически одинаково, причем для всех возрастных групп. Можно предположить, что тем самым пресловутое требование о связи высшей школы с исследовательским институтом всегда фактически выполнялось как в царской России, так и в Советском Союзе. Разумеется, это предположение не означает, что не было никаких проблем, в частности тех, о которых писали генетики в своих воспоминаниях. Но они плохо или хорошо решались. Во всяком случае, количество генетиков, являвшихся заведующими кафедрами в вузах, и количество генетиков, являвшихся заведующими лабораториями в НИИ, примерно одинаково. Наиболее показательна в этом отношении группа генетиков, родившихся в 1901–1920 годах: из них стали заведующими кафедрами 16 человек, а заведующими лабораториями — 20 человек. Некоторые из последних являлись заведующими лабораториями также и в вузах. Но таких было совсем немного, как в данной возрастной группе, так и в других. Наиболее успешной в смысле научной карьеры являются группы генетиков, родившихся в 1901–1910 и 1931–1940 годах: директорами стали 5 из первой группы и 9 из второй; зав. лабораториями 20 из первой группы и 12 — из второй.

Но это было бы невозможно без разветвленной сети НИИ, превосходящей по размаху и распределению по стране сеть вузов. Генетики проводили свои научные исследования в 86 НИИ. Наибольшая часть их была сосредоточена в ИЦиГ — 32 человека, в ИОГ — 20 человек, в ВИР — 11 человек и почти поровну в трех академических институтах: в ИБГ — 4 человека, в ИБР — 6 человек и в ИБФ — 5 человек. Кроме того, в 1930-х годах 8 человек работало в ИЭБ Н. К. Кольцова до закрытия института. Во всех остальных институтах, как столичных, так и находившихся в провинции, работало по 1–2 ученых, родившихся в разные годы. Обращает на себя внимание концентрация генетиков, родившихся в 1881–1890 и в 1901–1910 годах,

в ВИРе, и родившихся в 1901–1910 и в 1931–1940 годах — в ИЦИГ. При этом и генетики, родившиеся на протяжении соседних десятилетий, также работали в этих учреждениях, хотя и представлены в меньшем количестве. Эти данные подтверждают предположение, что среди НИИ было три наиболее мощных в научном отношении центра: ВИР, но только за счет генетиков, родившихся еще в годы перед Первой мировой войной, ИОГ и ИЦИГ. Последний фактически был лидирующим научным центром СССР в период после господства лысенкоизма и возрождения советской генетики. Все остальные генетики проводили свои исследования в 80 других институтах, добились больших научных достижений и получили признание, в том числе и международное. Тем самым, они продемонстрировали, что основной научный результат, во всяком случае в количественном отношении, был достигнут в разветвленной сети научно-исследовательских учреждений. Поэтому само существование такой сети является необходимым и обязательным, хотя и недостаточным условием научного прогресса в стране в области генетики.

Таблица 1

## Социальное происхождение

Дата рождения	Кол-во ученых	Место рождения***				Социальное происхождение**** (отец\мать)*				Образование	
		СПб (Л-д)	Москва	провинция (город)	провинция (село)	интеллигенция	рабочий	крестьянин	служащий и др.**	гимназия	школа
?	9									9	
–1880	12		3	3	5		1\	1\	7\	12	
1881–1890	13		2	7	5	4\		2\	1\	13	
1891–1900	22		3	7	5	7\1		5\3	2\	22	
1901–1910	53	2	6	27	12	15\10	2\1	1\2	15\	8	42
1911–1920	8	1		4	3	1\		1\1	4\1		8
1921–1930	13	1	2	7	3	4\2	1\1	2\1	3\2		13
1931–1940	28	6	3	8	6	5\3	1\	3\1	2\2		29
1941–1950	8		1	4	1		2\1	1\	2\		9
1951–1960	1			0	1			1\			1
Всего	167	10	20	67	41	36\16	6\3	17\8	36\5	64	102

## Примечания:

Для всех таблиц рассчитано автором по данным, взятым из статей, опубликованных в основном в журналах «Генетика» и «Вестник ВОГиС», а также в Большой советской энциклопедии и других справочных и биографических изданиях.

\* См. подробнее продолжение таблицы.

\*\* Вданную категорию занесены все другие социальные группы — служащие (чиновники), торговцы, военные, врачи, священнослужители, ремесленники и т. д.; см. подробнее продолжение таблицы.

\*\*\* Пустые клетки таблицы — неизвестно место рождения.

\*\*\*\* Пустые клетки таблицы — неизвестно социальное происхождение.

Таблица 2

## Профессия родителей

№	Родители (отец\мать)	Дата рождения													
		-1880	1881-1890	1891-1900	1901-1910	1911-1920	1921-1930	1931-1940	1941-1950	1951-1960	Всего				
1	Агроном		1\												1\
2	Рабочий(ая)				3\1						2\1			2\1	7\3
3	Крестьянин	1\	2\	5\3	5\2	2\2					2\1	4\1		1\	18\9
4	Ремесленник	1\													1\
5	Революционер				1\1										1\1
6	Врач				1\2					1\		1\			3\2
7	Мелестра				\1					\1					\2
8	Купец		1\		1\										2\
9	Промышленник	1\													1\
10	Торговец														
11	Интеллигент гуманитарный		1\		4\3							1\1			6\4
12	Интеллигент технический (инженер, техник)			3\	3\					1\1		1\			8\1
13	Интеллигент естественнаучный (уче- ственный естествовед)			1\	3\				1\	2\1		1\1			8\2
14	Военный	1\			5\	1\			1\	1\		2\1	2\		12\1
15	Юрист				1\										1\
16	Служащий	1\		1\	6\	1\			1\	2\2		1\1			11\2
17	Чиновник	1\	1\												2\
18	Учитель(ница)	1\	1\	4\1	2\2										7\3
19	Священнослужитель	2\		1\	1\				1\						5\
	Всего:	8\	7\	15\4	35\12	6\2			11\6	11\5	4\1	1\			94\30



Таблица 3

## Высшее образование

№	ВУЗ	Дата рождения													Всего	
		–1880	1881–1890	1891–1900	1901–1910	1911–1920	1921–1930	1931–1940	1941–1950	1951–1960						
1	ААВЗИ				1											1
2	АзСХИ				1											1
3	ВГУ											1				1
4	ВинСХИ				1											1
5	ВСХИ					1					1					2
6	ВСХИЗО									1						1
7	ДГУ											1				1
8	ДСХИ													1		1
9	ДулСХИ									1						1
10	ЕрМИ									1						1
11	ИГУ						1									1
12	ИКП						1									1
13	ИСХИ									1						1
14	ИТХТ											1				1
15	ИЮУ	2														2
16	КазСХИ											1				1
17	КазУ															1
18	КалПИ						1									1
19	КПИ												1			2
20	КУ							1								1
21	КубМИ	1										1				2
22	КубСХИ							1								3
23	ЛГПИ														1	1
24	ЛГУ	2	1	4	6	2	6	2	2	2	6	1	1			24
25	ЛПИ									1						2
26	ЛСХИ								4							4



## Сокращения:

ААВЗИ — Алма-Атинский ветеринарно-зоотехнический институт

АзСХИ — Азербайджанский сельскохозяйственный институт

БГУ — Белорусский государственный университет

ВГУ — Воронежский государственный университет

ВИЖ — Всесоюзный институт животноводства

ВинСХИ — Винницкий сельскохозяйственный институт

ВСХИ — Воронежский сельскохозяйственный институт

ВСХИЗО — Всесоюзный сельскохозяйственный институт заочного образования (г. Москва)

ГГУ — Горьковский государственный университет

ДГУ — Дальневосточный госуниверситет

ДСХИ — Дагестанский сельскохозяйственный институт

ДушСХИ — Душанбинский сельскохозяйственный институт

ЕрМИ — Ереванский медицинский институт

ИГУ — Иркутский государственный университет

ИКП — Институт красной профессуры

ИСХИ — Ивановский сельскохозяйственный институт

ИТХТ — Институт тонкой химической технологии им. М. В. Ломоносова

ИЮУ — Императорский Юрьевский университет (ныне: Тартуский университет, Эстония)

КазСХИ — Казахский сельскохозяйственный институт

КазУ — Казанский университет

КалПИ — Калининский педагогический институт

КПИ — Киевский политехнический институт

КУ — Киевский университет (Киевский государственный университет)

КубМИ — Кубанский медицинский институт

КубСХИ — Кубанский сельскохозяйственный институт (позднее — Кубанский государственный аграрный университет)

ЛатГУ — Латвийский государственный университет

ЛГПИ — Ленинградский педагогический институт

ЛГУ — Ленинградский государственный университет

ЛПИ — Ленинградский политехнический институт

ЛСХИ — Ленинградский сельскохозяйственный институт

МВА — Московская ветеринарная академия

МВЗИ — Московский высший зоотехнический институт

МГУ — Московский государственный университет

МИНХ — Московский институт народного хозяйства

МИСС — Масловский институт селекции и семеноводства

ММИ — Московский медицинский институт

1 ММУ — I Московский медицинский университет (ранее — I Московский медицинский институт)

2 ММУ — II Московский медицинский университет (ранее — II Московский медицинский институт)

МТИРПХ — Московский технический институт рыбной промышленности и хозяйства им. А. И. Микояна

МФТИ — Московский физико-технический институт

НАИСХЛ — Ново-Александринский институт сельского хозяйства и лесоводства  
НСХИ — Новосибирский сельскохозяйственный институт  
ОГУ — Одесский государственный университет (ранее — Одесский университет, Новороссийский университет)  
ОВИ — Омский ветеринарный институт  
ОСХИ — Одесский сельскохозяйственный институт  
ПарУ — Парижский университет  
ПВЖСХК — Петербургские высшие женские сельскохозяйственные курсы  
ПИНО — Петроградский институт народного образования  
РГУ — Ростовский государственный университет  
СГУ — Саратовский государственный университет  
СИС — Саратовский институт свиноводства  
СПИ — Саратовский педагогический институт  
СППИ — Смоленский государственный педагогический институт им. К. Маркса  
СПБУ — Санкт-Петербургский университет  
СПЛИ — Санкт-Петербургский лесной институт  
ССХИ — Саратовский сельскохозяйственный институт  
ТашГУ — Ташкентский государственный университет  
ТбГУ — Тбилисский государственный университет  
ТГУ — Томский государственный университет  
ТГМИ — Томский государственный медицинский институт  
ТСХА — Тимирязевская сельскохозяйственная академия (ранее: Тимирязевский сельскохозяйственный институт)  
УГУ — Уральский государственный университет  
УСХИ — Уманский сельскохозяйственный институт  
ХСХИ — Харьковский сельскохозяйственный институт (ранее — Ново-Александринский институт сельского хозяйства)

Таблица 4

## Научная деятельность: НИИ и ВУЗы

Дата рождения	Кол-во	Место работы*		Должность**						Награды	
		НИИ	вуз	Дир.	зав. каф.	зав. от. (Зав. сек.)	зав. лаб.	научный сотрудник (мнс, нс, снс, внс, гнс)***	проф.	ордена	медали
?	9										
–1880	12	11	6	4	2	3	5	1	2	4	2
1881–1890	13	9	6	4	4	2	4	0	2	3	1
1891–1900	22	17	6	1	4	6	6	3	2	2	3
1901–1910	53	38	23	6	16	4	22	8	3	18	19
1911–1920	8	8	7	3	5	2	2	1	1	4	3
1921–1930	14	10	2	0	1	1	6	3	3	5	4
1931–1940	29	28	7	10	3	2	12	1	7	3	4
1941–1950	7	5	2	0	0	0	5	0	2	1	1
1951–1960	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Всего	168	127	59	28	35	21	62	17	22	40	37

Примечания:

\* — в случае, если ученый работал в разное время или одновременно в НИИ и в вузе, учтены оба места работы.

\*\* Самая высокая из занимавшихся.

\*\*\* Большинство ученых являлось либо главными научными сотрудниками, либо старшими научными сотрудниками.





ТбСХИ																	1	
ТГУ																	1	
ТСХА	1	1							1								5	
УГУ																	1	
УДжМ													1				1	
УкраНИИР																	1	
УМ																	1	
УСД																	1	
УСХИ																	1	
УшВ																1	1	
УшМ																1	1	
ФИ																	1	
ХГУ																	1	
Всего	9	7	13		33				13					4		9	8	96

## Сокращения:

АзСХИ — Азербайджанский сельскохозяйственный институт	ИКП — Институт красной профессуры
АСХИ — Алтайский сельскохозяйственный институт	ИЮУ — Императорский Юрьевский университет (ныне — Тартуский университет, Эстония)
БГУ — Белорусский государственный университет	КазСХИ — Казахский сельскохозяйственный институт.
ВГУ — Воронежский государственный университет	КазУ — Казанский университет
ВИЖ — Всесоюзный институт животноводства	КалПИ — Калининский педагогический институт
ВинСХИ — Винницкий сельскохозяйственный институт	КоУ — Колумбийский университет
ВСХИ — Воронежский сельскохозяйственный институт	КПИ — Киевский политехнический институт
ВСХИЗО — Всесоюзный сельскохозяйственный институт заочного образования (г. Москва)	КуйПИ — Куйбышевский политехнический институт им. В. В. Куйбышева
ГГУ — Горьковский государственный университет	КУ — Киевский университет (позднее — Киевский государственный университет)
ДГУ — Дальневосточный госуниверситет	КУБ — Калифорнийский университет Беркли
ЕрМИ — Ереванский медицинский институт	КубМИ — Кубанский медицинский институт
ЖМИ — Женский медицинский институт	КубСХИ — Кубанский сельскохозяйственный институт (позднее — Кубанский государственный аграрный университет)
ИГУ — Иркутский государственный университет	



ЛатГУ — Латвийский государственный университет  
ЛГПИ — Ленинградский педагогический институт  
ЛГУ — Ленинградский государственный университет (ранее — Санкт-Петербургский университет, Петроградский университет)  
ЛПИ — Ленинградский политехнический институт  
ЛСХИ — Ленинградский сельскохозяйственный институт  
МВА — Московская ветеринарная академия  
МВЗИ — Московский высший зоотехнический институт  
МГМИ — Московский государственный медицинский институт  
МГУ — Московский государственный университет  
МИНХ — Московский институт народного хозяйства  
2 ММУ — II Московский медицинский университет  
МПМИ — Московский пушно-меховой институт.  
МФТИ — Московский физико-технический институт  
НГУ — Новосибирский государственный университет  
ОГУ — Одесский государственный университет (ранее — Одесский университет, Новороссийский университет)  
ОСХИ — Одесский сельскохозяйственный институт  
ОмСХИ — Омский сельскохозяйственный институт  
ПарУ — Парижский университет  
ПВЖСХК — Петербургские высшие женские сельскохозяйственные курсы  
ПИНО — Петроградский институт народного образования  
РГУ — Ростовский государственный университет  
САГУ — Среднеазиатский государственный университет им. В. И. Ленина  
СГАУ — Саратовский государственный аграрный университет  
СГПИ — Смоленский государственный педагогический институт им. К. Маркса  
СГСХА — Самарская государственная сельскохозяйственная академия  
СГУ — Саратовский государственный университет  
СИСХЛ — Сибирский институт сельского хозяйства и лесоводства  
СПИ — Саратовский педагогический институт  
СПБЛИ — Санкт-Петербургский лесной институт  
ССХИ — Саратовский сельскохозяйственный институт  
ТашГУ — Ташкентский государственный университет  
ТбГУ — Тбилисский государственный университет  
ТбСХИ — Тбилисский сельскохозяйственный институт  
ТГУ — Томский государственный университет  
ТСХА — Тимирязевская сельскохозяйственная академия (ранее — Тимирязевский сельскохозяйственный институт)  
УГУ — Уральский государственный университет  
УДжМ — Университет им. Дж. Мейсона, США  
УМ — Университет Миннесоты  
УСД — Университет Северной Дакоты  
УСХИ — Уманский сельскохозяйственный институт  
УшВ — Университет штата Висконсин  
УшМ — Университет штата Миссури  
ФИ — Фармацевтический институт  
ХГУ — Харьковский государственный университет







Примечания:

\* Учтены не более трех НИИ, в которых работал один генетик; при этом учитывались те НИИ, где ученый работал наиболее длительное время.

Сокращения:

АГС — Аниковская генетическая станция Наркомзема

АзНИХИ — Азербайджанский научно-исследовательский хлопковый институт

АОСС — Алтайская опытная станция садоводства.

БиБ ТГУ — НИИ биологии и биофизики при Томском университете.

БИН — Ботанический институт

БИСО — Биологический институт СО АН СССР

Б-ка ОБН — Библиотека Отделения биологических наук АН СССР

БНИИ — Биологический НИИ им. К. А. Тимирязева при Комакадемии

БПБ — Бюро по прикладной ботанике

БПИ — Биолого-почвенный институт ДВНЦ АН СССР.

ВИГСМП — Всесоюзный НИИ генетики и селекции промышленных микроорганизмов

ВИГСПр — Всероссийский научно-исследовательский институт генетики и селекции плодовых растений им. И. В. Мичурина

ВИЖ — Всесоюзный институт животноводства

ВИПМБГ — Всесоюзного НИИ прикладной молекулярной биологии и генетики

ВИХ — Всесоюзный институт хлопководства ВАСХНИЛ

ВНИИМК — Всесоюзный научно-исследовательский институт масличных культур

ВНИИСИ — Всесоюзный научно-исследовательский институт системных исследований

ВНИИТМ — Всесоюзный научно-исследовательский институт табака и махорки

ГБС — Главный ботанический сад АН СССР

ГНИИГ — Государственный научно-исследовательский институт генетики и селекции промышленных микроорганизмов

ГосНИОРХ — Институт озерного и речного рыбного хозяйства

ГРИ — Государственный рентгеновский институт

ГРРИ — Государственный Рентгено- и радиологический институт

ГСИ — Грузинский сельскохозяйственный институт

ЕСХОС — Екатеринбургская сельскохозяйственная опытная станция

ЗИЖ — Закавказский институт животноводства

ЗИН — Зоологический институт АН СССР

ЗСОСС — Западно-Сибирская областная селекционная станция им. Н. Л. Скалозубова

ИАЭ — Институт атомной энергии

ИБГ — Институт биологии гена АН СССР

ИБ Лат — Институт биологии АН Латвийской ССР

ИБР — Институт биологии развития АН СССР

ИБФ — Институт биологической физики АН СССР

ИВС — Институт высокомолекулярных соединений АН СССР

ИГ — Институт генетики, Париж

ИГиС — Института генетики и селекции Академии наук Азербайджанской ССР.

ИГиЦ — Института генетики и цитологии АН БССР.

ИЖК — Институт животноводства Казахстана

- ИЗ — Институте зоологии АН УССР  
ИИЕТ — Институт истории естествознания и техники им С. И. Вавилова  
ИКХ — Институт картофельного хозяйства  
ИМ — Институт микробиологии  
ИМБ — Институт молекулярной биологии АН СССР  
ИМБГ — Институт молекулярной биологии и генетики АН УССР.  
ИМГ — Институт медицинской генетики АМН СССР  
ИМЖ — Институт морфологии животных им. А. Н. Северцова АН СССР  
ИМР — Институт медицинской радиологии АМН СССР  
ИМФ — Институт морфологии АМН СССР  
ИОГ — Институт общей генетики АН СССР  
ИП — Институт психиатрии Минздрава РСФСР  
ИПЗ — Институт пушного звероводства  
ИПРХ — Институт прудового рыбного хозяйства  
ИСС — Институт сухих субтропиков  
ИХФ — Институт химической физики АН СССР  
ИЦ — Институт цитологии АН СССР  
ИЦиГ — Институт цитологии и генетики СО АН СССР  
ИЭБ — Институт экспериментальной биологии  
ИЭМ — Институт эпидемиологии и микробиологии им. Н. Ф. Гамалеи  
ИЭМЭЖ — Институт эволюционной морфологии и экологии животных им. А. Н. Северцова
- КазНИИЗ — Казахский научно-исследовательский институт земледелия.  
КИС — Киевский институт селекции  
КрГСС — Краснодарская государственная селекционная станция  
КрНИИСХ — Краснодарский научно-исследовательский институт сельского хозяйства
- ЛАГ — Лаборатория генетики АН СССР  
ЛИЯФ — Ленинградский институт ядерной физики  
МГИ — Медико-генетический Институт НКЗ РСФСР.  
МГНЦ — Медико-генетический научный центр РАМН  
НИИСХНЧЗ — Научно-исследовательский институт сельского хозяйства центрального района нечерноземной зоны  
НИИПЗК — Научно-исследовательский институт пушного звероводства и кролиководства  
НИИСХЮ-В — Научно-исследовательский институт сельского хозяйства Юго-Востока
- НСХИ — Новосибирский сельскохозяйственный институт  
ОИЯИ — Объединенный институт ядерных исследований  
ОНИИГС — Одесский НИИ генетики и селекции  
ПНИИСС — Поволжский НИИСС им. П. Н. Константинова  
САНИИШ — Среднеазиатский институт шелководства и шелководения  
СВСС — Северо-Восточная селекционная станция (позднее: Фаленская селекционная станция)
- СибНИИЗХ — Сибирский научно-исследовательский институт зернового хозяйства  
СКОС — Северо-Кулундинская опытная станция  
ССХОС — Саратовская сельскохозяйственная опытная станция

ТБС — Тбилисский ботанический сад

ТОС — Тулунская опытная станция

УГСИ — Украинский научно-исследовательский генетико-селекционный институт

УНИИЗ — Украинский НИИ земледелия МСХ Украины

ЦГЛ — Центральная генетическая лаборатория им. И. В. Мичурина

ЦССГ — Центральная селекционная станция Грузии

«Ш» — «Шарашка», один из закрытых НИИ, являвшихся частью ГУЛАГа

ЯОС — Якутская опытная станция

Таблица 7

### Публикации

Дата рождения	Кол-во ученых	Монографии советские (российские)	Всего научных работ (в т. ч. научно-популярных)
?	9		
–1880	12	4	26
1881–1890	13	5	1179
1891–1900	22	78	1340
1901–1910	51	123	4750
1911–1920	8	16	920
1921–1930	13	13	1213
1931–1940	27	104	6901
1941–1950	8	4	720
1951–1960	1	3	70
Всего	162	348	16729

### Вместо заключения

Рассмотренные выше данные и сделанные на их основе предположения и заключения были получены на основе текстов, посвященных только части всех генетиков, а именно тем из них, кто был признан как самим научным сообществом, так и государством (табл. 1, столбец «награды») учеными, заслужившими своими достижениями того, чтобы о них было написано. Эти достижения в основном делались научными коллективами, возглавляемыми теми учеными, чья научная деятельность получила признание и высокую оценку научным сообществом и государством. Тем самым данные об известной части научного корпуса являются основой для определенных заключений обо всем корпусе в целом. Они также подтверждают то утверждение, что интерес в обществе и со стороны государства к науке является непреложным условием успешного развития той или иной научной области и науки в целом.

### Литература

Журавель А. В. После драки (послеюбилейные заметки) // Известия ТСХА. 2012. № 4. С. 164–174.

Лоскутова М. В. Любители и профессионалы: естествознание в российской провинции второй половины XIX — начала XX в. // Вопросы истории естествознания и техники. 2011. № 2. С. 45–66.

*Макаренко В.* Наука и власть: контекст социальной истории науки // Логос. 2005. № 6. С. 98–116.

*Малкей М.* Наука и социология знания. М., 1983.

*Рокитянский Я. Г.* Сталин — инициатор, Лысенко — главный подстрекатель убийства академика Н. И. Вавилова // Известия ТСХА. 2012. № 4. С. 150–163.

*Shapin S.* History of Science and its social reconstructions // History of Science. 1982. Vol. 2. P. 157–211.

## Soviet geneticists and “social history of science”

*MIKHAIL B. KONASHEV*

Chief researcher  
St Petersburg Branch

Institute of the History of Sciences and Technology of the Russian Academy of Sciences;  
e-mail: mbkonashev@mail.ru

In article results of research of the data containing in articles in encyclopedias, encyclopedic and specialized reference books, journalss, and also the monographs devoted to Russian geneticists are presented. Results of research have shown that for geneticists as scientists and the genetics as a science in case of approximate equality of fruits of education of a pre-Soviet most successful era when capitalism violently developed in the country, and Soviet which besides part has fallen on years of the Great Patriotic War Soviet “silver age” was more successful.

**Keywords:** genetics, education, scientific institutes, society, state.

## References

Zhuravel A. V. (2012) Posle draki (posleyubileynye zametki) [After Fighting (After-Jubilee Notes)] // *Izvestiya TSKhA* [Proceedings of TAA]. № 4. P. 164–174 (in Russian).

Loskutova M. V. (2011) Lyubiteli i professionaly: estestvoznaniye v rossiyskoy provintsii vtoroy poloviny XIX — nachala XX v. [Amateurs and Professionals: Science and Technology in the Russian Province of the Second Half of XIX — Early XX century] // *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki* [Questions of History of Science and Technology]. № 2. P. 45–66 (in Russian).

Makarenko V. (2005) Nauka i vlast: kontekst sotsialnoy istorii nauki [Science and Power: the Social Context of the History of Science] // *Logos*. № 6. P. 98–116 (in Russian).

Malkey M. (1983) Nauka i sotsiologiya znaniya [Science and the Sociology of Knowledge] M. (in Russian).

Rokityanskiy Ya. G. (2012) Stalin — initsiator, Lysenko — glavnyy podstrekatel ubiystva akademika N. I. Vavilova [Stalin — Initiator, Lysenko is the Main Instigator of an Academician N. I. Vavilov's Assassination] // *Izvestiya TSKhA* [Proceedings of TAA]. № 4. P. 150–163 (in Russian).

Shapin S. (1982) History of Science and its social reconstructions // *History of Science*. Vol. 2. P. 157–211.