

ПОПОВИЧ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ

доктор экономических наук, старший научный сотрудник, заслуженный деятель науки и техники Украины, зав. межотраслевой лабораторией проблем формирования и реализации научно-технологической политики Национальной академии наук (НАН) Украины и Министерства образования и науки, молодежи и спорта Украины (МГЛ) Центра исследований научно-технического потенциала и истории науки (ЦИПИИ) им. Г. М. Доброва НАН Украины, Киев, Украина; e-mail: oporovych@nas.gov.ua

**ЯЩИШИНА ИРИНА ВЛАДИМИРОВНА**

кандидат экономических наук, докторант Центра исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г. М. Доброва НАН Украины, Киев, Украина; e-mail: yarinaeco@mail.ru

**ОНОПРИЕНКО МИХАИЛ ВАЛЕНТИНОВИЧ**

кандидат философских наук, старший научный сотрудник Министерства образования и науки, молодежи и спорта Украины Центра исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г. М. Доброва НАН Украины, Киев, Украина; e-mail: xp-ua@mail.ru



Сравнение отношения студентов к науке в двух регионах Украины

Проведен сравнительный анализ результатов анкетирования студентов Каменец-Подольского национального университета им. Ивана Огиенко, Киевского национального университета им. Тараса Шевченко, Национального технического университета Украины «КПИ», Национального авиационного университета на предмет отношения к науке. Сделан вывод, что, несмотря на вопиющее пренебрежение проблемами наращивания социального капитала науки (как со стороны государства, так и со стороны научной общественности), а также недостаточный уровень популяризации научного знания и поддержки науки в Украине, социальный капитал науки в Украине в перспективе должен нарастать.

Ключевые слова: социальный капитал науки, научный потенциал доверия, инновационная культура.

Исследования социального капитала науки, которые в содружестве с белорусскими коллегами уже не один год ведутся в Центре исследований научно-технического потенциала и истории науки им. Г. М. Доброва Национальной академии наук Украины (Попович, 2006, 2007, 2009), стимулируются, прежде всего, стремлением понять, почему политика, приводящая к деградации научного потенциала страны,

так спокойно воспринимается нашим общественным мнением. Ведь речь идет о тенденции, которая фактически лишает страну будущего — без науки она не может претендовать на достойное место в современном высокотехнологичном мире. Но ни то, что численность исследователей в Украине сократилось более чем в три раза, ни то, что Национальная академия наук Украины вынуждена была резко сократить свою опытно-промышленную базу, которая прежде обеспечивала внедрение ее разработок в производство, ни тенденция снижения наукоемкости ВВП — никаких заметных протестов или серьезных возражений общественности не вызвали. Отдельные выступления ученых по этому поводу воспринимаются многими не более как отстаивание корпоративных интересов, диктуемое желанием урвать кусок побольше от «общественного пирога» для себя лично или в лучшем случае — для научного сообщества.

Это свидетельствует о том, что в течение последних десятилетий в общественном сознании произошел очень существенный перелом: ведь старшее поколение хорошо помнит, как стремительно рос авторитет отечественной науки и доверие к ней со стороны широких масс людей на протяжении большей части XX столетия. Потом — Чернобыль, ряд менее масштабных, но крайне неприятных техногенных аварий, обострение экологических проблем — все это основательно подорвало доверие к науке и ученым. На финансировании науки не могли не отразиться кризисные явления в экономике. И все же столь резкое ухудшение ее социального статуса и уровня ее материальной поддержки со стороны государства и промышленности, по нашему глубокому убеждению, обусловлено не только экономическими факторами. Здесь очень существенную роль сыграло падение *социального капитала науки*. Под этим термином мы подразумеваем не только тот «особый вид символического капитала (о котором известно, что он всегда основан на актах узнавания и признания), состоящий в признании (или доверии), которое даруется группой коллег-конкурентов **внутри научного поля**», который предложил именовать таким образом Пьер Бурдьё (Bourdieu, 1976, 1983). Говоря о социальном капитале науки, мы имеем в виду реальное использование¹ потенциала влияющих на ее развитие факторов, обусловленных всей совокупностью взаимоотношений науки соответствующей страны с обществом. В нашем понимании социальный капитал науки определяется ее реальным местом в общественном сознании, доверием к ней и авторитетом в глазах людей. Это, конечно, капитал символический, и все же к нему с полным основанием можно применять эту сугубо экономическую категорию, ибо он имеет свойство трансформироваться в бюджетные ассигнования, в заказы на исследования и разработки и т. п. Адекватным показателем, который отражает уровень развития, а также эффективность использования социального капитала науки в стране и позволяет сравнивать ситуацию в различных государствах, может служить наукоемкость ВВП, — ведь, в конечном счете, именно в ней суммируется влияние всех этих факторов. Для Украины этот показатель резко снизился в начале 90-х годов прошлого столетия и продолжает падать в последние годы², что свидетельствует о том, что наука по-прежнему не в чести у ныне наиболее активного поколения

¹ Заметим, что еще Адам Смит называл капиталом только ту часть имущества, которая используется для получения прибыли.

² По итогам 2011 года этот показатель составил всего около 0,73 % ВВП.

и его лидеров, стоящих у власти. В этой связи особый интерес вызывает отношение к науке нового поколения специалистов и руководителей, которое придет на смену нынешним. Именно поэтому мы предприняли исследование, результаты которого представлены ниже.

Первоначально было проведено анкетирование студентов Каменец-Подольского национального университета им. Ивана Огиенко (КПНУ), в процессе которого было опрошено 500 студентов разных курсов и факультетов, этого вуза, расположенного в одном из западных городов Украины. Студентам, кроме общих сведений о себе (факультет, курс, форма обучения), было предложено выбрать один из вариантов ответов на вопрос об уровне их доверия к различным социальным и политическим институтам, в том числе (что нас, прежде всего, интересовало) — к науке. Для этого нужно было выбрать единственный из предложенных в анкете вариантов ответа («совсем не доверяю», «преимущественно не доверяю», «трудно сказать», «преимущественно доверяю», «полностью доверяю») и сделать соответствующую отметку по отношению к следующим институтам: семье, средствам массовой информации, Президенту Украины, Верховной Раде Украины, органам местной власти, науке, церкви и религии, правоохранительным органам, общественным организациям.

Кроме того, анкета содержала еще 4 вопроса:

5. Каким, по Вашему мнению, является влияние отечественной науки на развитие национальной экономики?

5.01 — Очень большое.

5.02 — Целый ряд разработок отечественных ученых положительно повлияли на развитие отдельных отраслей производства.

5.03 — Влияние, к сожалению, незначительное.

6. Возможно ли, по Вашему мнению, инновационное развитие экономики Украины без развития отечественной науки?

6.01 — Нет, не возможно.

6.02 — Возможно, если опираться на достижения зарубежной науки.

6.03 — Возможно, при использовании достижений как отечественной, так и зарубежной науки.

6.04 — Главное — предпринимательская инициатива и изобретательность, наука для этого не нужна.

7. Известно ли Вам хоть одно достижение украинских ученых мирового уровня, осуществленное за последние 10 лет?

7.01 — Да.

7.02 — Нет.

7.03 — Слышал о некоторых выдающихся достижениях, но не припомню, о чем именно шла речь.

8. Хотите ли Вы работать в науке?

8.01 — Да.

8.02 — Только при условии достойной заработной платы.

8.03 — Нет, мне это не интересно.

Основные результаты этого первого опроса относительно доверия к социальным институтам сведены в табл. 1 (в ней мы опустили сомневающихся, избравших альтернативу «трудно сказать»).

Таблица 1

**Уровень доверия к различным социальным институтам студентов
Каменец-Подольского национального университета (% ответов)**

Социальные институты	Преимущественно доверяю	Полностью доверяю	Суммарно	Совсем не доверяю	Преимущественно не доверяю	Суммарно
Семье	14,1	82,7	96,8	1	0,2	1,2
Науке	59,2	11,5	70,7	1,8	5,9	7,7
Церкви и религии	41,7	25,4	67,1	6	6,8	12,8
СМИ	25,9	2	27,9	4,9	22,8	27,7
Правоохранительным органам	21,5	2,7	24,2	16,8	20,4	37,2
Общественным организациям	21,2	0,8	22	9,5	20,6	30,1
Местным органам власти	15,4	1	16,4	19,3	26,2	45,5
Верховной Раде	5,1	0,2	5,3	44,9	28,8	73,7
Президенту	4,1	0,6	4,7	45,8	25,5	71,3

Как видим, первое место в рейтинге доверия каменец-подольских студентов занимает семья, а на втором, как ни странно это может показаться, — наука (Ящишина, 2012). На фоне вопиющего всеобщего недоверия, характерного для нынешнего морально-психологического состояния общества, в том числе недоверия к органам власти, это все же дает основания для некоторого сдержанного оптимизма относительно судьбы нашей науки (а значит и страны).

Тем более интересно было сравнить полученные результаты с мнением столичных студентов. Для этого были проведены аналогичные опросы студентов нескольких киевских университетов: Киевского национального университета им. Тараса Шевченко (КНУ), Национального технического университета Украины «КПИ» (НТУУ «КПИ»), Национального авиационного университета (НАУ). Всего было опрошено 179 киевских студентов.

Для удобства сравнения в табл. 2 представлены обобщенные ответы на вопросы о степени доверия для обоих регионов. При этом мы воспользовались только суммарными значениями, соответствующими столбцам 4 и 7 табл. 1, так как в данном случае углубление в подробности не имеет особого смысла.

Данные табл. 2 убедительно свидетельствуют о том, что система ценностных ориентаций столичных и «западных» студентов Украины практически совпадает. Во всех случаях первое место по уровню доверия занимает семья, второе — наука, третье — церковь. Различие здесь только в том, что в Киеве доверие к церкви (37,2 %) практически вдвое меньше, чем доверие к науке (74,4 %). Это вполне объяснимо: в западных областях Украины по-прежнему сильны религиозные традиции. Несколько выше, чем в Киеве, там уровень доверия к средствам массовой информации и правоохранительным органам (хотя в обоих регионах более двух третей студентов, к сожалению, им не доверяют). Что касается характерного для современной молодежи во всем мире недоверия к властям, то полученные в результате нашего

Таблица 2

**Сравнение уровня доверия к различным социальным институтам в двух регионах
(% ответов)**

Рейтинг доверия	Социальные институты	Суммарно: «Преимущественно доверяю» и «Полностью доверяю»		Суммарно: «Совсем не доверяю» и «Преимущественно не доверяю»	
		Киев	Каменец-Подольский	Киев	Каменец-Подольский
1.	Семье	96,10	96,8	1,2	1,2
2.	Науке	74,40	70,7	7,3	7,7
3.	Церкви и религии	37,20	67,1	27,4	12,8
4.	СМИ	15,50	27,9	47,5	27,7
5.	Общественным организациям	24,80	22	36,9	30,1
6.	Правоохранительным органам	11,63	24,2	57,6	37,2
7.	Местным органам власти	12,40	16,4	61,5	45,5
8.	Верховной Раде	3,87	5,3	77,1	73,7
9.	Президенту	3,10	4,7	77,1	71,3

исследования данные свидетельствуют, что этот процесс в Украине приобрел гипертрофированные масштабы. Значительным оказался также процент тех, кто затруднился ответить, то есть не уверен, доверяет ли он науке или нет — 17,3 % опрошенных киевских и 21,5 % каменец-подольских студентов.

По мнению каменец-подольских студентов, в целом отечественная наука влияет на развитие национальной экономики. Однако это влияние признают очень большим лишь 9 % респондентов (среди киевлян таких 5 %), 41,8 % каменец-подольских и 58,1 % киевских респондентов оценивают его как незначительное. В то же время 47 % первых и 31,8 % вторых подтверждают, что целый ряд разработок отечественных ученых положительно повлияли на развитие отдельных отраслей производства. Больше верят в результативность внедрения научных достижений в экономику студенты естественники, меньше — будущие экономисты и филологи. Только 30 % студентов КПНУ и 38,5 % киевлян понимают, что инновационное развитие украинской экономики невозможно без развития отечественной науки, почти 30 % и 24,6 % считают, что для его реализации можно вполне обойтись исключительно достижениями иностранной науки, не осознавая, что это реально только для очень маленьких стран, значительно меньших Украины. Большие страны могут идти таким путем только в течение сравнительно короткого периода, стремительно наращивая при этом свой собственный научный потенциал. Так делали и продолжают делать Япония, Южная Корея, Китай и др. Ведь без собственной науки в современных условиях невозможно даже подготовить квалифицированных специалистов, которые могли бы грамотно использовать новейшие технологии. По-видимому, эти истины недостаточно убедительно разъясняются студентам при изучении проблем инновационного развития экономики.

Интересно, что предпринимательство как достойную альтернативу науке относительно инновационного развития национальной экономики признает лишь 7 % респондентов из КПНУ и 2,2 % из Киева целом. Это свидетельство того, что рыночный фундаментализм, несмотря на огромное давление на общественное сознание, осуществлявшееся его апологетами в последние десятилетия, не пустил глубоких корней в умах студенческой молодежи (по крайней мере, названных конкретных вузов). Показательно, что наибольшие надежды на предпринимательство как панацею от всех бед возлагают филологи (15 % избрали эту альтернативу), и гораздо меньше — студенты естественники (1,9 %) или экономисты (2,6 %) — то есть те, кто более знаком с реальными проблемами развития экономики. При общем, положительном, отношении к отечественной науке только 36,9 % киевских и 30,2 % опрошенных студентов из КПНУ утвердительно ответили на вопрос: «Известно ли Вам хотя бы одно достижение украинских ученых мирового уровня, совершенное за последние 10 лет». В то же время 30,2 % ответили на этот вопрос «нет», а 38,8 % (в Киеве таких оказалось еще меньше — 27,9 %) подтвердили, что слышали о каких-то достижениях, но не помнят, о чем шла речь. Это свидетельство недопустимо низкого уровня популяризации науки в нашей стране и практически полного отсутствия последовательной работы, направленной на наращивание социального капитала отечественной науки в Украине не только средствами массовой информации, социальными сетями, но и преподавателями. Да и сам учебный процесс, перечень учебных дисциплин и структура учебных курсов не предусматривают ознакомление студентов с той ролью, которую играет наука и ее достижения в настоящем и будущем. Фактически, процесс перехода ведущих экономик мира к инновационной экономике, базирующейся на знаниях и результатах научных исследований, остается без внимания как преподавателей, так и студентов.

Отрадно, что большинство молодежи выразило готовность работать в сфере науки (почти 72 % КПНУ и 65,9 % киевлян). Однако для многих (48 % КПНУ и 45,8 % киевлян) при этом определяющим является экономический фактор — достойная оплата труда. Абсолютное большинство нежелающих связывать свою профессию

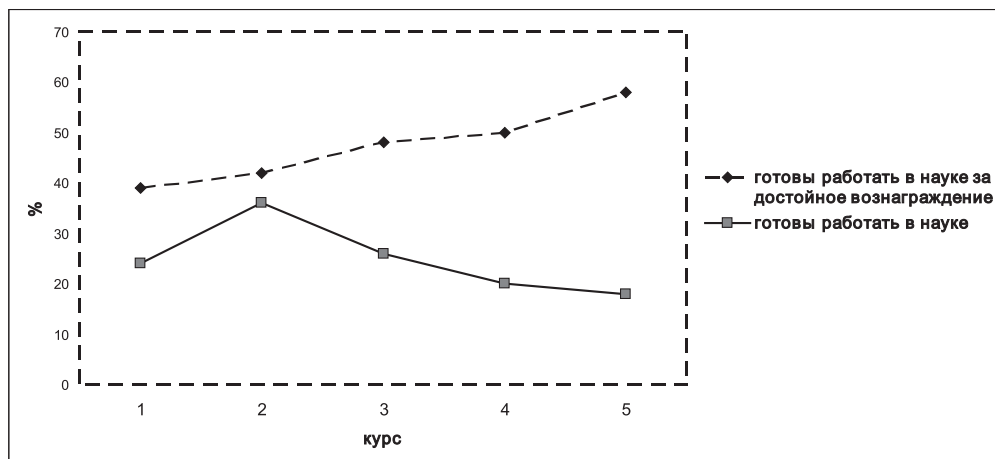


Рис. 1. Готовность работать в науке в зависимости от курса (КПНУ).

нальную судьбу с наукой обнаружили студенты факультета физического воспитания КПНУ, что вполне прогнозируемо, и неожиданно — студенты экономического факультета, для 41 % которых такая работа оказалась неинтересной.

Характерно также, что с формированием социального опыта желание работать в этой области уменьшается. В то же время адекватно экономически стимулированная наука является достаточно привлекательной сферой занятости в глазах современной молодежи.

Кстати, наши результаты определенным образом коррелируют с результатами зарубежных исследований, ведь по данным социологического опроса представителей 15 европейских стран, наука как будущая профессия, становится менее привлекательной для молодежи поскольку «научные дисциплины слишком сложные» и малооплачиваемые (55 % и 42, 5 % опрошенных поддержали такие утверждения) (Володарская, 2009).

Таким образом, результаты проведенного социологического исследования позволяют сделать вывод о том, что уже в течение ближайшего десятилетия на смену нынешнему, отличающемуся довольно низким уровнем инновационной культуры, а порой и просто предвзятым отношением к науке, непременно придет новое поколение менеджеров, которое будет смотреть на науку не как на направление непроизводительных затрат, а как на ресурс инновационного развития страны, то есть социальный капитал науки в Украине в перспективе должен нарастать. Обращает на себя внимание тот факт, что эта новая тенденция пробивает себе дорогу в общественном сознании, несмотря на вопиющее пренебрежение проблемами наращивания социального капитала науки (как со стороны государства, так и со стороны научной общественности), а также недостаточный уровень популяризации научного знания и поддержки науки в Украине.

Литература

Bourdieu P. Forms of social capital // Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education / ed. by J. G. Richardson. New York, 1983.

Bourdieu P. Le champ scientifique // Actes de la recherche en sciences sociales. 1976. № 2–3. P. 88–104. (Рус. пер.: *Бурдьё П.* Поле науки // Социология под вопросом. Социальные науки в постструктуралистской перспективе. М.: Прогресс, 2005. С. 15–56.)

Володарская Е. А. Отношение к науке в западных странах как проявление глобализации // Наука в условиях глобализации. М.: Логос, 2009. С. 383–402. [*Volodarskaya Ye. A.* Otnosheniye k nauke v zapadnykh stranakh kak proyavleniye globalizatsii // Nauka v usloviyakh globalizatsii. М.: Logos, 2009. S. 383–402.]

Попович А. С., Прокошин В. И. О динамике социального капитала науки в Украине и Беларуси // Наука и инновации (Минск). 2009. № 3. С. 59–62. [*Popovich A. S., Prokoshin V. I.* O dinamike sotsial'nogo kapitala nauki v Ukraine i Belarusi // Nauka i innovatsii (Minsk). 2009. № 3. S. 59–62.]

Попович А. С., Прокошин В. И., Щербин В. К., Дикусар А. И. Особенности трансформации социального капитала науки в странах с переходной экономикой // Общество, основанное на знаниях: новые вызовы науке и ученым : мат-лы междунар. конф. Киев 23–27 нояб. 2005 г. Киев : Феникс, 2006. 573 с. С. 226–234. [*Popovich A. S., Prokoshin V. I., Shcherbin V. K., Dikusar A. I.* Osobennosti transformatsii sotsial'nogo kapitala nauki v stranakh s perekhodnoy ekonomikoy // Obshchestvo, osnovannoye na znaniyakh: novyye vyzovy nauke i uchenym : mat-ly mezhdunar. konf. Kiyev 23–27 noyab. 2005 g. Kiyev : Feniks, 2006. 573 s. S. 226–234.]

Попович О. С. Зупинімо девальвацію соціального капіталу науки // Вісник Національної академії наук України. 2007. № 12. С. 8–15. [Popovich O. S. Zupinimo deval'vatsiyu sotsial'nogo kapitalu nauki // Visnik Natsional'noi akademii nauk Ukraini. 2007. № 12. S. 8–15.]

Яцишина І. В., Попович О. С. Соціальний капітал української науки очима студентства // Проблеми науки. 2012. № 6. С. 22–27. [Yashchishina I. V., Popovich O. S. Sotsial'niy kapital ukrainskoi nauki ochima studentstva // Problemi nauki. 2012. № 6. S. 22–27.]

A comparison of students' attitudes toward science in two regions of Ukraine

ALEXANDER S. POPOVICH

Doctor of science (economics), senior researcher,
Honored Worker of Science and Technology of Ukraine,
The Head of Interdisciplinary Laboratory of the Ministry for Education and Science of Ukraine
and the National academy of Sciences of Ukraine, for Formation and Implementation
of Science and Technology Policy in Ukraine,
G.M. Dobrov Center for Scientific and Technological Potential and Science History Studies
of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kiev, Ukraine;
e-mail: opopovych@nas.gov.ua

IRINA V. YASHISHINA

Doctoral candidate of G.M. Dobrov Center for Scientific and Technological Potential
and Science History Studies of the National Academy of Sciences of Ukraine,
PhD (economics), Kiev, Ukraine;
e-mail: yarinaeco@mail.ru

MIKHAIL V. ONOPRIENKO

Senior researcher, of G.M. Dobrov Center for Scientific and Technological Potential
and Science History Studies of the National Academy of Sciences of Ukraine,
PhD (philosophy), Kiev, Ukraine;
e-mail: xp-ua@mail.ru

A comparative analysis of the results of survey of attitudes towards science among students from Kamenez-Podolsk National University named after Ivan Ogienko, Taras Shevchenko National University of Kyiv, the National Technical University of Ukraine (Kyiv Polytechnic Institute) and National Aviation University has been made. The conclusion has been drawn that, in spite of flagrant disregard for the problems of promotion of science's social capital (both by government and by scientific community), as well as insufficient popularization of scientific knowledge and science support in Ukraine, the social capital of science in Ukraine hereafter should be increased.

Keywords: social capital, science, scientific potential, trust, innovation culture.