

ВЛАДИМИР ГРЕЧИЧ

доктор наук, профессор
Белградского университета,
Институт Международной политики и экономики,
Белград, Сербия;
e-mail: vgrechic@beotel.net

**Таланты заслуживают большего внимания властей Сербии**

(Перевод с сербского — профессора Югослава Драгомировича Райковича)

Знание и новшества — это основание развития Сербии. Ученые и инженеры — носители новшеств, а новшества — основа увеличения конкурентоспособности. Спрос на таланты велик во всем мире. Волна переселения не прошла мимо нашей страны. Сербию покинуло в течение двух десятилетий блестящее поколение талантов. Политики, ответственные за развитие страны, не доказали, что они овладели средствами для уменьшения «утечки умов».

Ключевые слова: «утечка мозгов», миграция, мобильность, конкурентоспособность.

Введение

Исходная предпосылка для рассмотрения: знания и новшества — это основа развития Сербии; талантливые ученые и инженеры — носители новшеств, а новшества — главная причина увеличения конкурентоспособности. Спрос на таланты ученых и исследователей становится в мире все больше. Эти таланты в условиях все возрастающего спроса находят «место под солнцем» — государства, которые предоставляют им условия для выявления их творческих способностей. Волна переселения не прошла мимо нашей страны, волна эта пришла с большой скоростью. Сербию покинуло в течение двух десятилетий одно блестящее поколение талантов. Политики, ответственные за формирование и выполнение программ развития талантов, недостаточно ответственны, чтобы решить эту проблему.

Для подготовки этой статьи мы воспользовались методологией и данными, которые «Мировой экономической форум» разрабатывает и собирает каждый год. Эмпирические данные, собранные по странам, включая Сербию, представлены в сравнительном анализе. Мы анализировали последние 3 года, имея в виду актуальные экономические кризисы. Для оценки масштаба «утечки талантов» в страны, в которых переселенцы искали «места под солнцем», мы иногда пользовались статистическими данными из переписи населения 2002 года, а также данными статистики государств-реципиентов.

Значимость талантов для развития каждой страны

Эми Чуа (Amy Chua, Yale), автор книги «День империи: как большие силы достигают глобальное господство» (Day of Empire: How Hyperpower Rise to Global Dominance, 2007), доказывает, что глобального господства страны достигают путем

привлечения лучших талантов и предприимчивых иностранцев¹. Поэтому спрос на таланты становится в мире все больше. «Лиссабонская стратегия» способствовала увеличению в Европейском союзе числа студентов, изучающих точные науки (физику, химию, математику). Перспектива для молодых открыта, и они начали пользоваться ею.

В течение 80-х и 90-х годов прошлого века переселение специалистов, имеющих высшее образование, в том числе ученых, совершалось со все увеличивающейся скоростью и стало (как это подчеркивается в очень богатой литературе об этом явлении) одним из ключевых моментов глобализации. На самом деле, превращение производства, торговли и финансов в международное явление способствовало возрастанию мобильности специалистов с высшим образованием и квалифицированных кадров.

«Утечка мозгов» — интеллектуальная эмиграция — отъезд наиболее образованной части населения, которая составляет его культурный, научный, технологический потенциал и которая делает наибольший вклад в глобальную цивилизацию. Эта «утечка» все более получает международное измерение (Simanovsky, 1996)². Разумеется, миграция — это одна из разновидностей мобильности. О мобильности Friberg (1975) говорит как об изменении рабочего места³. Разумеется, переселенцы меняют не только рабочие места, они меняют и территорию государства. Приезжающие в США ученые и инженеры вносят значительный вклад в научный потенциал этой страны. В рабочем потенциале США среди работающих в науке и технике и имеющих степень доктора наук уже 15 лет тому назад было 29 % иммигрантов⁴. Иностранная составляющая человеческого «интеллектуального капитала» США обеспечивает большой вклад в высшее образование, она привлекает большое число студентов из развивающихся стран, особенно в области технических наук. Иностранные студенты составляют большую часть поступающих в технические вузы. В 1995 году, среди 420 тысяч студентов, получающих постдипломное образование в технических университетах США, 100 тысяч были из других стран. В том же году иностранные студенты составляют 39 % из тех, которые получили научную степень магистра в области естественных наук, 50 % — в области математики и вычислительной техники и 58 % — в области технических наук⁵.

Так же в Великобритании — работа государственных больниц зависит от врачей и медсестер из Азии и Африки⁶.

В целом, речь идет о погоне за талантами, иностранные студенты являются источником человеческого капитала, и они по многим причинам привлекательны для

¹ Richard Florida (The Rise of the creative class, 2003) утверждает что в долгосрочной перспективе США могут встретиться с проблемами экономического роста, когда американские умы будут искать счастье где-то на другом месте, за границей.

² Simanovsky S., Strepetova P., Naido Y. G. "Brain Drain" from Russia: Problems, Prospects, Ways of Regulations. Nova Science Publishers, Inc. New York, 1996.

³ Friberg G. Brain Drain Statistics: Empirical Evidence and Guidelines // The Committee on Research Economics, Stockholm, 1975.

⁴ Johnson J., Regets M. C. International Mobility of Scientists and Engineers to the United States — Brain Drain or Brain Circulation? National Science Foundation, Washington, 1998.

⁵ Там же.

⁶ Castles S., Miller M. J. The Age of Migration, International Population Movements in the Modern World. Second edition. New York; London: The Guilford Press, 1998. P. 232.

работодателей: они молодые, знают язык страны-хозяина, располагают профессиональным образованием и опытом, знанием культуры страны, так что легко могут включиться в экономику и общество страны, в которой живут. С точки зрения государственных органов, они интересны потому, что овладели квалификациями страны, в которой проживают.

Число студентов, которые могут уехать учиться за границу, велико, и оно постоянно растет. В 2005 году в университеты за границей поступили 2,7 млн иностранных студентов, в сравнении с 600 тыс. поступивших в 1975 году. Прогноз таков — к 2025 году в университеты других стран поступят 7,2 млн студентов⁷.

Учитывая, что «Европейское объединение в целом не является привлекательным для рабочих с высшим образованием на рынке рабочей силы», что постоянно существует недостаток высокообразованных работников на рынке труда, ожидая, что эта нехватка увеличится за два последующих десятилетия приблизительно на 20 миллионов человек (особенно в области инженерного искусства и информационных технологий — ICT), Европейская комиссия в 2007 году предложила ввести «синюю карту» (Blue Card) — единую визу для проживания и работы для образованной рабочей силы, приезжающей из стран вне Европейского союза. Программа «синей карты», наподобие американской «зеленой карты», должна была привлечь образованную рабочую силу и сделать более простым приобретение разрешения для проживания и работы, урегулировать область социальных и экономических прав иммигрантов и признать их положение равным положению туземных рабочих. Каждая страна, член Европейского объединения, должна свободно определять число и состав принимаемых рабочих путем программы «синей карты». Владельцы «синей карты», кроме условий, предлагаемых для работы и жизни гражданам Европейского союза, могли надеяться и на другие преференции: возможность свободно передвигаться по ЕС, возможность соединения через шесть месяцев с семьей. Предполагается, что они будут равны с гражданами ЕС как налогоплательщики, в получении льгот, социальном статусе, а через пять лет им будет предоставлена возможность потребовать право постоянного жительства, подданство ЕС.

Упрощение процедуры получения разрешения на работу и на жительство на основании программы «синяя карта» должно вернуть ЕС в список самых привлекательных стран для образованных рабочих, особенно, если иметь в виду все большее количество ограничений, которые вводят США, например, система виз H-1B.

Что особенно интересно для исследования развитых стран ЕС, так это тот факт, что эти страны привлекают исследователей и ученых из менее развитых стран. Когда речь идет об исследователях, которые приезжают в ЕС, то следует иметь в виду, что число приезжих из так называемых третьих стран, очень значительно.

Когда речь идет об исследователях и инженерах, то не забываем, что в 25 странах ЕС работает около 7 миллионов исследователей (R&E) и инженеров, из которых 6,8 % (около 473 000) — «мобильных», то есть тех, которые работают в государстве — члене ЕС, не располагая его подданством⁸. Таким образом, меньше половины (45 %) «подвижных» исследователей и инженеров было из 25 государств — членов ЕС,

⁷ *Bohm A.* Global Student Mobility 2025: Analysis of Global Competition and Market Share. IDP Education Australia, Canberra, 2003. P. 3.

⁸ European Commission, “Researchers coming into the EU” Joint Research Center, available at <http://www.jrc.ec.europa.eu/>.

а 55 % — из третьих стран. Нужно напомнить и то, что касается возраста, — 14 % исследователей и инженеров в 25 государствах ЕС моложе 30 лет, 33 % — между 30 и 39 годами, а 53 % — старше 40 лет.

Сербия в 2005 году входила в список из 20 стран, поставляющих кандидатов на степень доктора наук. Что касается стран, принимающих этих кандидатов на степень доктора наук, то Венгрия находится на пятом месте с 17 кандидатами из Сербии, Австрия — на седьмом месте (103 кандидата), Германия — 746 кандидатов, Италия — 364, Польша — 161, Турция — 137, Словакия — 126 и Хорватия — 113⁹.

Согласно веб-сайту «Workpolis», 2010-й год обозначен как начало «десятилетия охоты на таланты» (The Talent — Hunt Decad) — нового периода, когда организации должны сами предоставлять рынок для специалистов тем же способом, что и рынок товаров и услуг¹⁰. Ожидается продолжительная нехватка талантов в ближайшие годы. Кандидаты, которые готовятся занять места на ключевых постах, все больше подвергаются отбору по дороге к работодателю.

Сербия потеряла значительное число талантов

Перепись населения в 2002 году показала, что на основании данных, которые представила семья уехавших в период 1991–2002, страну покинуло почти 213 тыс. человек из Сербии. Особенно важно, что зарегистрированных эмигрантов, закончивших университет, было 18 769 человек, а это по отношению к вышеприведенному числу представляет 8,8 %. Если мы к этому числу прибавим число тех, которые закончили высшие школы, то процент получивших высшее образование в высших школах и университетах составит 11,6 % (табл. 1). Так что имеет смысл подчеркнуть: переписью охвачено гораздо меньше эмигрантов, имеющих высшее образование, чем это есть в действительности.

В качестве доказательства того, что в переписи недооценено число эмигрировавших, могут быть и следующие данные. В период 1991–2002 в США вселилось 10 993 чел. Но текущая статистика в США зарегистрировала, что в этот же период было выдано 41 728 виз для иммигрантов из Сербии и Черногории, что почти в четыре раза больше¹¹. Перепись также показывает, что среди европейских стран Германия приняла эмигрантов из Сербии больше, чем из всех других стран.

Сербия — страна, которая значительно пополнила количество эмигрирующих специалистов. Когда речь идет о количестве их, почти все страны опираются на статистические данные стран, в которые эмигранты вселяются. Причина этого в том, что страны, прежде всего, те, в которые чаще всего вселяются (чаще всего заокеанские) располагают точными данными об иммигрантах (США, Канада, Австралия). Но когда речь идет об иммигрантах из Сербии, в статистике этих стран существуют

⁹ Там же.

¹⁰ Gabriel Bouchard, President and Chief Brand, Workpolis. “Employers have to sustain a compelling employer brand in the marketplace at all times”, says Bouchard. “An employer brand can create the idea, even for employed workers that you are an employer of choice, an organization they would aspire to join and want to stay in touch with”.

¹¹ 2004 Yearbook of Immigration Statistics, U.S. Department of Homeland Security, 2005; 2009 Yearbook of Immigration Statistics, U.S. Department of Homeland Security, 2009.

неясности. Причина таких неясностей — распад нашей страны, который случился, начиная с 1992 года. Союзная республика Югославия, с 2000 по 2006 год — Государственное объединение Сербии и Черногории, а с 2006 года — Сербия.

Таблица 1

Эмиграция из Сербии лиц, получивших высшее и университетское образование, 1991–2002 годы (Level of educational attainment of emigrants from Serbia)

Год	В целом		Закончившие высшую школу		Закончившие университет		Закончившие высшую школу и университет	
	число	%	число	%	число	%	число	%
1991	11 938	100,0	379	3,2	907	7,6	1286	10,8
1992	36 437	100,0	977	2,7	2792	7,7	3769	10,3
1993	13 818	100,0	476	3,4	1520	11,0	1996	14,4
1994	15 869	100,0	460	2,9	1519	9,6	1979	12,5
1995	14 088	100,0	418	3,0	1405	10,0	1823	12,9
1996	14 180	100,0	410	2,9	1225	8,6	1635	11,5
1997	16 998	100,0	450	2,6	1358	8,0	1808	10,6
1998	14 254	100,0	373	2,6	1140	8,0	1513	10,6
1999	21 895	100,0	528	2,4	1899	8,7	2427	11,1
2000	22 030	100,0	592	2,7	2205	10,0	2797	12,7
2001	11 438	100,0	281	2,5	1061	9,3	1342	11,7
2002	20 027	100,0	595	3,0	1738	8,7	2333	11,6
1991–2002	212 972	100,0	5939	2,8	18 769	8,8	24 708	11,6

Source: 2002 Census, Republic of Serbia.

Таблица 2

Направления главных потоков переселенцев из Сербии, 1991–2002 годы (Destination of emigrants from Serbia)

Страны, направления (Destination)	Число (Number)	Процент (Percent)	Страны, направления (Destination)	Число (Number)	Процент (Percent)
Австрия	37 945	17,8	Голландия	4042	1,9
Италия	16 377	7,7	Швейцария	31 400	14,7
Венгрия	4761	2,2	Швеция	6558	3,1
Германия	47 436	22,4	Канада	8302	3,9
Российская Федерация	4 552	2,1	США	10993	5,3
Великобритания	3 079	1,4	Австралия	3901	1,8
Франция	9 255	4,3	Другие страны	24 371	11,4
			Всего	212 972	100,0

Источник: Перепись населения, Република Србија, 2002.

Вопреки трудностям, можно установить число наших специалистов за границей — очевидно, что США привлекли самое большое их число. В 1999 году в США зарегистрировано 4100 наших ученых и инженеров, из них 1500 инженеров, 1300 магистров, 1300 докторов наук¹². Этот же источник показывает, что из них 500 было по физике, 400 — по естественным наукам, 400 — по математике и по вычислительным наукам, 600 — по общественным наукам и 2200 — по инженерному делу. Следовательно, в том 1999 году работало 3200, из них по физике и в естественных науках — по 300, в области математики и в технике — 500, в общественных науках — 100, в инженерном деле — 1200 и в других областях — 800. По областям работы: 2400 работали в промышленности и в бизнесе, а 1100 — в сфере образования. Из общего числа (4100) 2700 уже имели подданство США, 900 — постоянное жительство, а 500 — визу временного жительства. Нужно сказать и то, что больше 2000 человек работали в области R&D.

США в течение десятилетия (2000–2009) выдали 46 757 въездных виз, не считая тех, которые получили визы для временной работы и временного жительства. Статистика показывает, что среди переселенцев около 10 % было с высшим образованием, а это значит, что в первом десятилетии XXI века было почти 5000 с высшим образованием. По меньшей мере, половина их была из области науки и инженерного дела. Этот расчет приводит к выводу, что в конце этого десятилетия в США число ученых и инженеров из нашей страны превысит шесть тысяч. Среди них больше двух тысяч докторов наук. Ведь только в течение 2000–2002 года, на протяжении трех лет, в университетах США защитили докторскую диссертацию 253 человека из Сербии и Черногории, из которых в Югославию вернулись только 12 %¹³. Если в расчет включить переселенцев сербов из всех стран мира, то можно говорить о потенциале из 10 тысяч человек, который в таком случае превышает число ученых, проживавших в Сербии в прошлом году.

Главные направления перемещения ученых и инженеров из Сербии

Каковы главные направления миграции ученых и инженеров? Масштабные исследования показали, что самое большое число переселенцев с высшим образованием из Сербии, Европы и других стран находятся как раз в США. Точнее, около 50 % всех переселенцев с высшим образованием находятся в США. Если к этому мы прибавим еще две заокеанские страны, в которые переселяются специалисты с высшим образованием, Канаду и Австралию, то процент достигает 70, но когда причислим еще три страны — Великобританию, Германию и Францию, — доля этих стран взятых вместе в совокупном числе переселенцев с высшим образованием достигает 85 %¹⁴. Следовательно, США — самая привлекательная

¹² *Jean Johnson*. Quantification of the Scientific Diaspora, Chaptitre 1, available at: http://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins_textes/divers/10-04/010047984.pdf

¹³ *Fiegener Mark K*. Doctorate Recipients from U.S. Universities: Summary Reports, Various years, Division of Science Resources Statistics.

¹⁴ *Docquier Frederic and Marfouk Abdeslam*. International Migration by Education Attainment, 1990–2000 // International Migration Remittances & the Brain Drain / Caglar Ozden and Maurice Schiff (eds). Washington, D.C.: the World Banknad Palgrave Macmillan, 2006. P. 187.

для ученых-переселенцев «обетованная земля». Число ученых и инженеров в этой стране увеличивается из года в год.

В предстоящие годы переселение научных и технологических талантов в направлении самых развитых стран будет все более возрастать. Например, Германия намеревается предложить работу в ближайшие восемь лет 400 тыс. инженеров и ученых, по большей части приехавшим из других стран.

Китай тратит громадные средства, чтобы его ученые вернулись из Америки. Нехватка научных и технологических талантов является главной причиной введения «синей карты» в ноябре 2008 года со стороны Европейского союза.

Актуальный вопрос коэффициента полезного действия рынка труда в Сербии

Когда речь идет о коэффициенте полезного действия рынка труда в Сербии, анализы «Мирового экономического форума» говорят, что он находится на достаточно низком уровне. То, что нас больше всего беспокоит, — это, что уровень «использования» талантов очень низкий. Уровень «использования» талантов оценивается четырьмя показателями: отношение зарплаток и производительности; опора на профессиональных руководителей; «утечка мозгов» и прием женщин на работу в частном секторе. На основании этих критериев заключают, что Сербия страдает хронической «утечкой мозгов» (она находится на 136-м месте из 139 стран по этому показателю), что профессиональное руководство (менеджмент) недооценено и что государство не заботится о своих талантах. По показателю «утечки мозгов» Сербия оказалась за Черногорией (55-е место), Албанией (107-е), Хорватией (122-е), Македонией (126-е место), на Западных Балканах она только впереди Боснии и Герцеговины (на 138-м месте).

Таблица 3

Место Сербии в мире по показателям, предопределяющим человеческий капитал, 2008–2010 годы

<i>Показатели</i>	<i>2008–2009 (134 стран)</i>	<i>2009–2010 (133 стран)</i>	<i>2010–2011 (139 стран)</i>
«Утечка мозгов»*	131	132	136
Способность к новшествам	92	82	82
Качество научно-исследовательских учреждений	49	54	56
Использование предприятий для исследования и развития	97	110	108
Сотрудничество науки и экономики	62	81	71
Публичные покупки высоких технологий	92	86	98
Использование ученых и инженеров для исследований	50	77	98
Применение патентов	49	67	78
Степень поступления в среднее образование	64	67	67
Степень поступления на факультеты	56	59	49

Таблица 3 (окончание)

<i>Показатели</i>	<i>2008–2009 (134 стран)</i>	<i>2009–2010 (133 стран)</i>	<i>2010–2011 (139 стран)</i>
Качество системы образования	49	71	86
Качество образования в области естественных наук и математики	31	43	48
Качество школ для управления	87	90	101
Возможность пользования Интернетом в школе	79	83	87
Доступ к программам исследования и неформального образования на местном уровне	74	90	100
Число кадров для обучения	121	120	130

Источники:

World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2008–2009. Geneva, 2008. P. 295;
World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2009–2010. Geneva, 2009. P. 275;
World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2010–2011ю Geneva, 2010. P. 295.

Исследование показывает, что причины такого положения дел чаще всего в нас самих. Ведь нередко ожидают «внешних мероприятий», и государство не озабочено поиском новых и подходящих способов решения проблемы внутри стран. Немало таких решений можно было бы осуществить и без значительных капиталов, и без иностранных технологий. Речь идет, прежде всего, о комплектации и об улучшении публичных и частных учреждений, об уважении законов, поддержке конкуренции, уменьшении протекционизма и об обеспечении одинаковых шансов для всех. Таким способом можно было бы создать лучшие условия для всех, и «утечка мозгов» из страны уменьшилась бы, а профессиональное управление улучшилось бы.

Сербия имеет главное конкурентное долгосрочное преимущество в области знаний, и она этим может воспользоваться, идя путем реформы образования, уделяя большее внимание исследованиям и применению новшеств, а также ускоренному развитию новых информационных технологий. Новые, качественные и хорошо оплачиваемые рабочие места являются одной из важнейших целей «Национальной стратегии экономического развития». Легко сделать вывод, что в наше время одно большое предприятие может работать даже в том случае, если произойдет смена собственников капитала, но если «остановят» главную информационную систему, то тогда трудно предположить, что этот экономический субъект будет работать. Эта перемена в основных началах организации является достаточным основанием для того, чтобы мы сказали: ведение дел перешло от классического промышленного капитализма в экономику знания. А вот основные причины, которые привели к установлению экономики знания: 1) развитие информационных технологий; 2) становление сетей в целях более дешевого обмена информацией и знаниями; 3) уменьшение издержек при сделках; 4) глобальный рынок; 5) динамичное деловое окружение; 6) нетрудный доступ к финансовым средствам; 7) подвижность человеческих ресурсов. В качестве основных характеристик экономики знания надо выделить — конкуренцию, связанную с человеческим творчеством и знанием; передовые технологии, к которым все имеют доступ; высокообразованную рабочую силу, которая является капиталом; возможность измерять в количественном и качественном смысле рост и успехи; чувствительные к малейшим переменам в деловом окружении сетевые начала организации.

Таланты заслуживают поддержку государства Сербии

Поддержка талантов означает, что правительство в ситуации кризисов должно создавать финансовые фонды для поддержки новой армии возможных предпринимателей, которая состоит из высокообразованных людей, провозглашенных лишними в некоторых отраслях экономики. Этот кризис, возможно, будет решать судьбу системы экономики многих стран в ближайшие десятилетия. Поэтому важно не только обладать производительностью и ресурсами, чтобы выйти из кризиса победителями, наше время — это время действий, не время отступить и ждать.

Рынок труда для работы исследователей и новаторов, должен быть и в нашей стране в гармонии с практикой Европейского союза, если речь идет о законодательстве. Научные исследования в Европе нацелены на то, чтобы сделать возможной мобильность между учреждениями, секторами и странами. Создатели политики должны обеспечить условия, при помощи которых привлекательность научных исследований была бы максимальной.

Понятийная рамка политики исследований и разработок (R&D) охватывает следующие области. Во-первых, создание новых отечественных предприятий, которые будут заниматься R&D. Во-вторых, поддержка уже существующих предприятий, которые занимаются R&D. В-третьих, поддержка предприятий, которые пока не занимаются R&D, но обладают потенциалом для того, чтоб это делать. В-четвертых, привлечение в страну иностранных предприятий, которые занимаются R&D. В-пятых, увеличение числа иностранных фирм, которые в области R&D сотрудничают с публичным сектором в Сербии.

Если мы уже вступили в «цивилизацию знаний», очевидно, что в будущем основанием нашей деятельности должно быть более рациональное использование этого самого знания.

Министерство науки и развития технологий Сербии за последние два года обращает внимание на «утечку мозгов», создавая банк данных о наших ученых за границей, предлагая стратегию. Но министерству не удалось сделать более значительный шаг — отыскать средства для R&D. Выделение средств для исследований и разработок в Сербии незначительное, и об этом нет точных данных. Считается, что капиталовложения науку в Сербии не больше 0,5 % валового дохода, а это определяет Сербию как страну, которая вкладывают в науку меньше других среди развитых стран, а также в той части мира, к которой она принадлежит. Кроме недостаточного вложения средств в науку, беспокоит недостаток решительного стремления к таким вложениям¹⁵.

Нужно остановить большие потери кадров интеллигенции путем создания условий для осуществления их профессиональных целей в собственной стране. Если Сербия желает стать членом Европейского союза, тогда нужно делать то, что делают страны самой важной для нас объединяющей группировки. Нужно достроить политику государства добавочной деятельностью в области управления знаниями. Ведь успехи управления все в большей мере зависят от умения быстро организовать сообщество для использования потоков информации, новых технологий, потоков переселенцев и возможностей организации. Без привлечения иностранных

¹⁵ Влада Републике Србије. Стратегија научног и технолошког развоја Републике Србије у периоду од 2010. до 2015. Године, Београд, 2010.

капиталовложений трудно обеспечить лучшие условия для устройства на работу талантливых людей. Для увеличения иностранных капиталовложений Сербия должна сама, и как можно скорее, решать проблемы, которые ограничивают экономические отношения с другими странами (табл. 5).

Таблица 5

Проблемы, которые ограничивают экономические отношения с другими странами

Причины трудностей	2008–2009 (134 стран)		2009–2010 (133 стран)		2010–2011 (139 стран)	
	Ответы респондентов (%)	Место в ряду проблем	Ответы респондентов (%)	Место в ряду проблем	Ответы респондентов (%)	Место в ряду проблем
Политическая неустойчивость	17,0	1	12,5	2	10,3	3
Коррупция	12,2	2	14,3	1	16,0	1
Неспособность гос. бюрократии	10,5	3	11,5	3	12,6	2
Несоответствующая предложенная инфраструктура	7,0	4	5,2	10	4,7	10
Криминал и воровство	6,9	5	5,6	7	8,3	6
Доступ к финансовым средствам	6,6	6	11,7	3	9,1	4
Налоговые предписания	6,3	7	5,2	11	8,1	5
Инфляция	6,3	8	6,7	5	7,7	7
Ставки налога	6,1	9	5,3	9	5,0	9
Недостаточная этика труда рабочих	5,9	10	5,4	8	5,0	8
Несоответствующее образование рабочих	5,4	11	4,2	12	4,1	11
Неустойчивость правительства	5,2	12	5,6	6	2,1	14
Недостатки в области иностранных платежей	2,1	13	2,7	13	3,8	12
Ограничения в трудовом законодательстве	2,0	14	2,6	14	2,3	13
Бедность публичного здравоохранения	0,4	15	1,5	15	0,2	15

Источники:

World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2008–2009. Geneva, 2008. P. 295;
 World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2009–2010. Geneva, 2009. P. 275;
 World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2010–2011. Geneva, 2010. P. 295.

В «Стратегии развития науки и техники Республики Сербии» правильно подчеркивается важность талантов. Однако средства, которые выделяют для научных исследований и разработок, слишком небольшие. Впрочем, главными опорами долгосрочного развития Сербии должны быть: а) лучшее использование талантов: путем сохранения специалистов в стране и привлечения своих талантливых соотечественников из других стран; именно они обеспечивают нововведения, которые будут способствовать увеличению конкуренции; б) соответствующие учреждения: создание учреждений, которые обеспечат осуществление установленных целей; в) соответствующее управление человеческим капиталом: применение стратегии, программы возвращения на родину и выработка конкретных проектов сотрудничества с соотечественниками «на расстоянии». От специалистов, работающих за границей, получивших профессию и достигших там успехов, можно ожидать, что, кроме знаний, они принесут в свою страну «дух предпринимательства, полезные знакомства и инициативы».

Заключение

Понимание того, что знание является основой развития экономики и дает возможности увеличить конкурентоспособность Сербии, является составной частью стратегических документов государства, а также некоторых законодательных документов системного характера. Однако, парадокс в том, что вопреки знанию о чрезвычайной важности талантов для благосостояния Сербии, вопреки тому, что в мире начинается «десятилетие охоты на таланты», в Сербии «таланты не ценятся». План действий для увеличения средств на R&D из бюджета является самой слабой точкой стратегии развития науки и технологий. Нам необходимо чрезвычайное внимание и соответствующая деятельность органов государства, экономики — особенно торговых палат, средств массового вещания, — чтобы усилить осознание в народе (и у законодательных органов, и у исполнительных органов), что без капиталовложений в R&D, в производство новшеств, прогресса не будет, а также не будет конкурентоспособной экономики Сербии. «Поддержка талантов» означает, что государства в ситуации кризиса должны организовывать финансовые фонды в целях поддержки армии новых предпринимателей из высокообразованных людей, считаемых лишними в некоторых секторах экономики. Этот кризис может решить судьбу экономических систем многих стран на предстоящие десятилетия. Следовательно, наличие средств производства и ресурсов не имеет решительного значения для того, чтобы выйти из кризиса победителями. Наше время требует предприимчивости, но не отступления и ожидания.

Литература

- Aubrey Douglass, John and Richard Edelstein (2009). The Global Competition for Talent: The Rapidly Changing Market for International Students and the Need for Strategic Approach in the US // Research & Occasional Paper Series: CSHE.8.09, Center for Studies in Higher Education, University of California — Berkeley, October 2009, available at <http://cshe.berkeley.edu>
- Becker G. (1975). Human Capital. New York: National Bureau of Economic Research.

Bohm A. (2003). *Global Student Mobility 2025: Analysis of Global Competition and Market Share*. Canberra: IDP Education Australia.

Castles S., Miller M. J. (1998). *The Age of Migration. International Population Movements in the Modern World*. Second edition. New York; London: The Guilford Press.

Docquier F., Marfouk A. (2006). *International Migration by Education Attainment, 1990–2000 // International Migration Remittances & the Brain Drain / Caglar Ozden and Maurice Schiff (eds.)*. Washington, D.C.: the World Banknad Palgrave Macmillan.

European Commission, “Researchers coming into the EU”, Joint Research Center, available at <http://www.jrc.ec.europa.eu/>

Friberg G. (1975). *Brain Drain Statistics. Empirical Evidence and Guidelines*, Stocholm: The Committee on Research Economics.

Fiegener Mark K. (2009). *Doctorate Recipients from U.S. Universities: Summary Reports, Various years*, Division of Science Resources Statistics.

Гречич В. (2010). *Srpska naučna dijaspora*. Beograd: Institut za međunarodnu politiku i privredu.

Гречич В. (2009). “Bolje korišćenje talenata kao faktor povećanja konkurentnosti” u *Ekonomsko-finansijski odnosi Srbije sa inostranstvom: Nužnost nove strategije*. Beograd: Naučno društvo ekonomista sa Akademijom ekonomskih nauka i Ekonomski fakultet. С. 97–113.

Johnson J. *Quantification of the Scientific Diaspora*, Chapitre 1, available at: http://horizon.documentation.ird.fr/exl-doc/pleins_textes/divers_10-04/010047984.pdf

Simanovsky S., Strepetova P., Naido Y. G. (1996). “Brain Drain” from Russia: Problems, Prospects, Ways of Regulation. New York: Nova Science Publishers, Inc.

Влада Републике Србије (2010). *Стратегија научно-технолошког развоја Републике Србије у периоду од 2010 до 2015 године*. Београд: Министарство за науку и технолошки развој. World Economic Forum (2008). *The Global Competitiveness Report 2008–2009*, Geneva: WEF. World Economic Forum (2009). *The Global Competitiveness Report 2009–2010*, Geneva: WEF. World Economic Forum (2010). *The Global Competitiveness Report 2010–2011*, Geneva: WEF.

The Architects of Policy Should be more Attentive towards Men of Talent

(Translated from Serbian by Prof. Jugoslav Dragomirovic Rajkovic)

VLADIMIR GRECIC

Doctor of Science, Professor,
University of Belgrade,
Institute of International Politics and Economics;
Belgrade, Serbia;
e-mail: vgrecic@beotel.net

Knowledge and innovation are the foundations of Serbia’s development. Scientists and engineers are bearers of innovation, and innovation is the basis for the advancement of competitiveness. The world demand for men of talent is great, and the wave of migration hasn’t passed our country. In two decades brilliant generation of men of talent has left Serbia. Politicians responsible for the development of the country have not demonstrated that they possessed the means to reduce the “brain drain”.

Keywords: “brain drain”, migration, mobility, competitiveness.