

# ХРОНИКА НАУЧНОЙ ЖИЗНИ

*Н. А. АЩЕУЛОВА, С. А. ДУШИНА*

## **XXVI сессия Международной школы социологии науки и техники: социология науки в XXI веке и идейное наследие Р. Мертона**

1—3 ноября 2010 года в малом конференц-зале Санкт-Петербургского научного центра Российской академии наук состоялась очередная XXVI сессия Международной школы социологии науки и техники «Наука, технологии, инновации в XXI веке: взгляд сквозь призму социологии».

Сессия была подготовлена Центром социолого-научноисследовательских исследований СПбФ ИИЕТ им. С. И. Вавилова РАН (<http://ihst.nw.ru/>), Советом по науковедению и организации научных исследований Санкт-Петербургского научного центра РАН (<http://www.spbrc.nw.ru/>), 23 исследовательским комитетом социологии науки и технологий Международной социологической ассоциации (The Research Committee on the Sociology of Science and Technology of International Sociological Association — RC23 of ISA (<http://www.dsa-ateneo.net/rc23/>)).

В работе сессии приняли участие представители академических и образовательных учреждений, научных фондов, консультационно-экспертных отделов и координационного совета по делам молодежи в научной и образовательной сферах при Совете при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию: академики, профессора, доценты, научные сотрудники, аспиранты и студенты. С первых лет существования Школе был свойственен ярко выраженный межпоколенческий характер. Нынешняя сессия — не исключение, однако отмечался сдвиг возрастной шкалы в сторону старшего возраста, что является, пожалуй, отражением общей ситуации в отечественной науке. Всего в работе сессии участвовало более 200 человек, из них 4 — академики и члены-корреспонденты РАН (академик Е. Б. Александров, академик Н. Н. Никольский, член-корр. РАН И. И. Елисеева, член-корр. РАН В. В. Окрепилов); 51 — профессора и доктора наук; 59 — доценты, старшие научные сотрудники, кандидаты наук; 102 — научные сотрудники, аспиранты, магистры и студенты из Санкт-Петербурга, Москвы, Балашова, Воронежа, Волгограда, Новосибирска, Рыбинска. С докладами выступили также ученые из Белоруссии (Минск), Казахстана (Караганда), Польши (Познань), США (Флорида), Индии (Дели).

Программа сессии Школы включала 7 заседаний, на которых было представлено 53 доклада, два заседания за круглым столом: первое — «Научоведческие идеи Р. Мертона в перспективе XXI века. К 100-летию Р. Мертона», второе — «Новые медицинские технологии и их роль в решении социальных проблем»

Архитектура выступлений выстраивалась вокруг тематического ядра Школы — социологического анализа современной науки. В фокусе внимания оказались проблемы взаимодействия власти и научного сообщества (Е. Б. Александров, А. М. Аблажей, Я. М. Гишинский), институциональной структуры науки и образования, научной политики государства, воспроизводства научно-педагогических кадров и интеллектуальной мобильности (И. Г. Дежина, А. Ю. Азбель, Н. А. Ащеулова, В. М. Ломовицкая, С. А. Душина, Ю. Загваздин, Т. Н. Тихомирова). Серьезное внимание было уделено анализу инновационного потенциала отечественной науки и проблемам его реализации, использованию ИКТ (С. А. Кугель, А. Я. Вуль, Д. Кханна, Е. А. Иванова, Е. З. Мирская, И. Ф. Богданова), исследованию новых тенденций в научном сообществе, обусловленных глобализационными процессами (О. А. Волкова, Г. Г. Дюментон, Н. И. Диденко). Большой резонанс получило освещение актуальной темы оценки эффективности научной деятельности в рамках библиометрического подхода (И. В. Маршакова-Шайкевич).

Понятно, что в год 100-летия Роберта К. Мертона в центре внимания оказались доклады, так или иначе связанные с проблематикой Мертонианы, а также круглый стол — «Научоведческие идеи Р. Мертона в перспективе XXI века. К 100-летию Р. Мертона». Институциональным особенностям науки, рассматриваемым в свете идей Р. Мертона, был посвящен доклад Н. В. Мотрошиловой (Институт философии РАН, Москва), воспринятый с большим вниманием. Н. В. Мотрошилова, коснувшись исторического контекста творчества Р. Мертона, подчеркнула актуальность его идей, в том числе знаменитых норм научной деятельности (CUDOS): «коллективизм», «универсализм», «незаинтересованность» и «организованный скептицизм». Она убедительно показала, что они носят, по сути, абсолютный характер, так как исходят из существа самой научной деятельности, по отношению к которой национальность, материальная выгода и прочее оказываются нерелевантными обстоятельствами. В этом смысле формулирование Мертоном правил научного этоса сродни категорическому императиву И. Канта. Следует отметить, что такого рода подход к наследию Р. Мертона в определенной степени противостоит мейнстриму интерпретаций этих норм в отечественной (и не только) социологии науки.

И второе выступление Н. В. Мотрошиловой, в котором анализировалась интереснейшая работа Р. Мертона по социологии науки «Эффект Матфея II», было подчеркнуто актуально. Отталкиваясь от метафоричного библейского положения «ибо каждому имеющему будет дано, и у него будет изобилие, а у не имеющего будет взято и то, что он имеет», докладчик представила специфические способы накопления преимуществ в науке и охарактеризовала особенность интеллектуальной собственности. Само понятие накопления преимуществ связано с особенностями ведения научной деятельности, доступа к ресурсам и получения материального и морального вознаграждения. Н. В. Мотрошилова продемонстрировала, что социальные процессы накопления преимуществ в науке далеки от социальной справедливости, отечественная наука здесь — не исключение. В продолжение этой темы Ю. Загваздин (Juri Zagvazdin) (College of Medical

Sciences Nova Southeastern University, Fort Lauderdale, Florida, USA) точно и емко на примерах из истории медицины проиллюстрировал механику перераспределения благ в пользу «статуса» и «имени».

Этос науки, сформулированный Р. Мертоном, — это не нравы научного сообщества, а нормы-идеалы, на которые оно должно ориентироваться (М. Г. Лазар, Российский государственный гидрометеорологический университет, Санкт-Петербург). Это такие нормы, которые в сетке этических категорий следует соотнести с «должным», в то время как нравы характеризуют реальное положение дел и коррелируют с категорией «сущего». Расхождение «должного» и «сущего» (моральной практики, нравов) — нормальный способ функционирования морали в обществе, оно не означает устаревания норм и ценностей, образующих профессиональную этику современной науки, напротив, свидетельствует о значимости мертоновских принципов как регулятивных идеалов.

Интеллектуальный ландшафт творчества Р. Мертона был дополнен личными воспоминаниями Н. В. Мотрошиловой, С. А. Кугеля, Е. З. Мирской, воссоздавшими не только образ ученого — классика социологии науки, но образ живого человека, «настоящего джентльмена» (И. В. Маршакова-Шайкевич), чрезвычайно внимательного к своим зарубежным коллегам.

В целом следует признать, что состоявшаяся сессия Школы имела продуктивный характер, позволила выявить некоторые современные тенденции развития науки, особенности ее финансирования, обозначить новые проблемы деятельности ученого, «болевые» точки организации современной науки, описать изменения в этосе научного работника, привлечь внимание науковедов к еще не решенным вопросам.

## **Круглый стол «Основание(я) социологии науки: К 100-летию со дня рождения Роберта Мертона»<sup>1</sup>**

7 мая в Конференц-зале Европейского университета (Санкт-Петербург) состоялась круглый стол «Основание(я) социологии науки: К 100-летию со дня рождения Роберта Мертона», организованный факультетом политических наук и социологии ЕУСПб и факультетом социологии ГУ–ВШЭ (Москва). На круглом столе выступили: Екатерина Губа (факультет политических наук и социологии ЕУСПб), Андрей Кожанов (факультет социологии ГУ–ВШЭ), Михаил Соколов (факультет политических наук и социологии ЕУСПб), Григорий Юдин (факультет социологии ГУ–ВШЭ) и другие исследователи.

На конференции обсуждалось несколько тем, имеющих как историко-теоретический, так и практический характер:

- теоретические источники идей Роберта Мертона;
- основные интерпретации ключевых вопросов и понятий в социологии науки Мертона и пересмотр этих интерпретаций;

---

<sup>1</sup> Печатается по материалам сайта Европейского университета (Санкт-Петербург). URL: [http://www.eu.spb.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2541&lang=ru](http://www.eu.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=2541&lang=ru)

# SCIENTIFIC EVENTS

## **XXVI session of the International School for Sociology of Science and Technology and the Mertonian Issues**

*NADIA A. ASHEULOVA, SVETLANA A. DUSHINA*

The XXVI regular session of the International School for Sociology of Science and Technology “Science, Technologies, Innovations in the 21<sup>st</sup> Century: Looking Through a Sociological Lens” was held in the Small conference hall of the Saint Petersburg Scientific Center of the Russian Academy of Sciences on November 1–3, 2010.

The session was prepared by the Center for Sociology of Science and Science Studies, Institute for the History of Science and Technology named after Sergey I. Vavilov, St. Petersburg Branch, Russian Academy of Sciences (<http://ihst.nw.ru/>); Scientific Council for Science Studies and Research Management, Saint Petersburg Scientific Center of the Russian Academy of Sciences (<http://www.spbrc.nw.ru/>) and the Research Committee on the Sociology of Science and Technology of International Sociological Association — RC23 of ISA (<http://www.dsa-ateneo.net/rc23/>).

Among participants were academic and educational institutions, research foundations. The Russian President’s Council for science, technology and education was represented by consultant and expert departments, as well as the Co-ordination council for youth in science, technology and education. The academicians, professors, lecturers, researchers, post- and undergraduate students came to the session. The School, since its very inception, has attracted participants from all age groups. The recent session was not an exception, though it saw a shift to older generations, which could be attributed to the general situation in the Russian science. There were more than 200 participants. Among them were: four academicians and corresponding members of the Russian Academy of Science (RAS) (academician E. B. Alexandrov, academician N. N. Nikolsky, corresponding members I. I. Eliseeva and V. V. Okrepilov); 51 professors and doctors of science; 59 senior lecturers, senior research fellows, candidates of science; 102 research fellows, post- and undergraduates, masters of science from St Petersburg, Moscow, Balashov, Voronezh, Volgograd, Novosibirsk, Rybinsk. The papers were also presented by contributors from Belarus (Minsk), Kazakhstan (Karaganda), Poland (Poznań), USA (Florida), India (New Delhi).

The session involved seven sittings with 53 papers. There were two round tables:

1). R. Merton’s science-studies ideas from the 21<sup>st</sup> century perspective. To the 100<sup>th</sup> anniversary of R. Merton’s birth. 2). New medical technologies and their role in solving social problems.

Papers were structured around the School's subject core that is the sociological analysis of the present-day science. The attention was concentrated on relationship between the authorities and scientific community (E. B. Alexandrov, A. M. Ablazhey, Ya. M. Gilinsky), the institutional structure of science and education, state science policies, reproduction of academics, intellectual mobility (I. G. Dezhina, A. Yu. Azbel, N. A. Asheulova, V. M. Lomovitskaya, S. A. Dushina, Yu. Zagvazdin, T. N. Tikhomirova). Close attention was paid to the analysis of the Russian science's innovation potential and how to bring it into effect, IT applications (S. A. Kugel, A. Ya. Vul, D. Khanna, E. A. Ivanova, E. Z. Mirskaya, I. F. Bogdanova), exploration of the new trends in scientific community that have been brought about by the globalization processes (O. A. Volkova, G. G. Dumenton, N. I. Didenko). The audience listened with a vivid interest to Irena V. Marshakova-Shaikevich's paper on how to evaluate efficiency of the scientific work with the bibliometric method.

This year marks the 100<sup>th</sup> anniversary of Robert K. Merton's birth, so it is only natural that the attention should focus on the wide range of the Mertonian issues, as well as the round table "R. Merton's science-studies ideas from the 21<sup>st</sup> century perspective. To the 100<sup>th</sup> anniversary of R. Merton". The institutional aspects of science were analyzed by N. V. Motroshilova (Institute of Philosophy, RAS, Moscow) in the light of R. Merton's ideas. In her paper, which was followed with a keen interest, N. V. Motroshilova looked at the historical context of R. Merton's work, highlighted the significance of his ideas today, including those famous scientific norms (CUDOS): communalism universalism, disinterestedness, and organized skepticism. She presented plausible arguments that they were actually of absolute nature that is they originated from the essence of scientific activity to which the nationality, material advantage, and so on, are irrelevant. In this sense, Merton's formulation of the ethos of science is similar to I. Kant's categorical imperative. It should be noted that this approach to Merton's legacy runs counter, to a certain extent, to the mainstream interpretation of these norms in the Russian (not the only one) sociology of science.

In her second talk, N. V. Motroshilova examined "The Matthew Effect II", R. Merton's fascinating work on the sociology of science. Based on the metaphorical biblical statement "For to all those who have, more will be given, and they will have an abundance; but from those who have nothing, even what they have will be taken away", the speaker demonstrated particular ways of how advantages accumulated in science. She also showed distinctions of the intellectual property. The notion of accumulated advantage is connected with specific features of scientific work, access to resources, material and moral reward. N. V. Motroshilova made clear that social processes of the accumulated advantage in science were far from social justice, and the Russian science was no exception. This topic was also illustrated by Yuri Zagvazdin (College of Medical Sciences Nova Southeastern University, Fort Lauderdale, Florida, USA) with his vivid examples from the history of medicine of how benefits had been redistributed in favor of the status and fame.

The ethos of science formulated by R. Merton is not the mores of the scientific community but the norms as ideals to be adhered to (M. G. Lazar, Russian State Hydrometeorological University, St. Petersburg). These are the norms that within ethical categories must be correlated with "as should be" whereas the mores reflect the real situation and correlate with the category of "being, reality". The discrepancy between these "ought" and "is" (moral practice, mores) is a normal way of how morality functions in a society, it does not mean that norms and values, which form the professional ethics in the present-day science, become obsolete; on the contrary, it points to the significance of the Mertonian principles as the regulatory ideals.

The intellectual scenery of R. Merton's work was supplemented with personal recollections from N. V. Motroshilova, S. A. Kugel, E. Z. Mirskaya that restored not only the image of a scientist, a classic of the sociology of science, but the image of a human being, a "real gentleman" (I. V. Marshakova-Shaikovich) who had been very attentive to his foreign colleagues.

On the whole, the School's session was productive, it helped to identify some current trends in the development of science, the ways of its funding, new issues in the scientists' work, "sore points" in the organization of modern science, to describe changes in the ethos of scientists, to attract attention of science scientists to the problems unsolved.

## **The Round table of the European University at St Petersburg (EUSP) "Foundations of Sociology of Science: the 100th Anniversary of Robert Merton"<sup>1</sup>**

May 7, a Round table organized by the EUSP Department of Political Science and Sociology and the Department of Sociology of the Higher School of Economics was held at the EUSP Conference Hall

Robert King Merton (1910–2003) the "discoverer" the meaning of recognition for the academic world, in his long life he received all of conceivable symbols of respect of his colleagues, including one of the rarest: over the decades his name became a part of the title of an entire academic field (Merton Sociological Science).

However, the theoretical ideas of Merton not only ensured the productive soil for the planting of empirical examinations of hypotheses, but also became the departure point for the critical ignition of a new sociological science. Comparing him with Thomas Kuhn, one must notice not only the "transitional" character of his work, but also the enormous quantity of theories and interpretations, for which the very ideas of Robert Merton go unnoticed. In response, when reading Robert Merton has become clearly unpopular, and discussing him very easy, the conference proposes to discuss several topics, stimulating interest (as historical-theoretical, as well as "practical"), about both the classic and not very well-known works of Merton:

- the theoretical references of the ideas of Robert Merton;
- the basic interpretations of keys questions and understandings in the sociological science of Merton and a reconsideration of these interpretations;
- the reception of the ideas of Merton in sociological scientific understanding (particularly in constructivist sociological science);
- the contemporary evolution of the ideas of Merton and the perspectives of its use in sociological science.

Discussants:

Ekaterina Guba (Department of Political Science and Sociology of the EUSP)

Andrei Kozhanov (Department of Sociology of the Higher School of Economics)

Mikhail Sokolov (Department of Political Science and Sociology of the EUSP)

Grigorii Iudin (Department of Sociology of the Higher School of Economics)

---

<sup>1</sup> European University at St Petersburg (EUSP) URL: [http://www.eu.spb.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2541](http://www.eu.spb.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=2541)