

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Ломоносова Марина Васильевна

кандидат социологических наук,
доцент кафедры теории и истории социологии
Санкт-Петербургского государственного университета,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: nm.lomonosova@spbu.ru



Миронов Денис Викторович

кандидат социологических наук,
доцент кафедры теории и истории социологии
Санкт-Петербургского государственного университета,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: d.mironov@spbu.ru



Социологическое общество им. М. М. Ковалевского: история и современность

(по материалам Международной научной конференции
«Российское социологическое сообщество:
история, современность, место в мировой науке»)

В ноябре 1916 г. по инициативе ближайших учеников М. М. Ковалевского было основано Русское социологическое общество [PCO]. В наши дни история Русского социологического общества им. М. М. Ковалевского привлекает внимание социологов к переломному периоду в истории не только российской социологии, но и страны — периоду русской революции 1917 г. Война, усиливавшееся противостояние политических сил и фракций, нарастание социальной напряженности — кризис затронул практически все сферы жизни Российской империи. Ощущение грядущих перемен витало в воздухе, а потому и ученые, и более широкие слои интеллигенции проявляли особенный интерес к дисциплине, ориентированной на изучение общественного развития, — социологии. Примечательно, что PCO

изначально существовало вне рамок какого-либо академического учреждения, являя собой пример добровольного объединения людей науки, говоря современным языком, оно было элементом гражданского общества.

Во многом благодаря деятельности М. М. Ковалевского были сделаны в начале XX века первые шаги в области институционализации социологии в России. Будучи одним из энтузиастов новой для того времени науки, он понимал, что для развития социологии необходимо создание институтов обучения, пропаганды социологического знания, формирование и поддержание навыков социологической работы, традиций общения социологов. Поэтому в деятельности Ковалевского значительное место занимали вопросы организации российской социологии, подготовки специалистов, издание литературы и трансляция социологического знания, поиск путей вхождения российских социологов в международное социологическое сообщество. В создании PCO ключевую роль сыграли П. А. Сорокин, К. М. Тахтарев, П. И. Люблинский, Н. Д. Кондратьев, Я. М. Магазинер. Уставной задачей PCO была «разработка вопросов социологии и других общественных наук, а также распространение знаний по этим наукам». Задачи Общества понимались широко и поэтому в первоначальном списке его членов мы встречаем имена многих выдающихся представителей социальных, естественных наук и известных политических деятелей: лауреата Нобелевской премии И. П. Павлова, В. М. Бехтерева, Б. Б. Веселовского, А. И. Чупрова, Л. И. Петражицкого, Н. И. Кареева, А. С. Лаппо-Данилевского, М. И. Туган-Барановского, П. Б. Струве, П. Н. Милюкова, В. А. Маклакова, А. В. Пешехонова и др. Им, как и остальным будущим членам PCO, были разосланы 19–20 октября 1916 г. персональные приглашения с предложением принять участие в деятельности создаваемого Общества, и практически сразу, в 20-х числах этого же месяца, Питирим Сорокин и Николай Кондратьев (именно они занимались рассылкой приглашений) получили ответы с выражением согласия. Нобелевский лауреат И. П. Павлов благодарил учредителей за приглашение и завершил свой ответ словами: «охотно принимаю предложение» [Бороноев, Ломоносова, Миронов, Скворцов, 2016, с. 140–141].

Первым председателем PCO был избран академик А. С. Лаппо-Данилевский, профессор Санкт-Петербургского университета. После его кончины в 1919 г. председателем стал акад. Н. И. Кареев.

Революционные события 1917 г. и последовавшая за ней кардинальная трансформация политического строя печальным образом сказались на судьбе PCO. Проявившись около шести лет, в 1923 г. оно было официально закрыто. Фактически же это произошло несколькими годами раньше, когда перестали проводиться регулярные собрания членов общества. Безусловно, на это повлияла неблагоприятная для развития социологии обстановка в стране, а также позиция, которую заняли некоторые ученые по отношению к новым политическим реалиям. Тем не менее, несмотря на столь непродолжительный период деятельности PCO, было достигнуто главное: российские социологи впервые попытались осознать свои цели и задачи, заявить о себе как о группе профессионалов, способных решать актуальные для общества проблемы, понять свою миссию в обществе.

Политические преобразования начала 1990-х гг. не могли не сказаться на состоянии отечественной науки об обществе, причем не только в содержательном, но и в институциональном плане. Именно тогда, в условиях глубокого политического и социально-экономического кризиса, и на волне возросшего интереса

к прошлому российской социологии произошло возрождение Социологического общества им. М. М. Ковалевского¹. Инициатором выступил деканат факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета при активной поддержке студентов-социологов и членов Головного совета по социологии Госкомитета РФ по высшей школе. Особую роль сыграл профессор Асалхан Ользонович Бороноев, благодаря энергии и организаторскому таланту которого, все задуманное удалось осуществить. В 1993 г. в журнале «Социологические исследования» было опубликовано открытое письмо, в котором излагались основополагающие цели и задачи воссозданного общества. По замыслу его руководителей, оно призвано было обеспечить «объединение вузовских социологов и всех социологов, а также представителей других наук, заинтересованных в развитии социологии как фундаментальной науки и повышении ее роли. Важной задачей должны стать развитие социологического образования в стране, издание социологической классики и работ современных социологов и защита их профессиональных интересов и достоинства» [Бороноев, Прилипка, 1993. № 8. С. 145]. Кроме того, в числе приоритетных задач назывались просветительская деятельность и работа по популяризации социологии в обществе.

В наши дни значимым направлением в деятельности Социологического общества им. М. М. Ковалевского стало изучение традиций российской национальной школы социологии. По его инициативе регулярно проводятся семинары, конференции, посвященные истории отечественной социологии, переиздаются классики российской социологической мысли. Так, в рамках издательского проекта «Российская социология» вновь увидели свет труды М. М. Ковалевского, П. А. Сорокина, Н. К. Михайловского, К. М. Тахтарева, Е. В. Де Роберти, Н. И. Кареева и др. В 1994 г. был учрежден ежегодник «Проблемы теоретической социологии». Социологическое общество им. М. М. Ковалевского стояло у истоков «Журнала социологии и социальной антропологии», созданного в 1998 году и призванного расширить коммуникационное поле российских социологов, социальных философов, политологов, культурологов и антропологов.

Помимо идейно-научных традиций, Социологическое общество им. М. М. Ковалевского заботится о сохранении культурного наследия и исторической памяти. По инициативе и при деятельном участии Председателя общества и ряда его членов, была восстановлена заброшенная могила М. М. Ковалевского на Никольском кладбище Александро-Невской лавры в Санкт-Петербурге, в 2006 г. были установлены мемориальные доски на доме, где жил М. М. Ковалевский (Санкт-Петербург, ул. Моховая, д. 22), а в 2009 г. — на доме, где жил П. А. Сорокин (Санкт-Петербург, 8-я линия В.О., д. 31).

Члены Социологического общества им. М. М. Ковалевского принимали активное участие в организации и проведении научных мероприятий, в рамках которых обсуждались проблемы преподавания социологии и подготовки молодых специалистов. В 1990-х гг. на базе факультета социологии СПбГУ прошло несколько

¹ Первоначально возрожденное общество именовалось Русским социологическим обществом им. М. М. Ковалевского. Однако в 1998 г. по решению Общего Собрания членов оно изменило свое название на Социологическое общество им. М. М. Ковалевского. В данный момент Социологическое общество является официально зарегистрированной общественной организацией.

научно-практических конференций с участием представителей университетов страны, а в 2000 г. в Санкт-Петербурге состоялся Первый Всероссийский социологический конгресс, ставший важной вехой в институционализации современной отечественной социологии.

Начиная с 2006 г., в СПбГУ под эгидой Социологического общества им. М. М. Ковалевского проходит ежегодная Всероссийская научно-практическая конференция «Ковалевские чтения», приуроченная к годовщине первого (учредительного) собрания Русского социологического общества (13 ноября 1916 г.). В 2016 г. Общество отметило столетний юбилей, и это событие оказалось значимым поводом для подведения итогов развития социологии в России, для обсуждения вклада российской национальной школы в мировую социологию, а также ее достижений в изучении проблем российского общества, результатов и путей развития социологического образования. Именно эти вопросы стали ключевыми на конференции «Российское социологическое сообщество: история, современность, место в мировой науке» (К 100-летию Русского социологического общества имени М. М. Ковалевского), состоявшейся 10–12 ноября 2016 г. в Санкт-Петербургском государственном университете. Основными организаторами конференции выступили Социологическое общество им. М. М. Ковалевского и факультет социологии СПбГУ, а кроме того — Институт социологии РАН, Социологический институт РАН, Институт социально-политических исследований РАН, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Российское общество социологов.

Юбилей одного из первых профессиональных объединений социологов стал хорошим поводом собрать социологов России для обсуждения проблем, стоящих сейчас перед социологическим сообществом. Кроме того, в конференции приняли участие социологи и из-за рубежа, в частности из Германии, Австрии, Китая, Швеции, США, Украины, Белоруссии и др.

Пленарное заседание обозначило направление работы и задало тон дискуссиям, которые развернулись на заседаниях секций конференции. Основное внимание в выступлениях было сосредоточено на злободневных проблемах современной социологии, вопросах истории российской социологии, оказывающих влияние на ее нынешнее положение и, наконец, на проблемах социологического образования.

Право открытия пленарного заседания было предоставлено академику Г. В. Осипову, который представил доклад «Социологическая наука в условиях становления электронно-цифровой цивилизации». В своем выступлении в качестве основной задачи сегодняшней социологии он обозначил анализ новых аспектов социальной реальности, отметил необходимость участия социологии в формировании современных конфигураций данной реальности с учетом интересов и потребностей общества и отдельного человека. Нынешний этап в истории человечества Г. В. Осипов охарактеризовал как становление электронно-цифровой цивилизации и планетарной социосистемы, которое сопровождается обострением двух базовых противоречий: «культурное отставание» и «управленческое отставание». Наличие этих противоречий и отсутствие четкого понимания того, как их устранить, ведет к нарастанию хаотических процессов в социальной системе, что способствует снижению ее управляемости, а использование в системе государственного управления «метода проб и ошибок» только усугубляет ситуацию. В заключение докладчик отметил, что социальные науки могут внести значительный вклад в преодолении дезорганизационных тенденций в современном обществе, особенно в сфере управления.

Глава Европейской социологической ассоциации, профессор Frank Welz (Австрия) выступил с докладом «Современная социология: условия производства знания». Он отметил, что развитие социологии во многом определяется интенсивностью контактов между социологами из разных стран, при том, что существуют разные исследовательские стратегии, в частности европейские социологи больше ориентируются на методологические вопросы исследования, а российские — на проблему. Frank Welz также поднял важный для социологии как науки вопрос о соотношении описания и объяснения социальной реальности. Он считает, что современная социология вместо использования устоявшихся, а также новых категорий, только лишь для описания социальной реальности должна стремиться к объяснению и пониманию того, почему эти категории важны и значимы, почему социологи вообще ими оперируют. В качестве основных проблем современной социологии Frank Welz выделил такие как «триумф индивида», так как фокусировка на микроуровне привела к упадку теоретической мысли, и «академическое предпринимательство», которое привело к фрагментации социологии, что препятствует построению обобщений и теоретическому синтезу. Подводя итоги, Frank Welz говорил о том, что социология должна сосредоточиться, прежде всего, на решении социальных проблем, прибегая в методологическом плане к анализу и объяснению, и лишь потом к описанию.

Директор Института социологии РАН, академик М. К. Горшков представил доклад «О национальной самобытности российской социологии», акцент в котором был сделан на направленности развития отечественной социологии и том, каково ее место среди других национальных школ. Докладчик отметил, что социология в России обрела черты состоявшейся научной дисциплины благодаря упорной работе плеяды публицистов, социальных мыслителей и непосредственно первых ученых—социологов. Она была тесно связана с проблемами российского общества и своей задачей видела осмысление и решение их как на теоретическом, так и на эмпирическом уровне. Это обстоятельство способствовало тому, что российская социология на рубеже XIX—XX вв. смогла завоевать научное признание на международном уровне. М. К. Горшков отметил, что социология не мыслима вне контекста конкретных обществ, и она не может отрешиться от их проблем. Пример российской социологии здесь является особенно наглядным, поэтому докладчик призвал при изучении социальных процессов в современном российском обществе обращаться, прежде всего, к анализу его собственной истории. Докладчик при этом отметил, что выбор такой исследовательской стратегии для российских социологов по-прежнему остается нелегким, что во многом обусловлено чрезмерным теоретическим плюрализмом и профессиональной разобщенностью. В заключение прозвучал призыв к российским социологам изучать и развивать собственные теоретические традиции для использования их в осмыслении новых социальных реалий.

Почетный председатель Социологического общества им. М. М. Ковалевского, профессор А. О. Бороноев выступил с докладом «М. М. Ковалевский и русская социологическая школа», в котором затронул такую важную для отечественной социологии проблему, как преемственность в российской социологии. А. О. Бороноев отметил, что Социологическое общество им. М. М. Ковалевского изначально ставило перед собой цель способствовать консолидации российского социологического сообщества и продвижению его достижений в различные сферы жизни общества. Сейчас основными направлениями деятельности Общества явля-

ются развитие социологического образования, возрождение традиций российской социологии, а также работа с молодежью. Докладчик отметил, что в становлении русской социологической школы ведущую роль сыграл М. М. Ковалевский, который в своей научной деятельности на поприще социологии разрабатывал такую проблематику, как плюрализм, междисциплинарность, сравнительно-исторический анализ, антропологизм, институционализм. Кроме того, М. М. Ковалевский внес существенный вклад в дело институционализации отечественной социологии, направив ее совместно со своими соратниками и учениками в научное русло, что было достаточно сложно, так как социология была очень политизированной дисциплиной. В заключение А. О. Бороноев обратил внимание на важность актуализации наследия отечественных социологов в современных исследованиях, поскольку это является важным условием в обеспечении преемственности идей внутри российского социологического сообщества.

Главный редактор журнала «Социологические исследования», член-корр. РАН Ж. Т. Тощенко представил доклад «Эволюция идей социологии: 100 лет спустя (опыт сравнения “Новых идей социологии” 1913/1914 гг. и 2015 г.)». Замысел выступления состоял в сравнении идей, циркулировавших в среде российских социологов в 1910-е гг. и имеющих место в 2000-е гг. Особый интерес вызвало обобщение, сделанное Ж. Т. Тощенко по поводу того, что было новаторским тогда и сейчас. Для 1910-х гг. достаточно новыми были социально-психологические сюжеты и методы (проблемы морали, добра и зла), генетическая социология, в 2000-е гг. — клеточная глобализация (Н. Е. Покровский), «русская мечта» (М. К. Горшков), неотходничество (П. П. Великий), нейросоциология (А. С. Шкурко). Несмотря на очевидные различия в исследовательской проблематике, докладчик отметил, что для обоих периодов была характерна междисциплинарность. В связи с этим Ж. Т. Тощенко высказал актуальную для современной социологии мысль о том, что междисциплинарность на этапе проведения исследования может быть полезной и эффективной стратегией действия, но при осмыслении полученных результатов нужно стоять на позициях собственной науки. Подводя итоги выступления, Ж. Т. Тощенко напомнил собравшимся, что к науке нужно подходить как к коллективному занятию, а не понимать ее как индивидуальный проект, так как только благодаря сотрудничеству можно решить задачи, стоящие перед современными социологами.

Также на пленарном заседании выступили ректор Российского государственного социального университета, президент Союза социологов России Н. Б. Починков с докладом «Теоретическое наследие российской социологии и современность: роль муниципальной власти в России (в развитие идей М. М. Ковалевского о местном самоуправлении)», декан Социологического факультета МГУ, профессор Н. Г. Осипова — «Роль социологического образования в формировании профессионального социологического сообщества в России», президент «Сообщества профессиональных социологов», профессор Н. Е. Покровский — «Современная российская социология во взаимодействии с естествознанием: люди, годы, жизни», научный руководитель Института социологии и регионоведения ЮФУ, Ю. Г. Волков — «Социология будущего: новые перспективы развития отечественной социологии», а также директор Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, профессор В. В. Локосов с докладом «Социология в контексте академической и постакадемической науки».

Следует отметить, что все выступления объединяла одна идея — без преодоления разобщенности внутри российского социологического сообщества сложно рассчитывать на признание важности роли социологов в решении насущных социальных проблем российского общества со стороны основных субъектов социальной политики и широкой общественности. В каком-то смысле социология снова оказалась на пути к своему признанию со стороны общества, отсюда становится очевидной актуальность изучения истории российской социологии как в институциональном, так и идейном аспекте.

Ряд докладов был включен в сборник «Проблемы теоретической социологии» (Вып. 11. СПб., 2016. 255 с.). Тезисы докладов и выступлений размещены в электронной публикации «Российское социологическое сообщество: история, современность, место в мировой науке» (<http://elibrary.ru/item.asp?id=27332194>, <http://soc.spbu.ru/nauka/publications/>) / Материалы научной конференции к 100-летию Русского социологического общества имени М. М. Ковалевского 10–12 ноября 2016 года. СПб.: Скифия-принт, 2016. 1634 с.

Литература

Бороноев А. О., Прилико А. П. Возродим Русское социологическое общество им. М. М. Ковалевского // Социологические исследования. 1993. № 8. С. 145–150.

Бороноев А. О., Ломоносова М. В., Миронов Д. В., Скворцов Н. Г. Сохраняя отечественные традиции: возрождение социологического общества им. М. М. Ковалевского // Социологические исследования. 2016. № 11. С. 140–143.

ELENA F. SINELNIKOVA

S. I. Vavilov Institute
for the History of Science and Technology,
St Petersburg Branch, Russian Academy of Sciences,
St Petersburg, Russia;
e-mail: sinelnikova-elena@yandex.ru



Science Overcomes Borders? International Scientific Conferences, Conventions and Congress in the 20th and 21st Century

The conference “Science Overcomes Borders? International Scientific Conferences, Conventions and Congress in the 20th and 21st Century” was held in Prague (Czech Republic) in November 24–25, 2016. It was organized by Masaryk Institute and Archives of Czech Academy of Sciences as part of the research program “Forms and Functions of Communication of the Academy of Sciences AV21”. The conference focused not only on the development of the phenomenon of scientific conferences, congresses, and symposium since the beginning of the 20th century, but also on the current situation and future prospects. It included scholars from Czech Republic, Germany, France, Poland, Slovenia, Slovakia, and Russia. The official languages of the conferences were Czech, English, and German. There were seven sessions each included three reports. There were panel discussions after each session.

The first session began with a presentation by Ulrike Thoms (Max Planck Institute for the History of Science, Berlin, Germany) who analyzed different approaches to the history of international scientific congresses in the second half of the 20th century. Next presenter, Marcin Maciuk’s (Archive of Science of Polish Academy of Sciences and Polish Academy of Arts and Sciences, Cracow, Poland) gave a survey of the exhibition held in June 2016 and titled “Poles in the world’s science”. In the third presentation, Michel Dupuy (Institute of Modern and Contemporary History, Paris, France) described the construction of the transboundary air pollution global problematic on international conferences during the 1970–80s.

The second session featured research on the history of Czechoslovak science. Antonie Doležalová’s (Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences Charles University, Prague, Czech Republic) paper focused on the exiled Czechoslovak economists and the hypothesis that the Czechoslovak economic thinking in exile was a follow-up on its preceding traditions dating back to the 19th century and Albin Braff as the Founder of Czech economic thinking. The presentation by Michaela Kůželová (Institute for Contemporary History of Czech Academy of Sciences) focused on the Cold War period, when international scientific congresses, conferences, and symposiums often turned into battlefields of ideology, because scientists from socialist countries were supposed not only to present the “achievements of socialist science”, but also promote Marxism-Leninism and criticize so-called bourgeois ideologies. Next, Martin Franc (Masaryk Institute and Archives of Czech Academy of Sciences, Prague, Czech Republic) in his paper described the everyday life of Czech scientists at international congresses in the 1960s. It was based on the extensive archival materials produced by the microbiologist Ivan Malek and the diaries of the internist Josef Charvat.