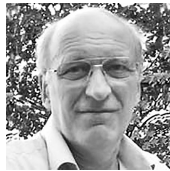


**Михаил Борисович Конашев**

главный научный сотрудник  
Санкт-Петербургского филиала  
Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН,  
Санкт-Петербург, Россия;  
e-mail: mbkonashev@mail.ru

УДК 316.35

## Лысенкоизм как «белое пятно» в «социальной истории науки». Часть 2. В зеркале собственной периодики<sup>1</sup>

Во второй части статьи представлены результаты исследования тех данных, которые содержатся в сведениях о лысенкоистах, авторов текстов, опубликованных в журнале «Агробиология». В журнале было опубликовано чуть более 3900 текстов почти 2200 авторов. За период 1935–1941 гг. были опубликованы тексты 355 авторов, за период 1946–1955 гг. — 957 авторов, а за период 1956–1965 гг. — 1234 авторов. Авторы «Агробиологии» работали в 354 научных и высших образовательных учреждениях, в том числе в 22 университетах, в 2 академиях и в 330 институтах, из которых 42 института были академическими. Из этих 42 институтов к институтам АН СССР относилось 11, к институтам АН УССР — 9, к институтам Академий наук других союзных республик — 22. Кроме того, авторы журнала работали также в 62 различных партийных, управленческих и производственных организациях, включая колхозы и совхозы. Таким образом, большинство авторов «Агробиологии» институционально являлись работниками прикладных научно-исследовательских, преимущественно сельскохозяйственных учреждений. Профессионально они также были, в основном, специалистами в области сельского хозяйства, что подтверждается сведениями о научных степенях и специальностях авторов. Причем главным образом это были специалисты по растениям, специализировавшиеся на изучении физиологии растений или их селекции. В целом почти треть авторов из сельскохозяйственных институтов была авторами из сельскохозяйственных институтов УССР. Основную и наиболее активную не только в публикационном отношении группу лысенкоистов составляли 26 человек, чаще всего публиковавшиеся в журнале «Агробиология».

**Ключевые слова:** лысенкоизм, образование, научные институты, общество, государство.

### Цель и средства исследования

Вторая часть статьи основана на данных, полученных при исследовании тех сведений о лысенкоистах, которые сопровождали их тексты — статьи, заметки, обзоры и рецензии, опубликованные в периодическом журнале «Агробиология», издававшемся с 1935 по 1965 г. (в 1935–1941 гг. — «Яровизация», с 1938 г. — с подзаголовком «Журнал по биологии развития растений»). Данные из «Бюллетеня ВАСХНИЛ», а также из «Известий ТСХА», книг и брошюр самих лысенкоистов не были включены, так как они дублируют данные в журнале «Агробиология».

<sup>1</sup> Первая часть статьи опубликована в предыдущем номере.

В 1935–1941 гг. журнал издавался под редакцией акад. Т. Д. Лысенко и проф. И. И. Презента (зам. гл. ред.), с 1946 по 1965 г. — под редакцией акад. Т. Д. Лысенко и проф. И. С. Варунцяна (зам. гл. ред.). В редколлегию, образованную в 1954 г., также входили: Х. К. Еникеев, С. Л. Иоаннисян, П. П. Лукьяненко, И. И. Презент, Н. И. Фейгинсон, И. А. Халифман, В. М. Юдин. В «шапке» журнала значилось: «Селекционно-генетический институт (Одесса)». Периодичность издания — 6 номеров в год. Журнал был изданием ВАСХНИЛ и издавался в Москве. В 1966 г. журнал «Агробиология» сменил свое название на «Сельскохозяйственная биология» и полностью состав редколлегии.

### Некоторые особенности сведений об авторах

В сведениях об авторах, сопровождавших их публикации в журнале, нет единообразия и полноты. В одних случаях указана только фамилия и инициалы автора, в других также еще степень, либо населенный пункт, в-третьих — еще и организация, в которой автор работает. При этом в сведениях об одном и том же авторе часто печатались разные инициалы или фамилия с некоторыми изменениями. Так, например, до 1937 г. фамилия Авакян печаталась с мягким знаком: А. А. Авакян, а затем без него — А. А. Авакян. Фамилия автора из Уманского сельскохозяйственного института Соколовский в одном номере напечатана с инициалами И. С. (№ 4, 1937), а в другом, год спустя, с одним инициалом Т. (№ 1–2, 1938). Фамилия другого автора, Рубина, профессора Института биохимии им. А. Н. Баха АН СССР, в одном номере напечатана с инициалами Н. А. (№ 4, 1947), а в другом — с инициалами Б. А. (№ 5, 1960). К тому же, в первом случае указано, что он — доктор сельскохозяйственных наук, а во втором — доктор биологических наук. Эти разночтения в инициалах и особенно в степенях относятся к достаточно большому числу авторов. В ряде случаев идентификация авторов осложнялась сменой ими места работы или названия и статуса учреждения. Так, например, в одном номере (№ 4, 1951) в сведениях об авторе Штеренберг указаны инициалы П. М. и в качестве места работы — Одесская научно-исследовательская станция полеводства Украинского института зернового хозяйства, а в другом (№ 1, 1959) — в сведениях об авторе с той же фамилией — инициалы П. Н. и в качестве места работы — Украинский научно-исследовательский институт виноградарства и виноделия им. В. Е. Таирова в Одессе. В тех случаях, когда автора удавалось идентифицировать с высокой степенью уверенности, в частности по месту работы (как, например, доктора сельскохозяйственных наук Шулындина, у которого в одном номере (№ 4, 1957) указаны инициалы А. Е., а в другом (№ 4, 1961) — инициалы А. Ф., но в обоих номерах местом работы указан Украинский НИИ растениеводства, селекции и генетики в г. Харькове), он учитывался как одно и то же лицо. В тех случаях, когда такую идентификацию произвести было невозможно, авторы с разными инициалами или вовсе без них учитывались, возможно ошибочно, как разные лица.

При обработке данных похожее правило применялось при учете изменений в названии и статусе учреждений: учреждение с разными названиями учитывалось как одно и то же только тогда, когда смена названий и статуса была достоверно известна, в том числе отражена в справочных изданиях и/или на сайтах соответствую-

ющих современных учреждений. Поэтому все основные характеристики, скорее всего, занижены и количественные данные имеют определенную степень погрешности, не превышающую, однако, в целом 2–3 %.

### Полученные результаты исследования и их возможная трактовка

Данные, полученные в результате обработки сведений об авторах, во всех таблицах разбиты на три периода. Первый период 1935–1941 гг. — время, когда еще продолжались дискуссии между лысенкоистами и генетиками и последним еще давали печатное слово на страницах журнала, хотя и с обязательными комментариями. Почти весь период 1946–1955 гг. уже отмечен безусловным господством лысенкоистов. Наконец, 1956–1965 гг. — период борьбы против этого господства и восстановления отечественной генетики.

В журнале «Агробиология» опубликовано чуть более 3900 текстов 2167 авторов. За период 1935–1941 гг. опубликовалось 355 авторов, за период 1946–1955 гг. — 957, а за период 1956–1965 гг. — 1234 автора. Указана только фамилия и инициалы, либо в нескольких случаях также еще степень, либо населенный пункт в сведениях за период 1935–1941 гг. у 43 авторов, за период 1946–1955 гг. — у 97 авторов, за период 1956–1965 гг. — у 55 авторов. Авторы «Агробиологии» работали в 354 научных и высших образовательных учреждениях, в том числе в 22 университетах, в 2 академиях и в 330 институтах, из которых 42 института были академическими. Из этих 42 институтов к институтам АН СССР относилось 11, к институтам АН УССР — 9, к институтам Академий наук других союзных республик — 22. Таким образом, большинство институтов, 288, в которых работали авторы журнала, относилась к сфере прикладной науки. Кроме того, авторы журнала работали также в 62 различных внеучебных — партийных, управленческих и производственных — организациях, включая колхозы, совхозы и машинно-тракторные станции (табл. 1б), что является примерно одной шестой по отношению к научным и образовательным организациям. Причем большую часть таких внеучебных организаций составили производственные — 40. Управленческие представлены почти поровну: 8 — союзное и республиканские министерства (ранее — народные комиссариаты земледелия, или сокращенно Наркомземы), и 9 — союзные, республиканские, областные и районные управления.

Среди научных и образовательных организаций большую часть также составляют учреждения с «производственным уклоном», то есть прикладные, почти всецело сельскохозяйственные институты и станции (Приложение, табл. 1а). За все время в журнале «Агробиология» были опубликованы тексты 104 авторов из университетов, 123 авторов из академических институтов, 654 авторов из прикладных научно-исследовательских и образовательных институтов и 509 — с сельскохозяйственных станций. Всего же из различных сельскохозяйственных организаций в журнале опубликовали тексты почти 2 тысячи авторов. Высшие специализированные образовательные институты дали, по сравнению с этим, незначительное количество авторов — 30, из которых 10 приходится на второй, 19 — на третий, и только 1 — на первый период.

Особого внимания заслуживает также распределение авторов среди некоторых институтов. Почти одинаковое число авторов приходится на Всесоюзный селекционно-генетический институт (ВСГИ), в котором начиналась карьера Т. Д. Лысен-

ко и ряда его ближайших сотрудников, и Всесоюзный институт растениеводства (ВИР) — 57 и 64 соответственно. При этом в 1935–1941 гг. на ВСГИ приходится 25 авторов, а на ВИР — только 14, тогда как в 1946–1955 и 1956–1965 гг. авторов из ВИРА становится больше, чем авторов из ВСГИ, что объясняется перемещением Т. Д. Лысенко и некоторых его одесских сотрудников из ВСГИ в Институт генетики (ИГ) АН СССР, что сопровождалось количественным увеличением авторов из ИГ с 4 до 23. Отдельной строкой в таблице представлен Институт сахарной свеклы в Киеве (аналогичный институт существовал и существует в Воронежской области) как один из институтов, который представлен в журнале «Агробиология» более чем десятком авторов. Примерно такое же количество авторов, как этот институт, и меньшее, чем ВСГИ, дали все ботанические сады вместе взятые.

Очевидно, что многократное увеличение авторов журнала во втором и третьем периоде по сравнению с первым обусловлено последствиями августовской сессии ВАСХНИЛ 1948 г. Рост же их числа в третьем периоде по сравнению со вторым говорит о том, что довольно распространенная в историко-научной и публицистической литературе точка зрения, что лысенкоизм был преодолен в основном уже во второй половине 1950-х гг., этими данными не подтверждается. Этот рост показывали как университеты в целом с 38 авторами во втором периоде и 59 — в третьем, так и внеакадемические институты — со 170 и 306, а также сельскохозяйственные станции — с 668 и 969 авторами.

Сведения о лабораториях и кафедрах, где работали авторы, немногочисленны, но, судя по остальным данным, отражают общую картину (Приложение, табл. 2). Количество авторов из разного рода физиологических лабораторий в 17 чел. уступает только количеству авторов с кафедр генетики — 18 чел., и чуть больше количества авторов с кафедр селекции — 15 чел. и дарвинизма — 11 чел. Но если учесть, что, с одной стороны, почти все кафедры генетики фактически также были кафедрами селекции, то общее количество авторов с кафедр селекции равно 23 чел., а, с другой стороны, число авторов с различных физиологических кафедр — 12 чел., то общее количество авторов-физиологов все равно больше — 29 чел. Остальные кафедры и лаборатории также почти все имеют отношение к сельскому хозяйству, но дали всего по несколько авторов.

Таким образом, институционально авторы «Агробиологии» в большинстве своем являлись работниками прикладных научно-исследовательских, преимущественно сельскохозяйственных учреждений. Профессионально они также были в основном специалистами в области сельского хозяйства, что подтверждается также сведениями о научных степенях (Приложение, табл. 3а) и специальностях авторов, не являвшихся научными работниками (Приложение, табл. 3б). Причем главным образом это были специалисты по растениям, специализировавшиеся на изучении физиологии растений или их селекции.

Другая характерная и важная для интерпретации явления лысенкоизма особенность — территориально-национальная. Институциональным источником лысенкоизма был Всесоюзный селекционно-генетический институт (ВСГИ) в Одессе. И первоначально, в 1935–1941 гг., большая часть авторов журнала «Агробиология» (в тот период «Яровизация») была с Украины: 6 авторов из 10 из университетов УССР, все 4 автора из единственного академического института — Института генетики АН СССР, директором в котором с 1940 г. уже был Т. Д. Лысенко. Из 59 авторов из сельскохозяйственных институтов (без ВСГИ) 41 автор был из сельскохозяйственных

институтов УССР, а еще 25 были из ВСГИ. В 1956–1965 гг. и в целом за все время почти треть авторов из сельскохозяйственных институтов была авторами из сельскохозяйственных институтов УССР — 100 из 306 и — 206 из 512. Другие национальные республики, в основном Грузинская, Армянская и Узбекская, внесли свою лепту в число авторов, публиковавшихся в журнале. В частности, число авторов из университетов союзных республик оказалось равно числу авторов из университетов Европейской части РСФСР, а их число из академических институтов союзных республик превысило примерно в два раза за второй и третий период число авторов из институтов АН СССР (*Приложение*, табл. 1а).

Неким, на первый взгляд, странным исключением выглядит большое количество авторов из Московского государственного университета (МГУ) в 1946–1955 и 1956–1965 гг. — 15 и 26 соответственно, что почти в 3 раза превышает число авторов из университетов УССР, других союзных республик и Европейской части РСФСР. По контрасту число авторов из Ленинградского государственного университета (ЛГУ) в эти же годы равнялось 9 и 2 чел., а в 1935–1941 гг. также равнялось 2 чел. и было таким же, как и в МГУ в это время. Эта странность сразу пропадает, если учесть, что уже с 1940 г. Т. Д. Лысенко возглавлял Институт генетики АН СССР в Москве и превратил сельскохозяйственные институты, расположенные в Москве и Московской области, и МГУ, в подконтрольные ему учреждения, то есть лысенкоистскую институциональную территорию, в своего рода дополнительную «национальную (украинскую) республику».

Еще одним существенным аспектом, заслуживающим внимания, является публикационный. Распределение лиц, публиковавшихся в журнале «Агробиология», по количеству публикаций представляет собой пирамиду с очень широким основанием и узкой вершиной (*Приложение*, табл. 4а): в основании ее — авторы с 1 публикацией, их — 1489, а вершину образуют 26 авторов с числом публикаций от 10 до 20, в том числе 6 авторов с количеством публикаций более 20. В свою очередь вершина пирамиды представляет собой иерархический конус из 15 ступеней (*Приложение*, табл. 4б), нижнюю из которых составляют 7 авторов с числом публикаций 10, а две верхних представлены всего двумя авторами с числом публикаций 36 и 70. Этими двумя авторами, как можно было предполагать, являются И. И. Презент и Т. Д. Лысенко. Следующие за ними по количеству публикаций — ближайшие сотрудники Т. Д. Лысенко, часть которых входила в редколлегию журнала. Можно предположить, что именно эти 26 человек и составляли основную и наиболее активную не только в публикационном отношении группу лысенкоистов. Представляется также, что дополнительное исследование именно этой группы и различных аспектов ее формирования и эволюции позволит лучше понять и объяснить лысенкоизм как социально-политическое явление и уникальный эпизод в социальной истории науки.

## Литература

- Александров В. Я. Трудные годы советской биологии. СПб.: Наука, 1992. 262 с.  
 Гершензон С. М. Воспоминания о лысенковщине // Репрессированная наука, СПб.: Наука, 1994. С. 209–218.  
 Голубовский М. Д. Генетика и призрак Лысенко // Природа. 2015. № 6. С. 81–89.  
 Дубинин Н. П. Генетика — страницы истории. Кишинев: Штиинца, 1990. 399 с.

Дубинин Н. П. История и трагедия советской генетики. М.: Наука, 1992. 384 с.

Захаров-Гезехус И. А. О попытках реабилитации лысенковщины (обзорная рецензия на книгу В. И. Пыженкова, П. Ф. Кононкова, Н. В. Овчинникова, Ю. Мухина) // Историко-биологические исследования. 2011. № 2. С. 124–129.

Из истории борьбы с лысенковщиной / Публикация В. Есакова, С. Ивановой, Е. Левиной // Изв. ЦК КПСС. 1991. № 4. С. 125–141; № 6. С. 157–173; № 7. С. 109–121.

Лебедев Д. В. Из воспоминаний антилысенковца с довоенным стажем // Репрессированная наука. Л.: Наука, 1991. С. 264–282.

Левина Е. С. Беда или вина академика Вавилова // Природа. 1992. № 8. С. 121–124.

Любищев А. А. В защиту науки: Статьи и письма. Л.: Наука, 1991. 295 с.

Любищев А. А. О монополии Т. Д. Лысенко в биологии. М.: Памятник Исторической Мысли, 2006. 520 с.

Медведев Ж. А. Взлет и падение Лысенко. История биологической дискуссии в СССР (1929–1966). М.: Книга, 1993. 348 с.

Поповский М. Дело академика Вавилова. М.: Книга, 1991. 303 с.

Раменская М. Е. Правда о лысенковщине // Вестник РАН. 1993. № 9. С. 830–846.

Резник С. Е. Снова о Вавилове и Лысенко // Природа. 1992. № 11. С. 88–98.

Сойфер В. Н. Власть и наука. История разгрома генетики в СССР. М.: Лазурь, 1993. 706 с.; 2002. 4-е изд. перераб. и доп.: М.: ЧеРо, 2002. 1024 с.

Сойфер В. Н. Красная биология: Псевдонаука в СССР. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1998. 264 с.

Эфроимсон В. П. О Лысенко и лысенковщине // ВИЕТ. 1989. № 1–4. С. 79–93, 132–147, 96–109, 100–111.

## Lysenkoism as “a white spot” in “social history of science”. Part 2. In a mirror of own periodical press

*MIKHAIL B. KONASHEV*

S. I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology,  
 St Petersburg Branch, Russian Academy of Sciences,  
 St Petersburg, Russia;  
 e-mail: mbkonashev@mail.ru

Abstract: The second part of article represents the results of study about the lysenkoists published in lysenkoists' journal “Agrobiology”. More than 3900 texts of almost 2200 authors have been published in the journal. The papers of 355 authors were pulished during 1935–1941, 957 during 1946–1955, and 1234 during 1956–1965. The authors of “Agrobiology” worked in 354 scientific and highest educational institutions, including 22 universities, 2 academies and 330 institutes from which 42 institutes were academic. 11 institutes of 42 academic institutes were those of the Academy of Sciences of the USSR, 9 — institutes of AN of Ukraininan Republic, and 22 — institutes of the other federal republics Academies. Besides, the authors of the journal worked in 62 various party, administrative and production organizations, including collective farms and state farms. Thus the majority were employees of applied research, mainly agricultural, institutions. Professionally, they were mostly agricultural experts that is confirmed by data on scientific degrees and specialties of authors. They were the specialists in plants majoring in study of physiology of plants or their selection. In general, nearly a third of authors from agricultural institutes was authors from agricultural institutes of Ukraine. The main and the most active group of lysenkoists of 26 people published in the journal “Agrobiology”.

**Keywords:** lysenkoism, education, scientific institutions, society, state.

## References

- Aleksandrov V. Ya. (1992). Trudnye gody sovetskoj biologii [Difficult years of Soviet biology]. SPb.: Nauka. 262 s. (in Russian).
- Gershenson S. M. (1994). Vospominaniya o lysenkovshine [Memories of the lysenkovshchina]. In.: *Repressirovannaya nauka* [The repressed science]. SPb.: Nauka. S. 209–218 (in Russian).
- Golubovsky M. D. (2015). Genetika I prizrak Lysenko [Geneticist and the ghost of Lysenko]. In.: *Priroda* [Nature]. № 6. S. 81–89 (in Russian).
- Dubinina N. P. (1990). Genetika — stranitsy istorii [Genetics — pages of history] Kishinev: Shtiintsa. 399 s. (in Russian).
- Dubinina N. P. (1992). The history and tragedy of Soviet genetics. M.: Nauka. 384 s. (in Russian).
- Zakharov-Gezekhus I. A. (2011). O popytkakh reabilitatsii lysenkovshiny (obzornaya retsenziya na knigi V. I. Pyzhenkova, P. F. Kononkova, N. V. Ovchinnikova, Yu. Mukhina) [About attempts of rehabilitation of the lysenkovshchina (the survey review of V. I. Pyzhenkov, P. F. Kononkov, N. V. Ovchinnikov, Yu. Mukhin's books)]. In: *Istoriko-biologicheskije issledovaniya*. [Studies in the history of biology]. № 2. S. 124–129 (in Russian).
- Iz istorii bor'by s lysenkovshinoj / Publikatsiya V. Esakova, S. Ivanovoi, E. Levinoi [From the history of fight against lysenkovshchina / Publication by V. Esakov, S. Ivanova, E. Levina] (1991). In.: *Izvestiya TSK KPSS* [News of the Central Committee of the CPSU]. № 4. S. 125–141; № 6. S. 157–173; № 7. S. 109–121 (in Russian).
- Lebedev D. V. (1994). Iz vospominanii antilysekovtsa s dovoennym stazhem [From memoirs of antilysekovts with a pre-war experience. In.: *Repressirovannaya nauka* [The repressed science]. SPb.: Nauka. S. 264–282 (in Russian).
- Levina E. S. (1992). Beda ili vina akademika Vavilova [Trouble or fault of the academician Vavilov]. In: *Priroda* [Nature]. № 8. S. 121124. (in Russian).
- Lubishev A. A. (1991). V zahity nauki: stat'i i pis'ma [In protection of science: Articles and letters]. L.: Nauka. 295 s. (in Russian).
- Lubishev A. A. (2006). O monopolii T. D. Lysenko v biologii [About T. D. Lysenko's monopoly in biology]. M.: Pamyatniki istoricheskoi mysli. 520 s. (in Russian).
- Medvedev Zh. A. (1993). Vzlet i padenie Lysenko: Istoriya biologicheskoi diskussii v SSSR. (1929–1966). [The rise and fall of T. D. Lysenko. The history of biological discussion in the USSR. (1929–1966)]. M.: Kniga. 248 s. (in Russian).
- Popovsky M. (1991). Delo akademika Vavilova [The Vavilov Affair]. M.: Kniga. 303 s. (in Russian).
- Ramenskaya M. E. (1993). Pravda o lysenkovshine [The truth about the lysenkovshchina]. In: *Vestnik RAN* [Herald of the Russian Academy of Sciences]. № 9. S. 830–846 (in Russian).
- Reznik S. E. (1992). Snova o Vavilove i Lysenko [Again about Vavilov and Lysenko] In: *Priroda* [Nature]. № 11. S. 88–98 (in Russian).
- Soifer V. N. (1993, 2002). Vlast' i nauka. Istoriya razgroma genetiki v SSSR. [Power and science. History of defeat of genetics in the USSR]. M.: Lazur'; M.: CheRo. 706 s.; 1024 s. (in Russian).
- Soifer V. N. (1998). Krasnaya biologiya: Pseudonauka v SSSR [Red biology: A pseudo science in the USSR]. M.: Moscow psikhologo-social institute: Flint. 264 s. (in Russian).
- Efroimson V. P. (1989). O Lysenko i lysenkovshine [About Lysenko and the lysenkovshchina]. In: *Voprosy istorii estestvoznaniya i tekhniki* [Problems of the history of science and technology]. № 1–4. C. 79–93, 132–147, 96–109, 100–111 (in Russian).
- Adams M. B. (1977) Biology in the Soviet Academy of Sciences, 1953–1965: A case Study in Soviet Science Policy // Soviet Science and Technology: Domestic and Foreign Perspectives / ed. by J. R. Thomas and U. M. Kruse-Vaucienne. Washington: NSF/George Washington University. P. 161–188.
- Adams M. B. (1977–78) Biology After Stalin: A Case Study // Survey: A Journal of East and West Studies. № 102. P. 53–80.
- Adams M. B. (1990) Lysenko, Trofim Denisovich // Dictionary of Scientific Biography. Vol. 18. Suppl. II. P. 574–578.
- Buican D. (1978) L'éternel retour de Lyssenko. Paris.

- Hansen N. (1985) A New perspectives on Lysenko? // Annals of Science. Vol. 42. № 3. P. 261–278.
- Graham L. (1972) Science and Philosophy in the Soviet Union. N.Y.: Alfred Knopf.
- Graham L. (2016) Lysenko's ghost: epigenetics and Russia. Cambridge, Massachusetts.
- Joravsky D. (1970) The Lysenko affair. (Russian Research Center Studies, 61). Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press.
- Lecourt D. (1977) Proletarian Science? A Case of Lysenko. London: NBL.
- Lewontin R. and Levings R. (1976) The Problem of Lysenkoism // The Radicalization of Science / ed. by H. Rose and S. Rose. L.: The Macmillan Press Ltd. P. 32–64.
- Prtince P. (2008) The Murder of Nikolai Vavilov. The Story of Stalin's Persecution of One of the Great Scientists of the Twentieth Century. N.Y.–L.–Toronto–Sydney: Simon&Schuster.
- Roll-Hansen N. (2005) The Lysenko effect: the politics of science. Amherst, N. Y.
- Soyfer V. N. (1994) Lysenko and the Tragedy of Soviet Science. New Brunswick, N. J.: Rutgers University Press.
- Stanchevici D. (2012) Stalinist genetics: the constitutional rhetoric of T. D. Lysenko. Amityville, N. Y.

## Приложение

Таблица 1а

Распределение лиц, публиковавшихся в журнале «Яровизация» («Агробиология» с 1946 г.), по научным и образовательным организациям

Название организации	1935–1941	1946–1955	1956–1965	Всего
МГУ	2	15	26	43
ЛГУ	2	9	2	13
Университеты в других городах Европейской части РСФСР	0	11	9	20
Университеты в других городах Урала, Сибири и дальнего Востока	0	1	2	3
Университеты УССР	6	2	8	16
Университеты других союзных и автономных республик	0	0	9	9
Всего:	10	38	56	104

Институты АН СССР (без ИГ АН)	0	12	17	29
ИГ АН СССР	4	23	13	40
Институты АН союзных республик	0	30	24	54
Всего:	4	65	54	123

Прикладные/Специализированные институты				
ВСГИ	25	11	21	57
Ин-т сахарной свеклы	0	14	7	21
Сельскохозяйственные*(без ВИР), в т. ч.:	59	170	306	512
Сельскохозяйственные институты УССР	41	29	79	149
ВИР	14	23	27	64
Всего с/х институты	75	218	361	654
Бот. сады	1	19	22	42
ЦГЛ	4	8	11	13
С/х станции*, в т. ч.:	90	205	214	509

С/х станции УССР	19	19	36	
Всего с/х организации	245	668	969	1872
Педагогические	1	10	19	30
Всего	246	678	988	1900

Таблица 1б

Распределение внеучебных, управленческих и производственных организаций, отмеченных в публикациях в журнале Яровизация (Агробиология с 1946 г.)\*

Название организации	1935–1941	1946–1955	1956–1965	Всего**
Партийные и комсомольские организации**	4	2***	0	5
Министерство с/х (наркоматы земледелия СССР, союзных и автономных республик)	6	2	2	8
Управление (областное, районное и т. д.)	2	4	3	9
Колхоз	11	8	1	20
Совхоз	1	5	5	11
МТС	3	4	2	9
Всего	27	23	13	62

Примечания:

\* В таблице не учтены Постановления и другие документы ЦК ВКП(б)/КПСС, других партийных организаций.

\*\* Авторы из одних и тех же организаций публиковались в разные периоды, данные по которым приведены в трех соответствующих столбцах.

\*\*\* Публикация автора только из 1 комсомольской организации — ЦК ВЛКСМ.

Таблица 2

Распределение лиц, публиковавшихся в журнале «Яровизация» («Агробиология» — с 1946 г.), по биологическим дисциплинам (лаборатории и кафедры)

Название лаборатории и кафедры	1935–1941	1946–1955	1956–1965	Всего
Лаб. физиологии	2	1	1	4
Лаб. физиологии растений и микробиологии	0	0	1	1
Лаб. физиологии питания растений	0	1	0	1
Лаб. физиологии питания растений и микробиологии	0	0	3	3
Лаб. физиологии животных	0	0	1	1
Лаб. светофизиологии	0	2	0	2
Лаб. экологии	1	0	0	1
Лаб. эв. экологии и физиологии растений	0	3	1	4
Лаб. микробиологии	0	2	0	2
Лаб. бактериозов	0	3	0	3
Лаб. агрохимии	0	1	1	2
Лаб. защиты растений	0	1	0	2
Лаб. иммунитета [растений]***	0	0	1	2
Лаб. по карантину с/х растений	0	0	2	2
лаб. новых культур	0	1	0	1

Лаб. кормовых корнеплодов	1	0	0	1
Лаб. пшениц	0	1	0	1
Лаб. развития	1	0	0	1
Лаб. селекции и семеноводства озимых хлебов	0	1	0	1
Лаб. семеноводства***	0	0	1	1
Токсикологическая лаб.	0	0	2	2
Аллергологическая лаб.	0	0	2	2
Лаб. генетики растений	0	3	0	3
лаб. генетики животных	0	1	0	1
Лаб. генетики и цитологии	0		2	2
Лаб. радиационной генетики	0		1	1
Ветеринарная лаб.	0	1	0	1
Лаб. по применению гербицидов	0	0	1	1
Каф. биологии	2	6	1	9
Каф. дарвинизма* (дарвинизма и генетики)	1	0	10	11
Каф. генетики** (генетики и селекции/растений)	0	0	18	18
Каф. ботаники	0	0	4	4
Каф. микробиологии (микробиологии, физиологии растений и фитопатологии)	0	0	2	2
Каф. плодоводства (чая и плодоводства)	1	0	2	3
Каф. овощеводства	1	0	0	1
Каф. селекции (селекции и семеноводства)	4	0	11	15
Каф. растениеводства	1	0	0	1
Каф. разведения с/х животных (разведения и генетики с/х животных)	4	0	1	5
Каф. физиологии растений (физиологии растений и дарвинизма)	4	1	4	9
Каф. физиологии животных	0	0	1	1
Каф. ботаники	1	0	0	1
Каф. садоводства	0	0	1	1
Каф. земледелия (общего земледелия)	2	0	2	4
Каф. почвоведения и агрохимии	0	0	1	1
Каф. декоративного растениеводства	0	0	1	1
Всего	26	29	79	136

Примечания:

\* Каф. дарвинизма — 1, остальные 9 — каф. дарвинизма и генетики или генетики и дарвинизма.

\*\* Каф. генетики — 1, остальные 17 — каф. генетики и селекции либо около трети — каф. генетики и селекции растений.

\*\*\* Лаб. ВИР.

Таблица 3а

Распределение лиц, публиковавшихся в журнале Яровизация (Агробиология с 1946 г.), по должностям, степеням и званиям.

Должности, степени, звания	1935–1941	1946–1955	1956–1965	Всего*
Ак. АН СССР	6	2	1	6
Ак. ВАСХНИЛ	0	17	21	33
Ак. ССР	0	8	8	8
Ак. АМН СССР	0	1	0	1
Д. б. н.	4	20	19	29
Д. с/х н.	3	34	38	65
К. б. н.	27	104	133	208
К. с/х н.	28	206	273	417
Проф.	11	58	43	80
Доц.	2	5	0	7
Б. с.	293	593	770	*
Дир. ин-та	2	1	1	4
Зам. дир.	0	0	1	1
Зав. каф.	4	0	0	4
Зав. отделом, сектором		0	3	3
Зав. (дир.) станции (лесхоза; учебно-опытного хозяйства)		0	5	5
Зав. лаб. (дир. лаб.)	1	0	2	3
Зав. (дир.) музея		0	1	1
С. н. с.	4	2	2	8
Н. с.	1	1	1	3
Асп.	13	1	0	14
Лауреат Сталинской премии	0	22	2	24

Примечания:

\* В столбце «всего» общее количество подсчитывалось по алфавитному общему списку лиц, опубликовавшихся в журнале «Агробиология» за все годы его существования.

Таблица 3б

Распределение лиц, публиковавшихся в журнале «Яровизация» («Агробиология» — с 1946 г.), по должностям

Должность	1935–1941	1946–1955	1956–1965	Всего
Пред. колхоза	0	2	3	5
Зав. хатой-лаб.	6	0	0	6
Зав. фермой	0	1	0	1
Агроном (гл. агроном)	24	12	3	39
Бригадир	2	0	0	2
Колхозник*	1	0	0	1
Зоотехник (гл. зоотехник)	0	1	3	4
Полевод	0	1	0	1
Садовод	0	5	2	7

Инспектор	2	0	0	2
Опытник (мичуринец-опытник)	4	0	0	4
Юннат	1	0	2	3
Министр	0	1	1	2
Зам. министра	0	1	1	2
Партработник	3	1	0	4
Комсомольский работник	0	1	0	1
Всего	43	26	15	84

Примечания:

В некоторых случаях автор имел две характеристики, например: агроном и садовод или председатель колхоза и агроном.

\* В данных об авторе указано только название колхоза.

Таблица 4а

Распределение лиц, публиковавшихся в журнале «Яровизация» («Агробиология» — с 1946 г.), по количеству публикаций

Кол-во публикаций	За все время издания
Более 20	6
10–20	20
8–9	18
4–7	143
3	133
2	311
1	1489
Всего	2120

Таблица 5

Распределение лиц, публиковавшихся в журнале «Яровизация» («Агробиология» — с 1946 г.), по количеству публикаций

Ф. И. О.	Институт(ы)	Кол-во публикаций			За все время издания
		1935–1941	1946–1955	1956–1965	
Лысенко Т. Д.	ВСГИ, ИГ АН СССР	20	32	18	70
Презент И. И.	ЛГУ, МГУ, ВАСХНИЛ, ГЛ	21	10	5	36
Халифман И. А.	МГУ, ГЛ	1	8	20	29
Авакян А. А.	ВИР, ВСГИ, ГЛ	7	7	10	26
Глушенко И. Е.	ВСГИ, ИГ АН СССР	12	7	6	25
Нейман Н. Ф.	ИГ АН СССР	0	0	21	21
Зорин Ф. М.	СОССиЮПК	8	8	3	19
Долгушин Д. А.	ВСГИ	7	4	6	17
Еникеев Х. К.	ЦГС (ЦГЛ), МПЯС, ИСНП	1	8	7	16
Варунцян И. С.	АзИХ, ГКСТК, ВАСХНИЛ	2	6	7	15

Ольшанский М. А.	ВСГИ, МСХ СССР, ВАСХНИЛ	2	6	7	15
Шулындин А. Ф.	ССГС, ССХИ, УИРСиГ	2	7	5	14
Мусийко А. С.		3	4	7	14
Власюк П. А.	УИСС, УИФРиА	0	8	5	13
Яковлев П. Н.	ЦГЛ	6	4	3	13
Разумов В. И.	ВИР	6	3	3	12
Хитринский В. Ф.	ВСГИ	3	4	5	12
Бахтадзе К. Е.	ФИЧиСК	0	5	6	11
Колесник И. Д.	ВСГИ, КСХИ	0	6	5	11
Бассарская М. А.	ВСГИ	0	10	1	10
Дворянкин Ф. А.	ГЛ	7	3	0	10
Ивановская Т. Л.	ИГ АН	0	5	5	10
Майсурадзе Н. И.	ВССВСК	0	4	6	10
Мампория Ф. Д.	ВССВСК	1	1	8	10
Орловский Н. И.	ИСС	0	6	4	10
Тетерев Ф. К.	ВИР	0	3	7	10
Всего: 26 чел.		109	169	180	443

## Примечания:

АЗИХ — Азербайджанский научно-исследовательский институт хлопководства.  
 ВАСХНИЛ — Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина  
 ВИР — Всесоюзный научно-исследовательский институт растениеводства.  
 ВСГИ — Всесоюзный селекционно-генетический институт.  
 ВССВСК — Всесоюзная селекционная станция влажно-субтропических культур.  
 ГКСТК — Государственная комиссия по сортоиспытанию технических культур.  
 ГЛ — Научно-исследовательская (экспериментальная) база Института генетики АН СССР «Горки Ленинские».  
 ИГ АН СССР — Институт генетики АН СССР.  
 ИСНП — Институт (зональный) садоводства нечерноземной полосы.  
 ИСС — Институт сахарной свеклы, Киев.  
 КСХИ — Кишиневский государственный сельскохозяйственный институт.  
 ЛГУ — Ленинградский государственный университет.  
 МГУ — Московский государственный университет.  
 МПЯС — Московская плодово-ягодная опытная станция «Загорье».  
 МСХ — Министерство сельского хозяйства СССР.  
 СОССиЮПК — Сочинская опытная станция субтропических и южных плодовых культур.  
 ССГС — Смоленская государственная селекционная станция.  
 ССХИ — Ставропольский сельскохозяйственный институт.  
 УИРСиГ — Украинский научно-исследовательский институт растениеводства, селекции и генетики.  
 УИСС — Украинский научно-исследовательский институт сахарной свеклы.  
 УИФРиА — Украинский научно-исследовательский физиологии растений и агрохимии АН УССР.  
 ФИЧиСК — Филиал ВНИИ чая и субтропических культур Грузинской ССР.  
 ЦГЛ — Центральная генетическая лаборатория, Мичуринск.  
 ЦГС — Центральная генетическая плодово-ягодная станция, Мичуринск. Переименована в ЦГЛ в 1934 г.

**СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ ШАЛИМОВ**

кандидат исторических наук,  
заместитель директора

Санкт-Петербургского филиала Института истории  
естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН;  
Санкт-Петербург, Россия;  
e-mail: sshal85@mail.ru

УДК 575:001.83(100)

## Международные связи советских генетиков во второй половине 1960-х — середине 1980-х гг. (по материалам Института общей генетики АН СССР)<sup>1</sup>

В статье анализируется интеграция отечественных генетиков в международное научное сообщество в «послелысенковскую» эпоху (вторая половина 1960-х — середина 1980-х гг.). На примере Института общей генетики АН СССР / Института общей генетики им. Н. И. Вавилова РАН рассматриваются командировки советских ученых за границу, изучается интерес зарубежных ученых к исследованиям в СССР, а также крупные международные научные мероприятия с участием отечественных генетиков. Вводится в научный оборот значительный объем источников. Прежде всего, используются документы из нескольких архивов, материалы устной истории и воспоминания ветеранов-генетиков. Делается вывод об определенном прогрессе в развитии международных связей. Советские генетики выезжали за границу, участвовали в зарубежных научных конгрессах и конференциях. Институт общей генетики регулярно посещали известные иностранные ученые. В то же время развитие международных контактов осложнялось целым комплексом негативных факторов. Бюрократический диктат советской партийно-государственной машины накладывал существенные ограничения на выезд отечественных ученых. Крайне затруднительным было получение длительных зарубежных стажировок, так необходимых молодым исследователям. Определенные трудности возникали с приглашением зарубежных коллег. Следствием такого положения дел явилось снижение интереса к советским исследованиям за границей и недостаточная информированность об уровне научной работы в СССР.

**Ключевые слова:** международные научные связи, международные научные конгрессы, «железный занавес», генетика, история генетики, Т. Д. Лысенко, «лысенковщина», Институт общей генетики, Н. П. Дубинин.

В настоящее время интерес исследователей привлекают вопросы международного академического сотрудничества, интеллектуального обмена и трансграничных исследовательских сетей. Особого внимания заслуживает международная мобильность российских ученых, в частности, в советский период отечественной истории. Появляются труды, посвященные научным связям российских исследователей с международным научным сообществом. Значительный вклад в разработку данной темы внесли ученые Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. Так, в соавторстве

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ), проект № 15-33-01225.