

ТАТЬЯНА ВАДИМОВНА ЕРЕМЕНКО

доктор педагогических наук, проректор по научной деятельности
Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина,
Рязань, Россия
e-mail: t.erehenko@rsu.edu.ru



УДК: 001 + 303.642.023

Вклад региональных научных сообществ в современные российские социально-экономические и гуманитарные исследования (на опыте анализа публикационной активности ученых г. Рязани)¹

Исследуется публикационная активность региональных научных сообществ в социально-экономических и гуманитарных науках на примере ученых Рязани. Основным методом выступает библиометрический анализ данных Российского индекса научного цитирования за 2000–2017 гг. Представлены результаты изучения тематической структуры массива из 16 352 публикаций и их цитирований; рассчитана средняя цитируемость работ рязанских ученых; определены организации, которые являются научными центрами региона, и проведен сравнительный анализ их публикационной активности.

Библиометрический анализ показал, что основная часть массива публикаций рязанских ученых в сфере социально-экономического и гуманитарного знания формируется шестью отраслями знания, в которых активность ученых Рязани наиболее высока. Это юриспруденция, педагогика, экономика, филология, психология и история. В современных российских научных публикациях наиболее активно цитируются труды рязанских экономистов и психологов; достаточно высокое признание получают работы по педагогике. Менее интенсивно используются труды по юриспруденции и филологии; еще ниже степень цитирования трудов рязанских историков. Ведущими центрами научной активности Рязани являются шесть государственных вузов. Лидером по количеству публикаций и цитирований выступает Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина. В юридических науках, педагогике, истории и филологии массив публикаций формируется по преимуществу одним из шести ведущих региональных научных центров. В экономике и психологии основной массив публикаций образуется примерно равными по значимости долями нескольких вузов. Статья включает ряд таблиц и диаграмм, визуализирующих результаты проведенного библиометрического исследования.

Ключевые слова: публикационная активность, цитируемость, региональное научное сообщество, Рязань, социальные науки, экономика, гуманитарные науки, научные центры, библиометрический анализ.

Введение

Вопрос о том, насколько серьезным актором можно считать региональное научное сообщество в пространстве современной российской науки, представляет собой предмет для нелицеприятного обсуждения. Отечественная наука исторически развивалась как неравномерно централизованная система, с поляризацией научных сил

в двух территориальных центрах — Москве и Петербурге. В информационном бюллетене «Наука, технологии, инновации» Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, представляющем статистическую информацию о состоянии российской науки, приведены данные о ресурсах, вовлекаемых в исследования и разработки, по субъектам Российской Федерации [Дьяченко, 2017]. Эти данные ярко демонстрируют концентрацию ресурсов в двух российских столицах. В статье Б. Е. Штерна [Штерн, 2004] еще в 2004 г. такая централизация отечественной науки названа «патологической» и подчеркнута, что эта патология только усилилась со времен СССР. Исследователи считают, что территориальная дифференциация российских исследований вступает в противоречие с современными тенденциями развития науки, определяемыми глобализацией всех мировых процессов, и отрицательно влияет на поступательное движение научной мысли как системы. В диссертационном исследовании А. К. Леонова о региональных особенностях современной российской науки [Леонов, 2015] утверждается, что поляризация, выражающаяся в концентрации научной деятельности в Москве и Санкт-Петербурге, во многом обусловлена «крайне неравномерным социально-экономическим развитием регионов России, концентрацией экономического, образовательного и информационно-коммуникативного потенциалов в двух столичных городах... крайне неравномерным распределением ключевых фигур науки в российском региональном пространстве» [там же, с. 10].

Насколько целесообразно в сложившейся ситуации изучать вклад региональных научных сообществ в создание нового научного знания, заведомо предполагая, что крупным он не будет? Представляется, что такая задача, тем не менее, актуальна, так как ее решение открывает возможность оценить специфику научной деятельности, осуществляемой на конкретной территории, и выявить закономерности ее развития. Данная специфика детерминирована, как справедливо пишет А. К. Леонов, ссылаясь на труды В. Ж. Келле, тем, что «каждый регион ставит перед учеными специфические проблемы, поскольку обладает природно-климатическими, геополитическими особенностями, спецификой географического и социокультурного положения, совокупностью экономических, административных и интеллектуальных ресурсов, определяющих возможности и задачи науки» [там же, с. 10]. А. К. Леонов, опираясь на работы отечественных науковедов Е. З. Мирской и Э. М. Мирского, также утверждает, что «социальные практики регионального научного сообщества укореняют институт науки в культурной почве данного региона, делают его специфичным только для данного регионального социума» [там же, с. 4].

Вышесказанное определяет цель исследования, результаты которого положены в основу настоящей статьи: раскрыть вклад региональных научных сообществ в современные российские социально-экономические и гуманитарные исследования на опыте изучения публикационной активности ученых, работающих в старинном русском городе Рязани. Основным методом исследования выступает библиометрический анализ. Базой для поиска данных является Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Поиск в РИНЦ проведен 6 июля 2017 г. в режиме расширенного поиска через «Список организаций». Из 53 организаций, аффилированных на эту дату с Рязанской областью, отобрано 19 организаций, имеющих публикации в сфере социально-экономических и гуманитарных исследований. Поиск осуществлен с применением следующих фильтров:

— годы публикации: 2000–2017;

— публикации организации, включенные в РИНЦ;

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 17-13-62001.

- публикации, в которых указана организация в качестве места работы автора;
- тематические рубрики РИНЦ, представляющие универсум социально-экономического и гуманитарного знания.

Всего найдено 16 352 записи. Данный массив составил эмпирическую базу библиометрического исследования.

Анализ публикационной активности ученых Рязани: предметно-содержательный аспект

На основе тематических рубрик РИНЦ, к которым привязаны проиндексированные публикации рязанских организаций, был сформирован перечень тем (отраслей знания) для предметно-содержательного анализа массива данных. При этом публикации, отнесенные к таким обобщенным рубрикам, как «Общественные науки в целом», «Прочие отрасли экономики», «Комплексное изучение отдельных стран и регионов», «Комплексные проблемы общественных наук», путем проверки de visu распределены в зависимости от их содержания по конкретным отраслям знания. Рубрика «Внутренняя торговля. Туристско-экскурсионное обслуживание» разделена на две темы: «Торговое дело» и «Туризм»; записи, проиндексированные с присвоением данных рубрик, также распределены методом de visu. Тематическая структура массива из 16 352 записей представлена в таблице 1.

Таблица 1

Тематическая структура массива публикаций рязанских ученых в сфере социально-экономических и гуманитарных наук, индексируемых в РИНЦ (2000–2017 гг.)

№ п/п	Темы	Количество публикаций	% публикаций
1.	Государство и право. Юридические науки	4499	27,51 %
2.	Народное образование. Педагогика	4013	24,54 %
3.	Экономика (в т. ч. Торговое дело. Внешняя торговля)	2418	14,79 %
4.	Филология (в т. ч. Языкознание. Литература. Литературоведение. Устное народное творчество)	2085	12,75 %
5.	Психология	1001	6,12 %
6.	История. Исторические науки	880	5,38 %
7.	Социология	312	1,91 %
8.	Культура. Культурология	255	1,56 %
9.	Философия	238	1,45 %
10.	Политика. Политические науки	218	1,33 %
11.	Организация и управление	135	0,83 %
12.	Науковедение	106	0,65 %
13.	Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ	72	0,44 %
14.	Религия. Атеизм	46	0,28 %

№ п/п	Темы	Количество публикаций	% публикаций
15.	Демография	37	0,23 %
16.	Искусство. Искусствоведение	24	0,15 %
17.	Туризм	13	0,08 %
	ИТОГО	16 352	100,00 %

Из данных таблицы видим, что в структуре массива отчетливо выделяются пять групп публикаций по отраслям знания, отличающихся друг от друга степенью публикационной активности рязанских авторов:

- отрасли знания с высокой публикационной активностью авторов (позиции 1–2);
- отрасли знания с хорошей публикационной активностью авторов (позиции 3–4);
- отрасли знания со средней публикационной активностью авторов (позиции 5–6);
- отрасли знания с низкой публикационной активностью авторов (позиции 7–10);
- отрасли знания с критически низкой публикационной активностью авторов (позиции 11–17).

Рис. 1 визуализирует публикационную активность рязанских ученых в сфере социально-экономических и гуманитарных наук.

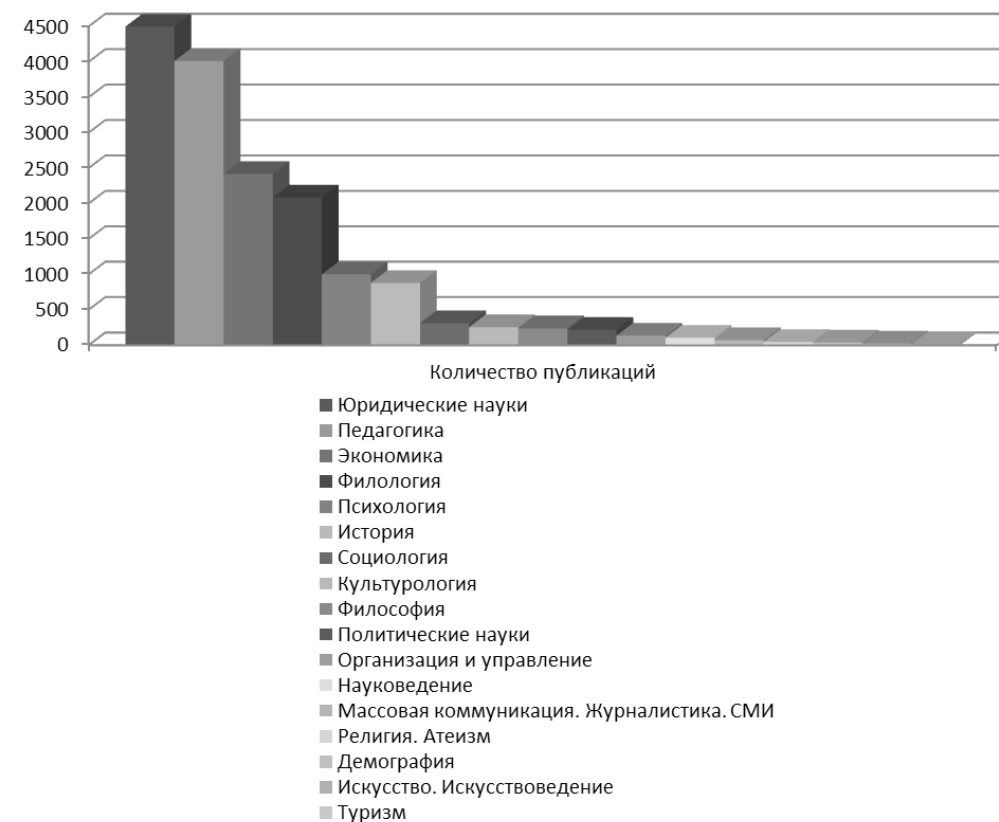


Рис. 1. Публикационная активность рязанских ученых в сфере социально-экономических и гуманитарных исследований (2000–2017 гг.).

Таблица 1 и рис. 1 показывают, что главные научные интересы рязанских гуманитариев и общественников сосредоточены на юриспруденции, педагогике, экономике и филологии (79,59% от общего количества публикаций). Несколько менее значителен вклад психологов и историков (11,50%). Невелика доля публикаций, подготовленных социологами, культурологами, философами и политологами (6,26%). Почти незаметен вклад исследователей, изучающих вопросы управления, науковедения, массовой коммуникации и журналистики, религиоведения, демографии, искусства, туризма (2,65%).

Сравнение информации о публикационной активности с данными о цитировании работ позволяет оценить степень известности и влияния трудов рязанских авторов на современное российское социально-экономическое и гуманитарное знание. По данным РИНЦ, 16 352 публикации были процитированы на дату 6 июля 2017 г. 21 384 раза. Тематическая структура цитирований представлена в таблице 2.

Таблица 2

Тематическая структура массива цитирований работ рязанских ученых в сфере социально-экономических и гуманитарных наук в РИНЦ (2000–2017 гг.)

№ п/п	Темы	Количество цитирований	% цитирований
1.	Народное образование. Педагогика	5633	26,34 %
2.	Экономика (в т. ч. Торговое дело. Внешняя торговля)	5316	24,85 %
3.	Государство и право. Юридические науки	5012	23,43 %
4.	Психология	2201	10,29 %
5.	Филология (в т. ч. Языкознание. Литература. Литературоведение. Устное народное творчество)	1705	7,97 %
6.	История. Исторические науки	542	2,53 %
7.	Организация и управление	219	1,02 %
8.	Социология	204	0,95 %
9.	Политика. Политические науки	189	0,88 %
10.	Культура. Культурология	186	0,86 %
11.	Философия	102	0,48 %
12.	Науковедение	30	0,14 %
13.	Религия. Атеизм	19	0,09 %
14.	Демография	18	0,08 %
15.	Искусство. Искусствоведение	7	0,03 %
16.	Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ	1	0,00 %
17.	Туризм	0	0,00 %
	ИТОГО	21 384	100 %

Рис. 2 наглядно представляет тематическую структуру массива цитирований трудов рязанских ученых в сфере социально-экономических и гуманитарных наук.

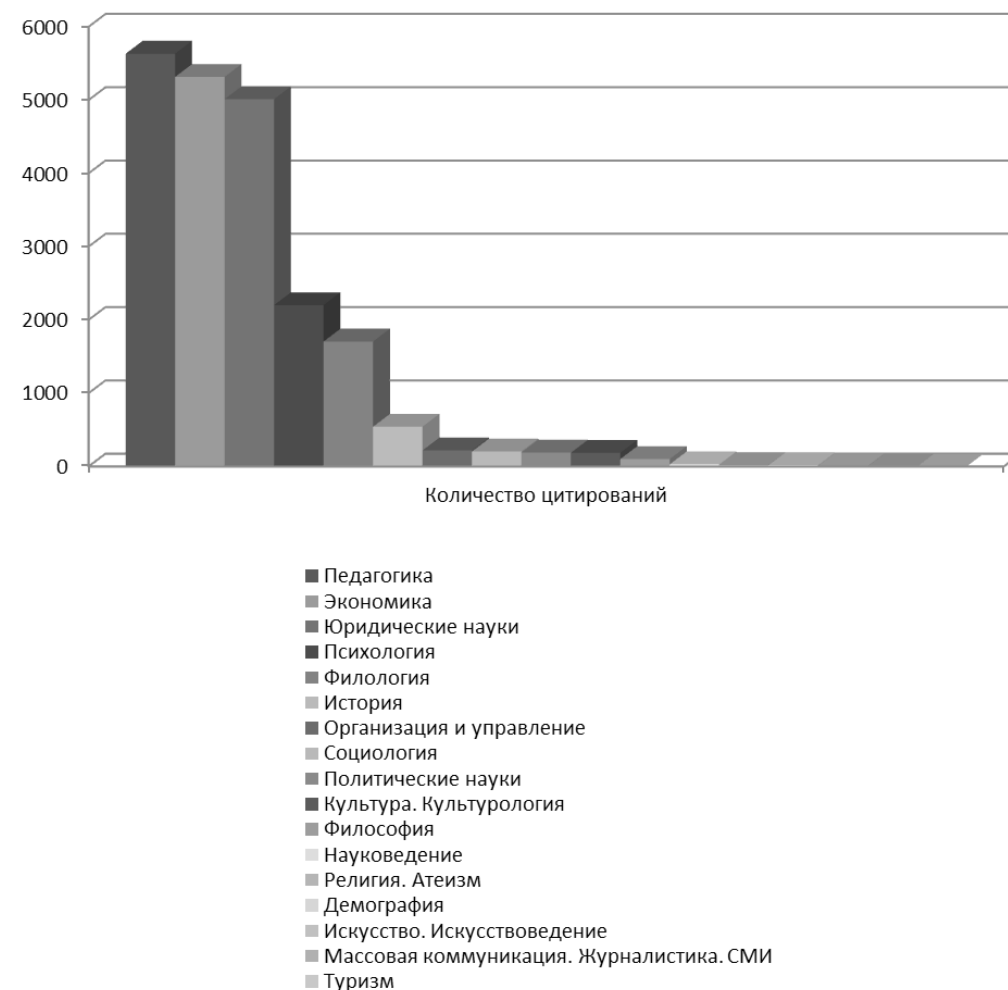


Рис. 2. Цитирования трудов рязанских ученых в сфере социально-экономических и гуманитарных исследований (2000–2017 гг.).

Данные таблицы 2 и рис. 2 позволяют утверждать, что тематическая структура массива цитирований мало отличается с точки зрения рейтинга предметно-содержательных направлений от тематической структуры массива публикаций рязанских авторов. По количеству цитирований в группу лидеров входят педагогика, экономика и юридические науки (74,64%), и эти же отрасли знания в несколько ином порядке (юридические науки, педагогика, экономика) возглавляют рейтинг по количеству публикаций. Достаточно существенен объем цитирований по психологии и филологии (18,27%), и эти же отрасли знания продолжают рейтинговый список массива публикаций, поменявшись местами (филология, психология). Цитирования по истории (2,53%) совпадают по месту в рейтинговом списке с количеством публикаций по истории, однако следует указать на заметную разницу в количестве цитирований по истории с предшествующими в рейтинге отраслями знания.

Незначительный объем цитирований формируется под тематическими рубриками «Организация и управление», «Социология», «Политика. Политические науки», «Культура. Культурология» и «Философия» (4,21%); эти же отрасли знания в несколько ином порядке (социология, культура и культурология, философия, политика и политические науки, организация и управление) занимают аналогичную группу позиций в рейтинге по количеству публикаций. Минимальное количество цитирований представляют науковедение, религия и атеизм, демография, искусство и искусствоведение, массовая коммуникация, журналистика и СМИ, туризм (0,35%); эти же отрасли знания завершают и список, составленный по критерию «количество публикаций».

Для более объективной оценки интенсивности цитирования по отраслям знания следует не просто опираться на абсолютные значения количества цитирований, а рассчитать среднюю цитируемость для каждой отрасли, то есть среднее количество цитирований на одну статью отрасли. Результаты таких расчетов отражены в таблице 3.

Таблица 3

Средняя цитируемость работ рязанских ученых
в сфере социально-экономических и гуманитарных наук в РИНЦ
(2000–2017 гг.)

№ п/п	Темы	Средняя цитируемость	% от средней цитируемости по региону
1.	Экономика (в т. ч. Торговое дело. Внешняя торговля)	2,20	168 %
2.	Психология	2,20	168 %
3.	Организация и управление	1,62	124 %
4.	Народное образование. Педагогика	1,40	107 %
5.	Государство и право. Юридические науки	1,11	85 %
6.	Политика. Политические науки	0,87	66 %
7.	Филология (в т. ч. Языкознание. Литература. Литературоведение. Устное народное творчество)	0,82	63 %
8.	Культура. Культурология	0,73	56 %
9.	Социология	0,65	50 %
10.	История. Исторические науки	0,62	47 %
11.	Демография	0,49	37 %
12.	Философия	0,43	33 %
13.	Религия. Атеизм	0,41	31 %
14.	Искусство. Искусствоведение	0,29	22 %
15.	Науковедение	0,28	11 %
16.	Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ	0,01	1 %
17.	Туризм	0,00	0 %
	ИТОГО	1,31	

Данные о средней цитируемости позволяют, по аналогии со структурированием массива публикаций, определить группы отраслей знания по активности цитирования. При этом в качестве критерия используется средняя цитируемость всего исследуемого массива публикаций (назовем ее средняя цитируемость по региону), которая, как показано в таблице, равняется 1,31. Соответственно, выделяются шесть групп отраслей знания по уровням цитируемости:

- отрасли знания с уровнем цитируемости, более чем на 50 % превышающим среднюю цитируемость по региону (позиции 1–2);
- отрасли знания с уровнем цитируемости, превышающим среднюю цитируемость по региону не более чем на 25 % (позиции 3–4);
- отрасли знания с уровнем цитируемости ниже средней цитируемости по региону не более чем на 25 % (позиция 5);
- отрасли знания с уровнем цитируемости ниже средней цитируемости по региону не более чем на 50 % (позиции 6–9);
- отрасли знания с уровнем цитируемости ниже средней цитируемости по региону не более чем на 75 % (позиции 10–13);
- отрасли знания с уровнем цитируемости ниже средней цитируемости по региону более чем на 75 % (позиции 14–17).

Анализ показывает, что наиболее интенсивно цитируются труды рязанских экономистов и психологов. Также выше средней по региону является цитируемость работ по управлению и педагогике. Несколько понижена цитируемость публикаций по юриспруденции. Еще на уровень ниже находится цитируемость работ по политическим наукам, филологии, культурологии и социологии. Низок уровень цитируемости трудов по истории, демографии, философии, религии и атеизму. Критически низка или равна нулю цитируемость работ по искусству, науковедению, массовым коммуникациям, журналистике и СМИ, туризму.

С точки зрения точности и представительности результатов библиометрического анализа публикационной активности рязанских ученых в предметно-содержательном аспекте, важно оценить интенсивность цитирования отраслей знания, формирующих основной массив публикаций рязанских ученых. Это шесть отраслей знания с высоким, хорошим и средним уровнем публикационной активности авторов: юридические науки, педагогика, экономика, филология, психология, история. Их совокупность благодаря большому количеству публикаций наиболее репрезентативна в качестве основы для анализа и обеспечивает достоверность и объективность выводов исследования. Все шесть отраслей знания совпадают (см. табл. 4) с отраслями, формирующими основную долю массива цитирований. Однако данные об относительном показателе, то есть о цитируемости публикаций, свидетельствуют, что из шести отраслей только четыре: экономика, психология, педагогика и юридические науки находятся на первых трех уровнях цитируемости (см. табл. 4). Имеющие хорошую цитируемость работы по организации и управлению должны быть исключены из эмпирической базы исследования, так как их доля в массиве публикаций слишком мала (0,83 %) и, соответственно, ставит под сомнение авторитетность данных о цитируемости. Цитируемость публикаций по истории ниже средней цитируемости по региону на 53 % и находится на десятой позиции в рейтинге цитируемости отраслей знания.

Таблица 4

Отрасли знания, формирующие основной массив публикаций рязанских ученых в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.)

Публикационная активность		Количество цитирований		Цитируемость	
рейтинг	отрасли знания	рейтинг	отрасли знания	рейтинг	отрасли знания
1.	Юридические науки	1.	Педагогика	1.	Экономика
2.	Педагогика	2.	Экономика	2.	Психология
3.	Экономика	3.	Юридические науки	3.	Организация и управление
4.	Филология	4.	Психология	4.	Педагогика
5.	Психология	5.	Филология	5.	Юридические науки
6.	История	6.	История
				10.	История

Таким образом, можно сделать вывод о том, что на современном этапе приоритетные направления исследований, в которых вклад рязанских ученых наиболее значителен и признан в российской науке, относятся к юридическим, педагогическим, экономическим и психологическим наукам. Влияние рязанских филологов и историков на формирование современного научного гуманитарного и социально-экономического знания менее существенно, о чем говорит непропорционально низкий в сравнении с массивом публикаций по этим отраслям знания показатель их цитируемости.

Центры научной активности Рязани

Библиометрический анализ массива публикаций по критерию аффилиации автора с организацией открывает возможность определить центры научной активности региона и раскрыть вклад каждого из них в современное научное знание. Как уже указывалось в начале статьи, на дату 6 июля 2017 г. отобрано 19 организаций, аффилированных с Рязанской областью и имеющих публикации в сфере социально-экономических и гуманитарных исследований. При этом обнаружены два случая дублирования: во-первых, организация «Региональный институт бизнеса и управления» отражена еще и как «Рязанский институт бизнеса и управления»; во-вторых, организация «Всероссийский научно-исследовательский институт механизации и информатизации агрохимического обеспечения сельского хозяйства» отражена также как «Всероссийский научно-исследовательский институт механизации агрохимического обслуживания сельского хозяйства РАСХН». Данные этих организаций, соответственно, были суммированы. У ряда организаций наименования уточнены по их официальным сайтам. В таблице 5 представлена информация о количестве публикаций, привязанных к организациям, в форме рейтингового списка.

Таблица 5

Структура массива публикаций рязанских ученых в сфере социально-экономических и гуманитарных наук по критерию «Аффилиация с организацией» (2000–2017 гг.)

Наименование организации	Количество публикаций	Место в рейтинге / доля в массиве
Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина	7830	1 / 47,88 %
Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний	4316	2 / 26,39 %
Рязанский государственный радиотехнический университет	1367	3 / 8,37 %
Рязанский государственный агротехнологический университет им. П. А. Костычева	1173	4 / 7,17 %
Рязанский государственный медицинский университет им. акад. И. П. Павлова	1070	5 / 6,54 %
Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище имени генерала армии В. Ф. Маргелова	404	6 / 2,47 %
Рязанский институт развития образования	59	7 / 0,36 %
Современный технический университет	43	8 / 0,26 %
Научно-исследовательский институт пчеловодства	34	9 / 0,21 %
Центр мониторинга и сопровождения образования	18	10 / 0,11 %
Региональный институт бизнеса и управления	16	11 / 0,10 %
Рязанская областная универсальная научная библиотека им. Горького	5	12 / 0,03 %
ООО «Аналитические технологии»	3	13 / 0,02 %
Рязанская областная клиническая больница	3	13 / 0,02 %
Рязанский институт открытого образования	3	13 / 0,02 %
Всероссийский научно-исследовательский институт механизации и информатизации агрохимического обеспечения сельского хозяйства	3	13 / 0,02 %
Всероссийский научно-исследовательский институт коневодства	2	14 / 0,01 %
Рязанский научно-исследовательский институт психологии и методологии образования	2	14 / 0,01 %
ОАО «Рязаньтранснефтепродукт»	1	15 / 0,01 %
ИТОГО	16 352	100 %

Распределение научных центров Рязани по уровню их публикационной активности в сфере социально-экономического и гуманитарного знания визуализировано на рис. 3.

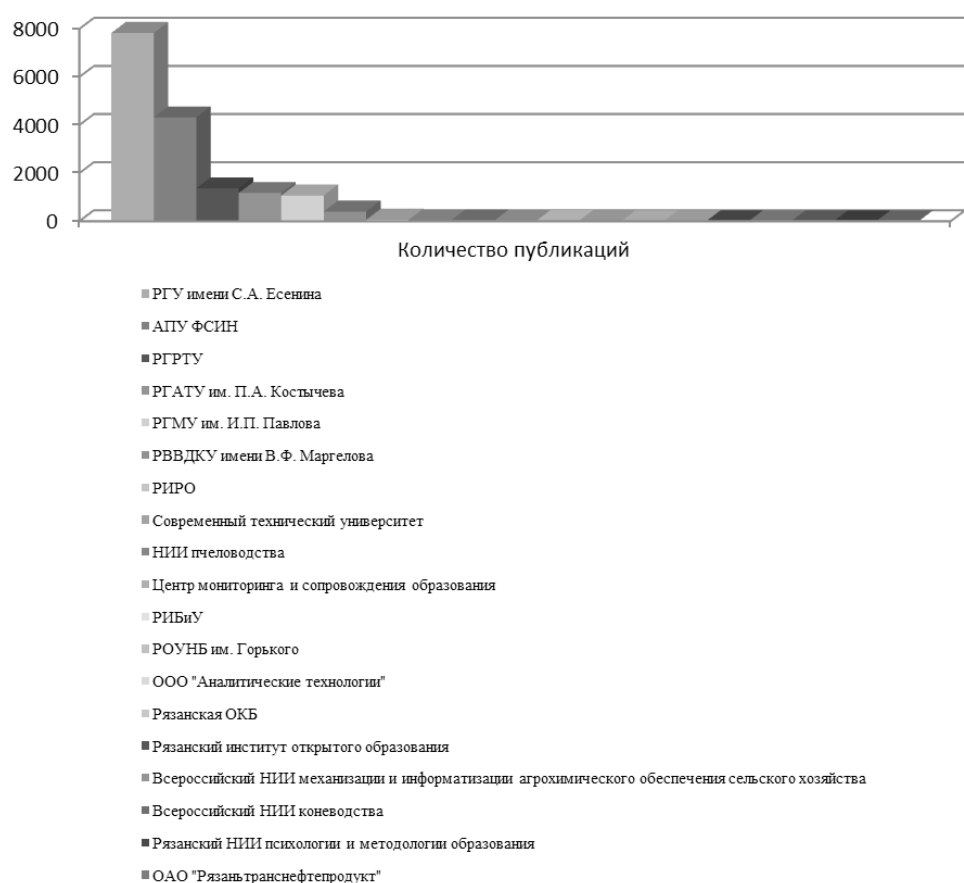


Рис. 3. Публикационная активность научных центров Рязани в сфере социально-экономических и гуманитарных исследований (2000–2017 гг.).

На основе анализа таблицы 5 и рис. 3 можно сделать вывод, что несомненным лидером регионального сообщества по уровню публикационной активности в сфере социально-экономического и гуманитарного знания является Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина (47,88 % публикаций). Данные также свидетельствуют, что львиная доля публикаций (98,82 %) приходится на 6 ведущих научных центров из 19, а именно: Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина; Академию права и управления Федеральной службы исполнения наказаний; Рязанский государственный радиотехнический университет; Рязанский государственный агротехнологический университет им. П. А. Костычева; Рязанский государственный медицинский университет им. акад. И. П. Павлова; Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище имени генерала армии В. Ф. Маргелова. Вполне ожидаемо, что все 6 организаций — это старейшие государственные вузы Рязани.

Целесообразно в дальнейшем ходе анализа сосредоточиться именно на ведущих научных центрах, генерирующих основной массив публикаций рязанских ученых. Для оценки их влияния на формирование современного научного социально-экономического и гуманитарного знания рассмотрим данные о количестве цитирований и средней цитируемости работ, аффилированных с данными центрами (см. табл. 6).

Таблица 6

Структура массива цитирований и средняя цитируемость работ, аффилированных с ведущими научными центрами Рязани в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.)

Наименование организации	Количество цитирований	Средняя цитируемость	Место в рейтинге / % от средней цитируемости по региону
Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина	9035	1,15	4 / 88 %
Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний	5982	1,39	2 / 106 %
Рязанский государственный радиотехнический университет	1535	1,12	5 / 85 %
Рязанский государственный агротехнологический университет им. П. А. Костычева	3090	2,63	1 / 201 %
Рязанский государственный медицинский университет им. акад. И. П. Павлова	1265	1,18	3 / 90 %
Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище имени генерала армии В. Ф. Маргелова	361	0,89	6 / 68 %

Из таблицы видим, что при распределении в рейтинге по средней цитируемости Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина, лидер по количеству публикаций и цитирований, теряет свое первое место и опускается в рейтинге на позицию 4. На первое место по средней цитируемости выходит Рязанский государственный агротехнологический университет им. П. А. Костычева; далее следуют Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний и Рязанский государственный медицинский университет им. акад. И. П. Павлова. Позиции 5 и 6 занимают Рязанский государственный радиотехнический университет и Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище имени генерала армии В. Ф. Маргелова.

Исследование тематической структуры массивов публикаций каждого из 6 ведущих научных центров Рязани помогает понять, какими отраслями знания эти массивы по преимуществу создаются. В нижеследующих таблицах 7–12 представлены данные по каждому из центров. В диаграммах 4–9 визуализирована структура массивов публикаций центров по шести ключевым отраслям знания (юридические науки, педагогика, экономика, филология, психология, история), формирующим основной вклад рязанских ученых в массив публикаций в сфере социально-экономических и гуманитарных наук.

Таблица 7

Тематическая структура массива публикаций ученых Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.)

№ п/п	Темы	Количество публикаций	% публикаций
1.	Народное образование. Педагогика	2441	31,17 %
2.	Филология (в т. ч. Языкознание. Литература. Литературоведение. Устное народное творчество)	1765	22,54 %
3.	Государство и право. Юридические науки	1254	16,02 %
4.	История. Исторические науки	665	8,49 %
5.	Экономика (в т. ч. Торговое дело. Внешняя торговля)	488	6,23 %
6.	Психология	403	5,15 %
7.	Культура. Культурология	209	2,67 %
8.	Социология	169	2,16 %
9.	Политика. Политические науки	144	1,84 %
10.	Философия	123	1,57 %
11.	Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ	70	0,89 %
12.	Религия. Атеизм	32	0,41 %
13.	Искусство. Искусствоведение	20	0,26 %
14.	Организация и управление	19	0,24 %
15.	Науковедение	14	0,18 %
16.	Демография	9	0,12 %
17.	Туризм	5	0,06 %
	ИТОГО	7830	100,00 %

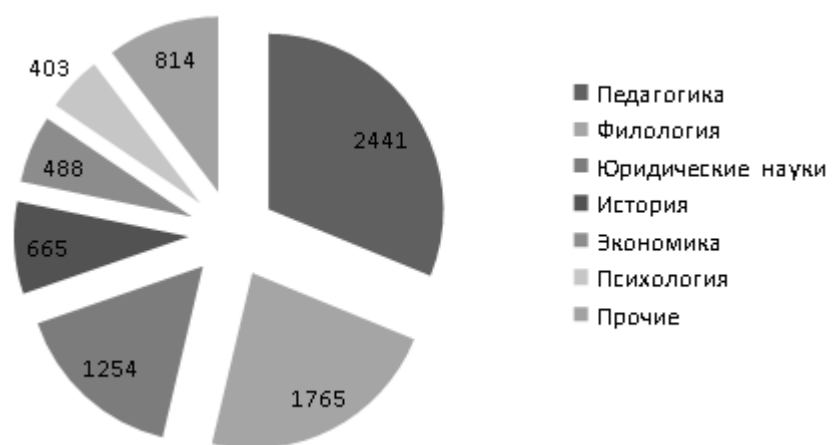


Рис. 4. Массив публикаций Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина по отраслям знания в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.).

Таблица 8

Тематическая структура массива публикаций ученых Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.)

№ п/п	Темы	Количество публикаций	% публикаций
1.	Государство и право. Юридические науки	3057	70,83 %
2.	Экономика (в т. ч. Торговое дело. Внешняя торговля)	501	11,61 %
3.	Психология	311	7,21 %
4.	Народное образование. Педагогика	247	5,72 %
5.	История. Исторические науки	48	1,11 %
6.	Социология	35	0,81 %
7.	Филология (в т. ч. Языкознание. Литература. Литературоведение. Устное народное творчество)	32	0,74 %
8.	Политика. Политические науки	15	0,36 %
9.	Философия	23	0,53 %
10.	Религия. Атеизм	4	0,09 %
11.	Организация и управление	39	0,90 %
12.	Туризм	4	0,09 %
	ИТОГО	4316	100,00 %

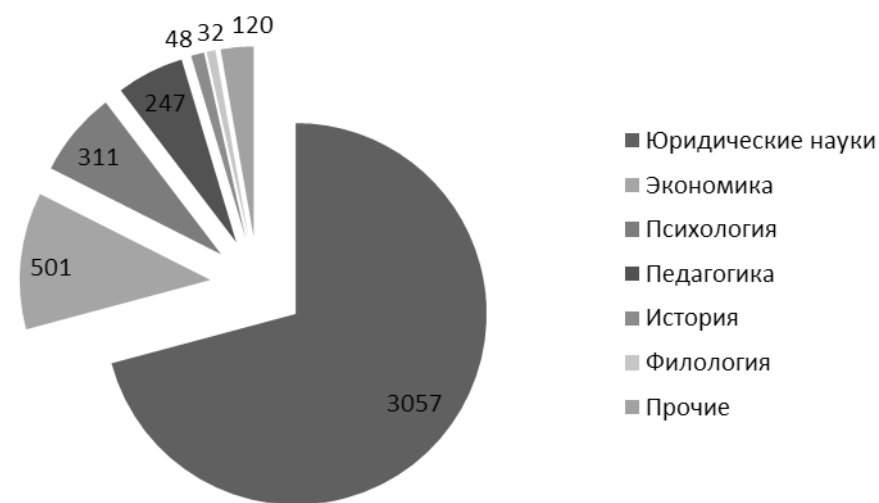


Рис. 5. Массив публикаций Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний по отраслям знания в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.).

Таблица 9

Тематическая структура массива публикаций ученых Рязанского государственного радиотехнического университета в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.)

№ п/п	Темы	Количество публикаций	% публикаций
1.	Экономика (в т. ч. Торговое дело. Внешняя торговля)	576	42,14 %
2.	Народное образование. Педагогика	397	29,04 %
3.	Государство и право. Юридические науки	100	7,32 %
4.	История. Исторические науки	59	4,32 %
5.	Социология	52	3,80 %
6.	Философия	43	3,15 %
7.	Организация и управление	36	2,63 %
8.	Филология (в т. ч. Языкознание. Литература. Литературоведение. Устное народное творчество)	35	2,56 %
9.	Психология	26	1,90 %
10.	Политика. Политические науки	21	1,53 %
11.	Науковедение	13	0,95 %
12.	Искусство. Искусствоведение	3	0,22 %
13.	Демография	3	0,22 %
14.	Религия. Атеизм	2	0,15 %
15.	Туризм	1	0,07 %
	ИТОГО	1367	100,00 %

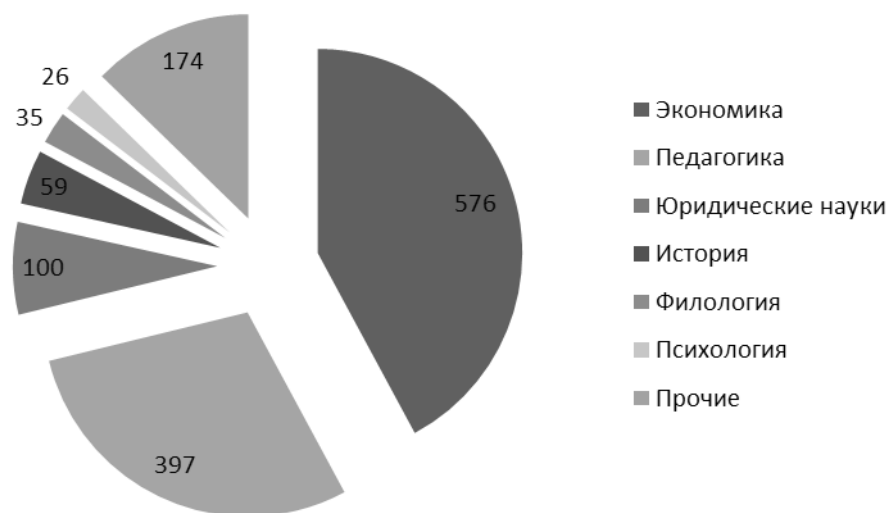


Рис. 6. Массив публикаций Рязанского государственного радиотехнического университета по отраслям знания в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.).

Таблица 10

Тематическая структура массива публикаций ученых Рязанского государственного агротехнологического университета им. П. А. Костычева в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.)

№ п/п	Темы	Количество публикаций	% публикаций
1.	Экономика (в т. ч. Торговое дело. Внешняя торговля)	737	62,82 %
2.	Народное образование. Педагогика	149	12,69 %
3.	Филология (в т. ч. Языкознание. Литература. Литературоведение. Устное народное творчество)	79	6,73 %
4.	Государство и право. Юридические науки	43	3,67 %
5.	Политика. Политические науки	30	2,56 %
6.	Организация и управление	30	2,56 %
7.	История. Исторические науки	27	2,30 %
8.	Науковедение	21	1,79 %
9.	Демография	18	1,53 %
10.	Социология	10	0,85 %
11.	Философия	10	0,85 %
12.	Психология	9	0,78 %
13.	Культура. Культурология	5	0,43 %
14.	Религия. Атеизм	3	0,26 %
15.	Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ	1	0,09 %
16.	Туризм	1	0,09 %
	ИТОГО	1173	100,00 %

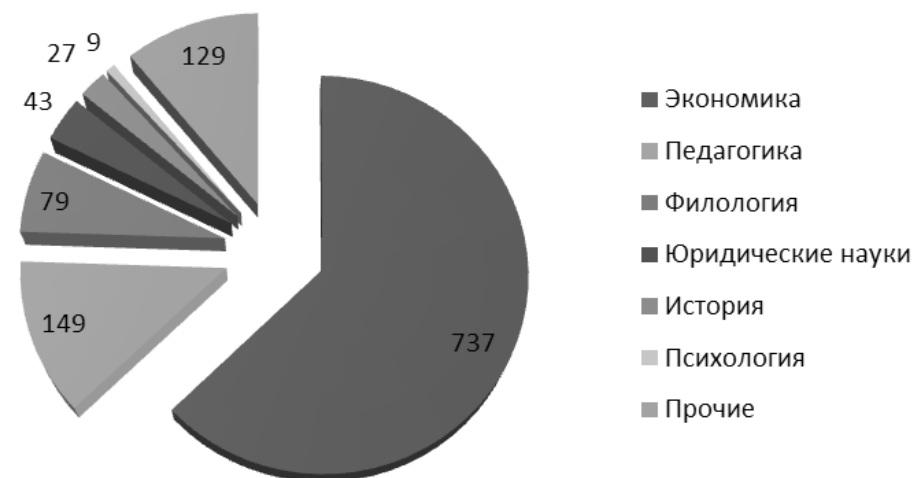


Рис. 7. Массив публикаций Рязанского государственного агротехнологического университета им. П. А. Костычева по отраслям знания в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.).

Таблица 11

Тематическая структура массива публикаций ученых Рязанского государственного медицинского университета им. акад. И. П. Павлова в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.)

№ п/п	Темы	Количество публикаций	% публикаций
1.	Народное образование. Педагогика	542	50,65 %
2.	Психология	180	16,83 %
3.	Филология (в т. ч. Языкознание. Литература. Литературоведение. Устное народное творчество)	113	10,57 %
4.	Экономика (в т. ч. Торговое дело. Внешняя торговля)	75	7,01 %
5.	Государство и право. Юридические науки	31	2,90 %
6.	Культура. Культурология	31	2,90 %
7.	История. Исторические науки	29	2,71 %
8.	Науковедение	19	1,77 %
9.	Социология	13	1,21 %
11.	Философия	12	1,12 %
12.	Организация и управление	10	0,93 %
13.	Политика. Политические науки	6	0,56 %
14.	Демография	6	0,56 %
15.	Религия. Атеизм	3	0,28 %
	ИТОГО	1070	100,00 %

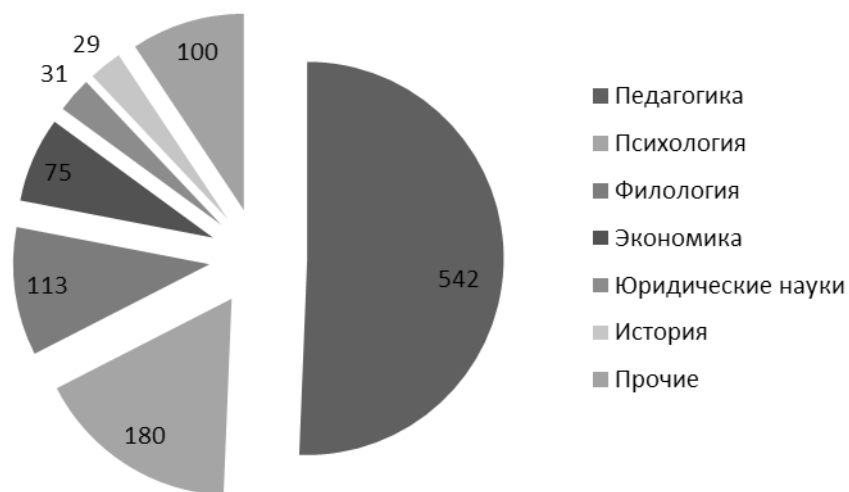


Рис. 8. Массив публикаций Рязанского государственного медицинского университета им. акад. И. П. Павлова по отраслям знания в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.).

Таблица 12

Тематическая структура массива публикаций ученых Рязанского высшего воздушно-десантного командного училища имени генерала армии В. Ф. Маргелова в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.)

№ п/п	Темы	Количество публикаций	% публикаций
1.	Народное образование. Педагогика	179	44,30 %
2.	Психология	71	17,57 %
3.	Филология (в т. ч. Языкознание. Литература. Литературоведение. Устное народное творчество)	46	11,38 %
4.	История. Исторические науки	23	5,69 %
5.	Социология	22	5,44 %
6.	Экономика (в т. ч. Торговое дело. Внешняя торговля)	21	5,20 %
7.	Философия	19	4,70 %
8.	Государство и право. Юридические науки	12	2,97 %
9.	Политика. Политические науки	2	0,50 %
10.	Религия. Атеизм	2	0,50 %
11.	Науковедение	2	0,50 %
12.	Культура. Культурология	1	0,25 %
13.	Искусство. Искусствоведение	1	0,25 %
14.	Организация и управление	1	0,25 %
15.	Демография	1	0,25 %
16.	Туризм	1	0,25 %
	ИТОГО	404	100,00 %

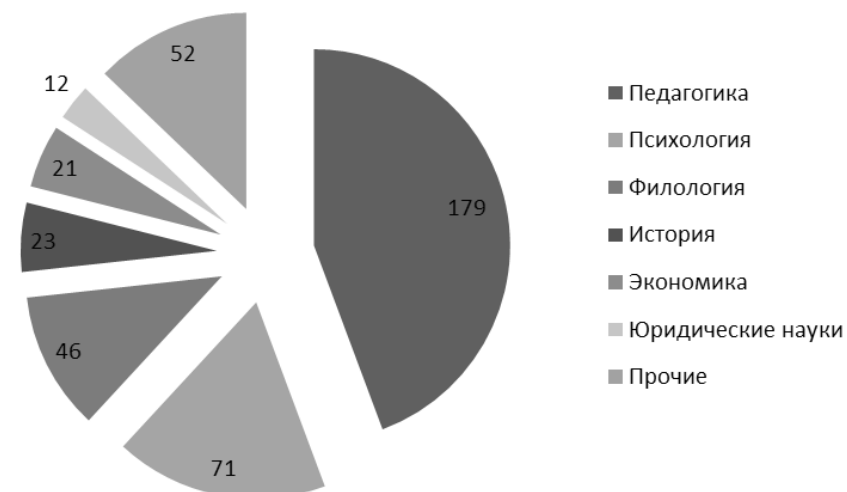


Рис. 9. Массив публикаций Рязанского высшего воздушно-десантного командного училища имени генерала армии В. Ф. Маргелова по отраслям знания в сфере социально-экономических и гуманитарных наук (2000–2017 гг.).

Сравнительный анализ тематической структуры массива публикаций ученых, распределенных по организациям (см. рис. 10), помогает выделить научные центры, чья публикационная активность по преимуществу формирует конкретный отраслевой массив. Такое лидерство прослеживается в юридических науках, педагогике, филологии и истории. Так, из 4499 публикаций рязанских авторов по юридическим наукам за изучаемый хронологический период 3057 работ, или 67,9% принадлежат авторам, аффилированным с Академией права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. Из 4013 публикаций по педагогике 2441 публикация, или 60,8%, сделана под эгидой Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. Авторам, аффилированным с этим же вузом, принадлежат 1765 из 2085 работ по филологии, или 84,7%, и 665 из 880 работ по истории, или 75,6%.

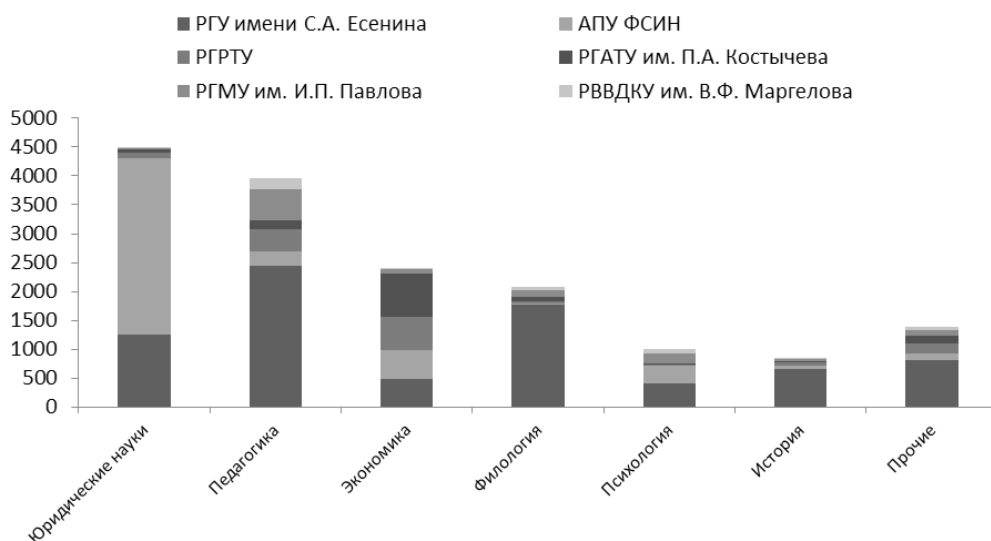


Рис. 10. Тематическая структура массива публикаций рязанских ученых (2000–2017 гг.), с указанием долей научных центров.

В экономике и психологии, как показано на диаграмме 10, явно выраженных лидеров нет. В экономике основной массив публикаций образуется примерно равными по значимости вкладами четырех вузов: из 2418 работ 737, или 30,5%, аффилированы с Рязанским государственным агротехнологическим университетом им. П. А. Костычева; 576, или 23,8% — с Рязанским государственным радиотехническим университетом; 501, или 20,7% — с Академией права и управления Федеральной службы исполнения наказаний; 488, или 20,2% — с Рязанским государственным университетом имени С. А. Есенина. В психологии массив из 1001 публикации также создается авторами из нескольких вузов. В первую очередь следует указать на вклад Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина: 403 работы, или 40,3%; далее по значимости располагается доля Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний: 311 работ, или 31,1%; вклад Рязанского государственного медицинского университета им. акад. И. П. Павлова составляет 180 публикаций, или 18,0%.

Интересный материал для размышления может дать корреляция данных о публикационной активности научных центров Рязани с информацией о цитируемости по отраслям знания в среднем по региону. В предыдущем разделе статьи уже отмечалось в выводах о публикационной активности рязанских ученых в предметно-содержательном аспекте, что вклад рязанцев наиболее значителен и репрезентирован через цитирования в юридических, педагогических, экономических и психологических науках. Указывалось также, что влияние рязанских филологов и историков, как показывает цитируемость их работ, менее существенно. Теперь рассмотрим, как соотносятся показатели средней цитируемости работ в отдельных отраслях знания по региону в целом и в ведущих региональных научных центрах. Данные о средней цитируемости работ, аффилированных с ведущими научными центрами Рязани и распределенных по отраслям знания, представлены в таблице 13.

Таблица 13

Средняя цитируемость работ, аффилированных с ведущими научными центрами Рязани, по отраслям знания (2000–2017 гг.)

№ п/п	Темы	Средняя цитируемость по региону в целом	РГУ имени С. А. Есенина	АПУ ФСИН	РГРТУ	РГАТУ им. П. А. Костычева	РГМУ им. И. П. Павлова	РВВДКУ имени В. Ф. Маргелова
1.	Экономика	2,20	1,55	2,24	1,19	3,55	0,81	1,00
2.	Психология	2,20	0,85	3,01	0,54	0,44	4,24	1,97
3.	Педагогика	1,40	1,79	0,95	1,06	1,30	0,55	0,50
4.	Юридические науки	1,11	0,95	1,14	2,24	1,61	2,39	0,08
5.	Филология	0,82	0,78	0,34	0,56	2,01	0,35	1,22
6.	История	0,62	0,66	0,50	0,49	0,63	0,26	0,48

Сравнивая данные таблицы 13 с ранее выделенными научными центрами-лидерами в конкретных отраслях знания, можем отметить, что в юридических науках, педагогике и истории такие центры сохраняют свои главенствующие позиции. Так, цитируемость работ по юридическим наукам авторов, аффилированных с Академией права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, выше средней цитируемости работ в этой отрасли знания по региону в целом. Цитируемость публикаций по педагогике и истории ученых Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина также выше средней цитируемости работ в этих отраслях знания по региону в целом. В то же время цитируемость работ по филологии авторов, аффилированных с Рязанским государственным университетом имени С. А. Есенина, несколько ниже средней цитируемости трудов по филологии по региону в целом.

Что касается экономики, то из четырех вузов с примерно равными значительными долями в массиве публикаций несомненное лидерство по цитируемости принадлежит Рязанскому государственному агротехнологическому университету

им. П. А. Костычева: цитируемость его авторов в 1,6 раза выше средней цитируемости трудов по экономике по региону в целом. Незначительно выше средней по региону цитируемость публикаций по экономике ученых из Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. Однако цитируемость авторов из Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина и Рязанского государственного радиотехнического университета существенно ниже средней по региону.

В психологии два научных центра удерживают свое лидерство и по цитируемости работ: это Рязанский государственный медицинский университет им. акад. И. П. Павлова (показатель цитируемости превышает средний по региону в 1,9 раза) и Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний. Но очень низка — ниже средней по региону в 2,6 раза — цитируемость работ, аффилируемых с Рязанским государственным университетом имени С. А. Есенина.

Таким образом, анализ публикационной активности по критерию «аффилиация с организацией» выявил ведущие научные центры Рязани и открыл возможность рассмотреть в детальном приближении степень их влияния и размер вклада в формирование современного социально-экономического и гуманитарного отечественного знания.

Выводы

Обобщая результаты библиометрического анализа публикационной активности регионального научного сообщества на примере Рязани, проведенного на основе данных РИНЦ, можно сделать следующие выводы.

1. Изучение тематической структуры массива публикаций из 16 352 записей за период 2000–2017 гг. показывает, что основная часть массива (91,1 %) формируется шестью отраслями знания, в которых публикационная активность ученых Рязани наиболее высока. Это юриспруденция, педагогика, экономика, филология, психология и история.

2. Сравнение данных о цитировании работ рязанских авторов и расчеты средней цитируемости в каждой из вышеназванных отраслей знания позволяют утверждать, что в современном пространстве российской науки наиболее активно используются труды рязанских экономистов и психологов, получают достаточно высокое признание работы по педагогике. Менее интенсивно цитируются труды по юриспруденции и филологии; еще ниже степень влияния трудов рязанских историков.

3. В РИНЦ представлены 19 организаций Рязани и Рязанской области, с которыми аффилированы публикации в сфере социально-экономических и гуманитарных наук. Библиометрический анализ показывает, что ведущими центрами научной активности Рязани являются вузы: на 6 старейших государственных вузов приходится львиная доля публикаций (98,82 %).

4. Несомненным лидером по количеству публикаций и цитирований выступает Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина, однако по показателю средней цитируемости этот вуз в рейтинговом списке из шести ведущих научных центров Рязани опускается на четвертую позицию. Существенно ниже

средней по региону цитируемость авторов из этого вуза, публикующих работы по экономике и психологии; несколько ниже средней по региону и цитируемость трудов по филологии.

5. Из шести ведущих научных центров Рязани на первом месте по средней цитируемости работ находится Рязанский государственный агротехнологический университет им. П. А. Костычева, на последнем — Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище имени генерала армии В. Ф. Маргелова.

6. Выделяются научные центры, чья публикационная активность по преимуществу формирует массив определенной отрасли знания. В юридических науках это Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний; в педагогике, филологии и истории — Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина. В юридических науках, педагогике и истории эти же центры сохраняют свои главенствующие позиции и по показателю цитируемости работ.

6. В экономике основной массив публикаций образуется примерно равными по значимости вкладами четырех вузов: Рязанского государственного агротехнологического университета им. П. А. Костычева, Рязанского государственного радиотехнического университета, Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний и Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина. При этом следует отметить, что по цитируемости публикаций по экономике из этих четырех вузов неоспоримым лидером является Рязанский государственный агротехнологический университет им. П. А. Костычева.

7. В психологии массив публикаций создается вкладами трех вузов: Рязанского государственного университета имени С. А. Есенина, Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний и Рязанского государственного медицинского университета им. акад. И. П. Павлова. Из них лидерство по цитируемости работ принадлежит Рязанскому государственному медицинскому университету им. акад. И. П. Павлова.

Перспективы дальнейшего исследования рассмотренных в настоящей статье вопросов связаны с библиометрическим исследованием вклада регионального научного сообщества с целью выявления ведущих ученых и научных школ региона; определения степени авторитетности научных журналов, издаваемых в регионе; составления карты научного сотрудничества в аспекте публикаций ученых региона в российском и международном масштабе.

Литература

Дьяченко Е. Публикационная активность ученых в регионах России // Наука, технологии, инновации. 2017. № 62. URL: <https://issek.hse.ru/news/207748318.html> (дата обращения: 30.08.2017).

Леонов А. К. Региональные особенности современной российской науки как социального института: автореферат дис. ... канд. соц. наук. Хабаровск, 2015. 22 с.

Штерн Б. Е. Индекс цитируемости российских ученых // Независимая газета. 2004. 8 сент. URL: http://www.ng.ru/science/2004-09-08/14_index.html (дата обращения: 30.08.2017).

Contribution of regional research communities to modern Russian studies in the field of socio-economic sciences and humanities (on the experience of analysis of the publication activity of scholars in Ryazan)

TAT'YANA V. EREMENKO

Ryazan State University named after S. A. Yesenin,
Ryazan, Russia
e-mail: t.eremenko@rsu.edu.ru

Abstract: The publication activity of regional research communities in the field of socio-economic sciences and humanities is studied on the example Ryazan region in Russia. The main method of research is bibliometric data analysis of the Russian Scientific Citation Index covering publications of Ryazan scholars for 2000 — 2017. The results of studying the subject structure of the array of 16,352 publications and their citations are presented. The average citation of the work of Ryazan scientists is calculated. The scientific centers of Ryazan region are defined, and a comparative analysis of their publication activity is carried out.

The bibliometric analysis showed that the bulk of the mass of publications of Ryazan scholars in the field of socio-economic sciences and humanities is formed by six branches of knowledge, where the activity of Ryazan scientists is the highest. These are legal sciences, pedagogy, economics, philology, psychology, and history. Papers of Ryazan economists and psychologists are the most actively cited in modern Russian scientific publications. Papers in the field of pedagogy are also sufficiently recognized. However, a less intensive citation is observed in the field of legal sciences and philology, and the degree of citation of the papers of Ryazan historians is even lower. The leading centers of scientific activity in Ryazan region are six state universities. The Ryazan State University named after S. A. Yesenin is the leader in the number of publications and citations. In the legal sciences, pedagogy, history, and philology, an array of publications is formed primarily by one of the six leading regional scientific centers. In economics and psychology, the main body of publications is formed by approximately equal shares of several universities. Tables and diagrams, available in the article, visualize the results of the bibliometric study.

Keywords: Publication activity, citation, regional research community, Ryazan, social sciences, economics, humanities, research centers, bibliometric analysis.

References

D'jachenko E. (2017) Publikacionnaja aktivnost' uchenyh v regionah Rossii [Publication activity of scientists in the regions of Russia] // *Nauka, tehnologii, innovacii* [Science, technology, innovations]. № 62. Available at: <https://issek.hse.ru/news/207748318.html> (date accessed: 30.08.2017) (in Russian).

Leonov A. K. Regional'nye osobennosti sovremennoj rossijskoj nauki kak social'nogo instituta [Regional features of modern Russian science as a social institution]: avtoreferat dis. ... kand. soc. nauk. Habarovsk, 2015. 22 p. (in Russian).

Shtern B. E. (2004) Indeks citiruемости rossijskih uchenyh [The citation index of Russian scientists] // *Nezavisimaja gazeta* [Independent newspaper]. 2004. 8 sent. Available at: http://www.ng.ru/science/2004-09-08/14_index.html (date accessed: 30.08.2017) (in Russian).

НАУКА И ИННОВАЦИИ В БРАЗИЛИИ

Материалы воркшопа “Using Science Policy to Facilitate Innovation, Excellence and Global Cooperation”. Part I.

RC23 ISA midterm workshop “Using Science Policy to Facilitate Innovation, Excellence and Global Cooperation” was held on 18–19 September, 2017 in St. Petersburg. It was organized by: Research Committee 23 on Sociology of Science and Technology of the International Sociological Association and St. Petersburg Branch of the Institute for History of Science and Technology of the Russian Academy of Sciences with the collaboration of the partners — St Petersburg Scientific Center of the Russian Academy of Sciences and House of Scientists — Palace of Grand Duke Vladimir.

Workshop topic, scientifically and socially relevant, was very attractive to STS community which resulted in 5 thematically consistent workshop sessions (*Governance in Science and Technology: Research and Innovation; Global Science and National Context; the Future*

