

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Лилия Владимировна Земнухова

кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник
Социологического института ФНИСЦ РАН,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: l.zemnukhova@gmail.com



DOI: 10.24411/2079-0910-2018-10016

XXXIII сессия Международной школы по социологии науки и технологий им. С. А. Кугеля «Научная политика: метрики, акторы и практики»

После проведения воркшопа 23-го Исследовательского комитета социологии науки и технологий Международной социологической ассоциации «Using Science Policy to Facilitate Innovation, Excellence and Global Cooperation» (18–19 сентября 2017 г.) Неделя социологии науки в Санкт-Петербурге продолжилась XXXIII сессией Международной школы по социологии науки и технологий им. С. А. Кугеля «Научная политика: метрики, акторы и практики» (20–22 сентября 2017 г.). На открытии Школы с приветственными словами и размышлениями о положении научной политики в России выступили: главный ученый секретарь Санкт-Петербургского научного центра РАН Двас Г. В., директор СПбФ ИИЕТ РАН Ашеулова Н. А., директор Социологического института РАН Козловский В. В., а также директор программы GenderInSITE (Бразилия) и вице-президент 23 исследовательского комитета Элис Эбру.

Утреннее заседание открыла Э. Эбру, профессор Федерального университета Рио-де-Жанейро, представив гендерную перспективу в науке, инновациях, технологиях и инженерном деле. В качестве ключевых рекомендаций были озвучены: внедрение гендерного аспекта в национальные научно-технические политики, равная польза в результате научно-технического развития для мужчин и женщин, допуск женщин к принятию решений на всех уровнях, равный доступ к ресурсам, образованию, рынку, а также информационное обеспечение девочек и женщин об их возможностях на разных уровнях. Такой комплексный подход укрепляет устойчивое развитие стран. Продолжила тему барьеров в научно-технической Н. В. Шелюбская (ИМЭМО, Москва) с докладом «Тенденции развития научно-технической политики Западной Европы», где основным фокусом стал кризис доверия к науке.

Были названы такие причины, как бюрократизация, зависимость от индустриального финансирования, коммерциализация и наукометрия, нестабильность научной карьеры, негативный медиаобраз. Ответом могло бы стать развитие открытой науки как стратегического направления в европейских странах.

В своем докладе «Формирование и поддержание профессиональной заинтересованности исследователей инструментами научной политики: особенности мотивации ученых» Н. А. Шматко и Г. Л. Волкова (НИУ ВШЭ, Москва) рассматривали три группы мотивов (материальные, социальные и личностные) ученых на разных этапах научной карьеры. Один из выводов состоит в том, что реализация исследовательского потенциала предполагает не только финансовые аспекты, но и улучшение условий труда.

Дальнейшие два заседания были посвящены вопросам того, как метрики влияют на научно-техническое производство, деятельность университетов и академических учреждений. Н. А. Романович (Qualitas, Воронеж) выступила с презентацией на тему «Научная политика как заложник общественных настроений и социально-политической ситуации», показав результаты исследования отношения населения к науке в нынешнем политическом контексте. В своем выступлении «Сравнительная динамика кадрового потенциала науки России, Китая и стран “Большой семерки” за 25 лет (1990–2015)» А. Г. Аллахвердян (ИИЕТ, Москва) продемонстрировал темпы (в основном) сокращения в численности научных работников и исследователей по отраслям, секторам и странам. О. В. Михайлов (КНИТУ, Казань) представил критический взгляд на наукометрию в докладе «Цитируемость и библиометрические показатели российских ученых и научных журналов». В презентации «Некоторые итоги реформы Российской академии наук» Е. А. Иванова (ИЦ, Санкт-Петербург) показала ограниченность оценки профиля «Генерация знаний» по публикационной активности. С. И. Базуева (Университет ИТМО, Санкт-Петербург) поделилась международным и российским опытом измерения инновационно-предпринимательских сторон деятельности университетов по результатам исследования международных и российских рейтингов. Завершающий доклад на тему «Технологии NBICS-конвергенции и автотрофный проект будущего научно-технологического развития человечества» представила Е. Е. Елькина (Университет ИТМО, Санкт-Петербург).

Во второй день утреннее заседание было посвящено обсуждению акторов научно-технической политики. А. Н. Родный (ИИЕТ, Москва) открыл сессию с презентацией «Ученые прошлого, взгляд в будущее», поделившись размышлениями о научных школах и уроках прошлого. Тему продолжила Т. Ю. Шманкевич (Санкт-Петербург), представив промежуточные результаты проекта коллективной биографии Санкт-Петербургского Союза ученых. О карьерах молодых ученых рассказала Г. В. Еремичева (СИ РАН, Санкт-Петербург) в докладе «Современный социальный контекст формирования траекторий молодых ученых (на примере академической науки Санкт-Петербурга)». Один из аспектов профессионализации молодых специалистов проанализировала И. И. Елисеева (СПбГЭУ, Санкт-Петербург) в презентации «Работодатели как драйверы развития российского профессионального образования», где отметила такие факторы как внедрение международных стандартов, открытость системы высшего профессионального образования, международное сотрудничество, а также связанность вузов и работодателей. Тему административной карьеры в академической сфере раскрыла А. В. Колычева (НИУ ВШЭ, Москва)

в докладе «Профессионализация административной деятельности в российском университете», подчеркнув институциональный аспект. Об особенностях и проблемах воспроизводства кадров академической науки в Санкт-Петербурге рассказала Е. П. Евдокимова (СИ РАН, Санкт-Петербург). Завершающий доклад на тему «Сетевые взаимодействия институтов РАН» представил А. С. Мищенко (СИ РАН, Санкт-Петербург), подчеркнув потенциал молодых ученых как участников сетевой культуры.

На вечернем заседании обсуждались вопросы практики научной политики в современном контексте. В своем докладе «Грантовое финансирование в современной России: география научных проектов» А. М. Железнов (СПбГУ, Санкт-Петербург) обратил внимание на региональные и тематические особенности, отметив ограничения грантовой политики и финансовой развилки. Об одном из типов финансирования рассказал С. В. Егерев (ИНИОН РАН, Москва) в докладе «Особенности изучения организации проектов научного краудсорсинга» о науке толпы, науке граждан и потенциале краудсорсинга в России. Т. И. Маслова (МГТУ им. Н. Э. Баумана, Москва) сделала презентацию на тему «Профессиональная мобильность выпускников технического вуза, претендующих на зачисление в отряд космонавтов», а Г. И. Саганенко (СИ РАН, Санкт-Петербург) завершила секцию выступлением на тему «Цифровое воспитание детей».

Третий день Школы был организован совместно с Российским сообществом стипендиатов Marie Curie и посвящен вопросам трансфера ученых, идей и практик. По видеосвязи на вопросы участников конференции отвечал заместитель директора Департамента Министерства образования и науки РФ А. В. Аникеев Андрей Витальевич (Москва). Вопросы касались текущих проектов в области науки, грантовых условий, возможностей для молодых ученых, предстоящих инициатив, а также региональных политик. Далее прозвучало несколько выступлений стипендиатов Marie Curie.

Н. Г. Бобылев (СПбГУ, Санкт-Петербург) представил доклад на тему «Автор, Рецензент, Редактор», где на примере специального выпуска журнала «Tunnelling and Underground Space Technology» реконструировал редакторскую работу. Б. А. Воронин (СО РАН, Томск) сделал презентацию «Скрытые резервы наукометрии в России (РИНЦ, WoS и др.)», показав сложности формирования и действующие правила индексов цитирования. В докладе «Российский научный журнал в контексте продвижения в международные индексы: стадии жизненного цикла» Н. Г. Попова (ИФиП УрО РАН, Екатеринбург) сделала акцент на недостатке национального видения и государственной политики в отношении русскоязычных журналов. О сильных и слабых сторонах Российского индекса научного цитирования с позиции историка науки рассуждал А. И. Ермолаев (СПбФ ИИЕТ РАН, Санкт-Петербург). Заключительным для секции и Школы стал доклад М. Г. Лазара (Санкт-Петербург) на тему социального контроля в современной науке. Общим выводом по результатам работы XXXIII сессии Школы стала непоследовательность в формировании и реализации научной политики, которая характеризуется множественностью институциональных барьеров, отсутствием коммуникации между разными участниками процесса и слабой сплоченностью научного сообщества.