

НАДЕЖДА АЛЕКСЕЕВНА АЩЕУЛОВА

кандидат социологических наук,
директор Санкт-Петербургского филиала
Института истории естествознания и техники
им. С.И. Вавилова Российской академии наук;
старший научный сотрудник
сетевого исследовательского центра
«Человек, природа, технологии»
Тюменского государственного университета,
Санкт-Петербург, Россия
e-mail: asheulova_n@bk.ru

**АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ СОРОКИН**

кандидат исторических наук,
заведующий кафедрой отечественной истории,
руководитель сетевого исследовательского центра
«Человек, природа, технологии»
Тюменского государственного университета,
Тюмень, Россия
e-mail: soranhist@yandex.ru



**Представляем исследовательский проект
«Человеческое измерение трансформационных процессов
в российских университетах:
исторический опыт, тенденции и ответы
на вызовы современности»
(Москва, Санкт-Петербург, Томск, Тюмень)**

УДК: 37.08

DOI: 10.24411/2079-0910-2020-14004

В статье описывается и анализируется работа по исследовательскому проекту «Человеческое измерение трансформационных процессов в российских университетах: исторический опыт, тенденции и ответы на вызовы современности». Авторы представляют методологические подходы, методики и первые результаты эмпирического исследования на примере вузов Москвы, Санкт-Петербурга, Томска, Тюмени.

Ключевые слова: проект РНФ, трансформация университетов, кадровая политика, исследователь и преподаватель, академическая карьера, мобильность кадров, включенность в международные академические сети, конкурентоспособность, научные лидеры, региональные различия.

Благодарность

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках научного проекта № 19-18-00485 «Человеческое измерение трансформационных процессов в российских университетах: исторический опыт, тенденции и ответы на вызовы современности».

Российский научно-образовательный ландшафт на протяжении нескольких десятилетий претерпел колоссальные изменения. Серьезные институциональные трансформации в системе высшего образования и академической науки произошли под влиянием многих социально-политических, экономических и когнитивных факторов. Реформирование российских университетов в рамках менеджериального подхода к управлению, реализация программ академического превосходства, продвижение вузов в международных академических рейтингах повлекло за собой глубинную перестройку профессии университетского преподавателя и исследователя.

Фигура университетского преподавателя принципиально важна, поскольку все необходимые университету изменения предстоит проделать, в конечном счете, именно ему, и от его профессиональных и личностных характеристик, от способности меняться, воспринимать и порождать новые практики зависит успех отечественных вузов в будущем. Исторические изменения 1990-х гг. привели к серьезной трансформации должностных обязанностей вузовского преподавателя в государствах, возникших на постсоциалистическом пространстве. Изменению подверглось само содержание профессии — преимущественно в направлении добавления профессиональных компетенций, которыми должен обладать преподаватель, рассчитывающий на материальное и моральное удовлетворение от труда. Так, если прежде от большинства вузовских сотрудников требовалось первоклассное знание предмета и обладание навыками научных исследований, а управленческие навыки должны были обнаруживаться лишь у небольшой прослойки представителей вузовской администрации, то новые времена породили потребность в новом типе администратора, и преподавателя, и даже ректора, способных быстро адаптироваться к изменяющимся условиям и обладающих не только научными и педагогическими, но и менеджерскими, юридическими, экономическими, психологическими компетенциями. «Человек университетский» находится в поиске своих новых функций и нового места в структуре университета. Он — в состоянии потери классической идентичности и «неприобретения» новой идентичности, релевантной современности. Состояние кризиса идентичности рождает и другие проблемные вопросы: Каков типичный образ современного университетского преподавателя? Какова роль молодого преподавателя в решении указанного противоречия? Каковы ценностные, этические, профессиональные основания формирования современного «человека университетского»? Насколько они сопряжены с ценностями классического университета и университета инновационно-предпринимательского типа (так называемый «Университет 3.0»), возможно ли их наследование в современных условиях? И, наконец, каковы могут быть механизмы и стратегия управления изменениями университета, породившими кризис личностной и профессиональной идентичности «человека университетского»?

Группа ученых из Москвы, Санкт-Петербурга, Томска и Тюмени под руководством А.Н. Сорокина, кандидата исторических наук, заведующего кафедрой оте-

чественной истории Тюменского государственного университета, в конце 2018 г. начала подготовку масштабного лонгитюдного междисциплинарного проекта по изучению текущего состояния российского университетского сообщества, по исследованию карьеры руководящего звена, преподавателя, исследователя в ведущих университетах нашей страны, академической мобильности, конкурентоспособности персонала и включенности российских специалистов в международные академические сети.

Задачи проекта «Человеческое измерение трансформационных процессов в российских университетах: исторический опыт, тенденции и ответы на вызовы современности», получившего поддержку РФФИ в 2019 г., достаточно широки и включают исторический, социологический, психологический и антропологический взгляд на происходящие трансформации.

С исторической точки зрения в рамках этого проекта проводится компаративный анализ дореволюционного, советского и постсоветского процессов трансформации высшей школы, роли и миссии университетов России. Особого внимания историков заслуживают вопросы формирования университетской карьеры в России на различных исторических этапах, барьеры развития, а также академические успехи профессуры нашей страны [Грибовский, 2020]. Ретроспективный анализ позволяет проследить многочисленность поездок ученых за границу в имперской России, когда стажировки в ведущих лабораториях мира были необходимым эпизодом профессиональной карьеры, а также ограниченность контактов советских ученых, вынужденную эмиграцию в начале 1990-х гг., свободное перемещение в 2000-х [Ащелова, Душина, 2014].

При обращении к истории важно было понять как радикальное реформирование российской научно-образовательной среды, внедрение в нее исторически чужеродных принципов академического капитализма, модернизация системы образования и науки в России под влиянием организационных практик и норм, принятых в странах — ведущих игроках на рынках образования и высоких технологий, отразились на формировании нового типа российского исследователя и преподавателя, находящегося в постоянной борьбе за лидерство, эффективность, показатели. Внутри самих университетов и между собой развилась активная борьба за человеческие ресурсы, за создание центров академического превосходства, ведущих лабораторий и образовательных центров [Дежина, 2020]. Более того, корпоративная автономия и свобода университетов оказалась трансформированной [Грибовский, Сорокин, 2019], уменьшилась возможность исследователей и преподавателей влиять на политику своих учреждений, так как активное внедрение в образование и науку нового публичного управления (*new public management* — NPM) неразрывно повлекло за собой увеличение доли менеджеров и управляющих структур в университетах [Сорокин, Латышев, Грибовский, 2019], которые проводят постоянный мониторинг и оценку деятельности сотрудников университетов, составляют рейтинги персонала подразделений или самой организации, разрабатывают и внедряют новые системы отчетности, проводят повышения квалификации сотрудников по работе с улучшением эффективных показателей, получения грантов, патентов и т. д. [Латышев, 2020]. Зачастую применяют внутренний аудит с регулярной периодичностью, а также с участием внешних экспертов.

Существенно изменились условия труда преподавателей и научных работников университетов. В университетах вводится дифференцируемая система оплаты

труда, распространяются краткосрочные контракты, поощряется получение грантов, академическая мобильность, международное сотрудничество, контракты с бизнесом для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, широко применяются наукометрические методы оценки эффективности работы: высокая публикационная активность в периодических журналах с высоким импакт-фактором, включенных в высокорейтинговые международные базы, разработка патентов и т. д.

Современный университетский преподаватель и исследователь столкнулся с недостатками академического капитализма, что неизбежно повлекло за собой сильное социальное расслоение сотрудников, а также ухудшение ситуации с защитой их трудовых прав и свобод. Трудовые договоры с работниками обязательно включают определенные эффективные показатели, оплата труда производится согласно достижению индикаторов, попасть в вузовское учреждение можно только по конкурсу, на «входе» которого также заложены наукометрические показатели, заработанные сотрудником в предшествующие годы. Неизбежно среди исследователей и преподавателей возникает «гонка» за показателями, что зачастую приводит к опасной имитации научной и преподавательской деятельности. Несомненно, университетская карьера, идущая теперь по рельсам академического капитализма, трансформируется кардинально, и, чтобы понять ее формирование и развитие, дать оценку реализации кадровой политики трансформирующихся университетов, авторы проекта включили в свою работу социологические и библиометрические методы исследования. На протяжении 2019–2020 гг. проводятся масштабные социологические опросы методом интервьюирования в нескольких научно-исследовательских центрах нашей страны, включенных в программу 5–100: Национальном исследовательском ядерном университете «МИФИ», Санкт-Петербургском политехническом университете, Национальном исследовательском университете ИТМО, Томском государственном университете и Тюменском государственном университете. В 2021 г. предполагается изучение Казанского и Дальневосточного федеральных университетов. В выборку учреждения Москвы, Санкт-Петербурга, Томска, Тюмени, Казани, Владивостока попали не случайно. Задачи проекта предполагают выявить региональные различия университетского сообщества, особенности формирования научных лидеров в разных субъектах Российской Федерации, развитие исследовательских центров, лабораторий, прикладных разработок по разным отраслям науки в университетах двух столиц, Сибири и Урала [Drugova, Kalachikova, 2019].

Особое внимание в исследовании уделяется вопросам организационной культуры российских университетов, включенных в выборку. На основе трех независимых методов исследования — качественного («Метафора» А.И. Пригожина), количественного (OCAI К. Камерона и Р. Куинна) и феноменологического (устный опросник-интервью) выявляется конфигурация корпоративной культуры с основными разрывами и точками роста по университетам. Авторы проекта разрабатывают рекомендации по повышению эффективности трансформации корпоративной культуры этих университетов [Gulius, 2020].

Собранный за 2019–2020 гг. обширный эмпирический материал предстоит еще обработать, проанализировать, сравнить, представить академическому сообществу в виде публикаций, презентаций, отчетов и лекций. Уже опубликованы результаты эмпирического исследования, проведенного в Томске и Тюмени [Грибовский, Сорочкин, Ефимова, 2020].

Сейчас очевидно, что те гипотезы, которые участники проекта выдвигали в 2018 г., подтверждаются лишь частично. Ситуация с распространением новой коронавирусной инфекции повлекла за собой существенную перестройку базовых процессов в университете (исследования, образования, инновации). В проведенных полуструктурированных интервью с преподавателями, научными сотрудниками, руководством нескольких ведущих вузов страны выявлены ключевые изменения, практики адаптации и перестройки исследований, преподавания, администрирования и управления в дистанционных условиях. «Человеку университетскому» необходимо обладать такими компетенциями, которые позволяют мгновенно адаптироваться, самостоятельно развиваться и создавать продукты в новой цифровой среде, участвовать и побеждать в конкурентной борьбе.

Результаты исследований могут быть полезны для аналитического сопровождения трансформационных процессов в научно-образовательной сфере, для разработки и апробации форм мотивации и вовлечения преподавателей и исследователей в новые виды деятельности, программы развития компетенций сотрудников вузов, для формирования новых векторов научно-технической политики нашей страны.

Литература

Ащеулова Н.А., Душина С.А. Мобильная наука в глобальном мире / Ред. В.М. Ломовицкая. СПб.: Нестор-История, 2014. 224 с.

Грибовский М.В., Сорокин А.Н. Академические свободы и бюрократические узы преподавателя: Результаты полевого исследования в университетах Великобритании и Франции // Университетское управление: практика и анализ. 2019. № 23 (1–2). С. 60–71.

Грибовский М.В. Трудности университетской карьеры в России в конце XIX – начале XX века // Социология науки и технологий. 2020. Т. 11. № 2. С. 146–159.

Грибовский М.В., Сорокин А.Н., Ефимова Г.З. Pro et contra. Преподаватели Томского и Тюменского университетов — о достоинствах и недостатках своей профессии // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24. № 3. С. 77–89.

Дежина И.Г. Научные «центры превосходства» в российских университетах: смена моделей // ЭКО. 2020. № 4. С. 87–109.

Латышев А.С. Новый подход к развитию профессиональных компетенций для повышения вовлеченности персонала университета в проекты стратегического развития // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2020. № 3. С. 65–79.

Сорокин А.Н., Латышев А.С., Грибовский М.В. К истории развития и перспективам эффективной кадровой политики современного конкурентоспособного университета в России // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 448. С. 150–159.

Drugova E.A., Kalachikova O.N. Bounded Rationality, Uncertainty, and Complexity as Decision-Making Contexts: A Case of One University in Russia // European Journal of Contemporary Education. 2019. Vol. 8. № 4. P. 738–750.

Gulius N.S. Organizational Culture as a University Transformation Indicator: Russian Case // The European Conference on Education — 2020: Conference Proceedings. London, United Kingdom, 2020. P. 269–284.

**Presenting the Academic Project
“The Human Dimension of the Transformation Processes
of Russian Universities:
Historical Experience, Trends and Responses
to the Contemporary Challenges”
(Moscow, St Petersburg, Tomsk and Tyumen)**

NADIA A. ASHEULOVA

S. I. Vavilov Institute for the History of Science and Technology
of the Russian Academy of Sciences, St Petersburg Branch
St Petersburg, Russia;
Tyumen State University,
Tyumen, Russia,
e-mail: asheulova_n@bk.ru

ALEXANDER N. SOROKIN

Tyumen State University,
Tyumen, Russia,
soranhist@yandex.ru

The paper illuminates the first results of the research project “The Human Dimension of the Transformation Processes of Russian Universities: Historical Experience, Trends and Responses to the Contemporary Challenges” in the framework of the grant of the Russian Science Foundation. The authors present the methodological approaches, techniques, questions and problems of the empirical research on the example of the universities in Moscow, St. Petersburg, Tomsk and Tyumen.

Keywords: Project of the Russian Science Foundation, transformation of universities, personnel policy, researcher and lecturer, university career, academic mobility, international academic networks, competitiveness, scientific leaders, regional differences.

Acknowledgment

The research was carried out with support from the Russian Science Foundation (RSF) according to the research grant No. 19-18-00485 “The Human Dimension of the Transformation Processes of Russian Universities: Historical Experience, Trends and Responses to the Contemporary Challenges”

References

Asheulova, N.A., Dushina, S.A. (2014). *Mobil'naya nauka v global'nom mire* [Mobile science in global world], ed. V.M. Lomovitskaya. S.-Peterburg: Nestor-Istoriya (in Russian).

Gribovsky, M.V., Sorokin, A.N. (2019). Akademicheskiye svobody i byurokraticheskiye uzy prepodavatelya: Rezul'taty polevogo issledovaniya v universitetakh Velikobritanii i Frantsii [Academic freedoms and bureaucratic bonds of the lecturers: results of field research in British and French universities]. *Universitetskoye upravleniye: praktika i analiz*, 23 (1–2), 60–71 (in Russian).

Gribovsky, M.V. (2020). Trudnosti universitetskoy kar'yery v Rossii v kontse XIX – nachale XX veka [Difficulties of a university career in Russia in the late XIX – Early XX Centuries]. *Sotsiologiya nauki i tekhnologiy*, 11, no. 2, 146–159 (in Russian).

Gribovsky, M.V., Sorokin, A.N., Efimova, G.Z. (2020). Pro et contra. Prepodavateli Tomskogo i Tyumenskogo universitetov — o dostoinstvakh i nedostatках svoey professii [Pro et contra. Lecturers of Tomsk and Tyumen universities on the advantages and disadvantages of their profession]. *Universitetskoe upravleniye: praktika i analiz*, 24 (3), 77–89 (in Russian).

Gulius, N.S. (2020). Organizational Culture as a University Transformation Indicator: Russian Case. *The European Conference on Education — 2020: Conference Proceedings*. London, United Kingdom, pp. 269–284.

Dezhina, I.G. (2020). Nauchnye “tsentry prevoskhodstva” v rossiyskikh universitetakh: smena modeley [Scientific “centers of excellence” in Russian universities: changing models]. *ECO*, no. 4, 87–109 (in Russian).

Drugova, E.A., Kalachikova, O.N. (2019). Bounded Rationality, Uncertainty, and Complexity as Decision-Making Contexts: A Case of One University in Russia. *European Journal of Contemporary Education*, 8 (4), 738–750.

Latyshev, A.S. (2020). Novyy podkhod k razvitiyu professional'nykh kompetensiy dlya povysheniya вовлеченности personala universiteta v proekty strategicheskogo razvitiya [A new approach to professional competence development for increasing university staff involvement in strategic development projects]. *Vestnik Surgut'skogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, no. 3, 65–79 (in Russian).

Sorokin, A.N., Latyshev, A.S., Gribovsky, M.V. (2019). K istorii razvitiya i perspektivam effektivnoy kadrovoy politiki sovremennogo konkurentosposobnogo universiteta v Rossii [The history of the development and the prospects of an effective personnel policy of a modern competitive university in Russia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 448, 150–159 (in Russian).