

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

АНАТОЛИЙ МИХАЙЛОВИЧ АБЛАЖЕЙ

кандидат философских наук,
ведущий научный сотрудник
Института философии и права СО Российской академии наук,
Новосибирск, Россия
e-mail: ablazhey@academ.org



НАДЕЖДА АЛЕКСЕЕВНА АЩЕУЛОВА

кандидат социологических наук,
директор Санкт-Петербургского филиала
Института истории естествознания и техники
им. С. И. Вавилова Российской академии наук,
Санкт-Петербург, Россия
e-mail: asheulova_n@bk.ru



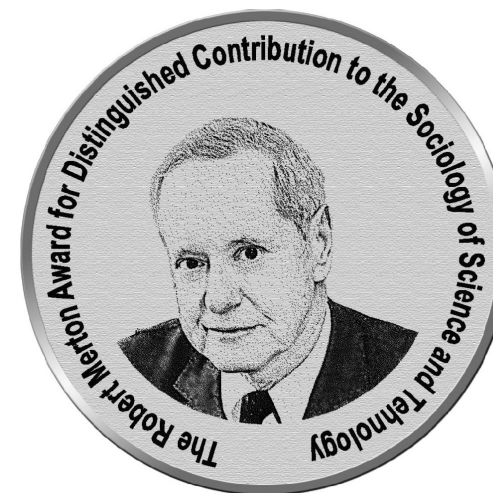
УДК 301:(001+62)

DOI: 10.24411/2079-0910-2018-10023

Социология науки и технологий на XIX Всемирном социологическом конгрессе

Очередной, 19-й по счету Всемирный социологический конгресс, состоявшийся в канадском Торонто, явился важнейшим событием в социологической науке. Как обычно, форум стал местом, где определялись важнейшие тренды и направления развития мировой социологии на ближайшие годы. Не стала исключением и социология науки. Программа работы 23-го Исследовательского комитета по социологии науки и технологий включала в себя 19 сессий, на которые было заявлено 132 устных доклада и 3 стендовых. Особое почетное место в работе Комитета заняла церемония вручения награды, учрежденной Международной социологической ассоциацией в честь первого президента Комитета и одного из величайших социологов XX века Р. К. Мертон — «*The Robert Merton Award for Distinguished Contribution to the Sociology of Science and Technology*». 23-й Исследовательский комитет в 2017 году разработал дизайн серебряной медали, 4 июля (в день рождения Р. К. Мертона) 2018 года изготовил почетную награду для вручения в Торонто.

Наградной комитет в лице председателя *Jaime Jiménez Gúzman* и членов комитета *Alice Abreu*, *Gary Bowden*, *Ralph Mathews*, *Antonio Brandão Moniz* определил имя первого



исследователя, получившего почетную медаль Р. К. Мертона. Им стал известный ученый из Перу — профессор *Francisco Sagasti*. Профессор Франциско Сагаста внес огромный вклад в развитие социологии науки и технологий в своей стране.

Вручение медали состоялось на научной сессии, посвященной памяти Роберта К. Мертона «*In Memory of First RC23 President Robert K. Merton*». Специально для участия в работе сессии и церемонии награждения приехала наиболее авторитетный ученый из ныне живущих социологов науки, вдова Мертона *Harriet Zuckerman*. Профессор Харриет в своем выступлении подчеркнула важность учреждения такой награды для социолого-научоведческого сообщества, осветила деятельность Р. Мертона и влияние его работ на современную социологию науки и технологий.



Президент 23-го Исследовательского комитета по социологии науки и технологий Надежда Ащеулова в своем выступлении осветила историю организации и деятельности Комитета, неразрывно связанного с именем Р. Мертона. Автор подробно проанализировала академическую активность членов правления и самого первого президента. При освещении истории Комитета, богатой важными научными событиями, основное внимание уделялось изучению текущей корреспонденции, программ мероприятий, отчетов о заседаниях, публикаций из архива Международной социологической ассоциации. Для тех, кто работал в нашей дисциплине в течение десятилетий, это позволило вспомнить ее славное прошлое. Для тех, кто не знаком с социологией науки и техники, доклад позволил более четко осознать тот вклад, благодаря которому Комитет способствовал развитию этой отрасли социологии.

Доклад польских коллег Яцека Белинского (академический Университет Collegium Civitas) и Алдоны Томчинской (Национальный институт обработки информации) был посвящен проблеме, насущной не только для польской, но и всей современной науки — взаимоотношениям между традиционным этосом науки, основные принципы которого были сформулированы Р. Мертоном в 1930–1940-е гг., и менталитетом современных ученых, все большую роль в котором играют рыночные элементы. По словам самих авторов, в докладе они хотели откликнуться на призыв вернуться к теме этики и автономии науки, на примере современного польского академического сообщества показав, как научный этос изменяется в условиях усиливающегося давления со стороны экономики и рыночных ценностей. В основу их рассуждений были положены идеи Р. Мертона, Н. Сторера, Х. Закерман, утверждавших, что доминирование других институциональных областей над наукой может иметь как положительные, так и отрицательные последствия для системы производства сертифицированных знаний; если в ней доминирует какой-то другой социальный институт, например рынок, это может поощрять девиантное или неконформистское поведение. Как результат, вполне вероятно проявление несовместимости между научным этосом и нормативной структурой доминирующего социального института. (Тот же П. Штомпка пишет об «источнике отклонения», лежащем в «более широкой социальной среде».) В подтверждение своей гипотезы авторы доклада отметили усиление влияния в последние десятилетия нелиберального подхода к созданию знаний, основанного главным образом на ожидании того, что «эффективное распределение ресурсов приводит к более эффективному производству знаний». В данном случае, когда экономика де факто доминирует над наукой, экономические нормы становятся ценностями, превосходящими традиционные ценности науки. Случай с Польшей (в скобках добавим — аналогичная ситуация характерна также для других стран бывшего социалистического лагеря, в т.ч. России) представляет особый интерес, поскольку за последние десятилетия эта страна претерпела значительные экономические и политические преобразования, которые охватили и сферу управления научными исследованиями. Основным результатом проведенного авторами в декабре 2015 — январе 2016 г. широкомасштабного эмпирического исследования, в ходе которого было опрошено более 800 респондентов, сводится к констатации отрицательной корреляции рыночного менталитета с этикой академической науки и, напротив, положительной корреляцией с этикой индустриальной науки.

В докладе российских исследователей А. Аблажея, В. Диева и В. Петрова (Новосибирский государственный университет) «Является ли концепция научно-

го этоса Мертона релевантной в наши дни: случай постсоветской науки?» сделана попытка на примере истории советской и постсоветской науки поразмышлять о том, насколько релевантны ценностные основы науки как социального института, сформулированные Р. Мертоном. По мнению авторов, императивы научного этоса, описанные Мертоном, такие как коммунизм или бескорыстие, совпадали с официально заявленными ценностями «советского ученого»; с другой стороны, быстрый переход к рыночным отношениям, радикальная трансформация экономики, общественной жизни, межличностных отношений не могли не сказаться на жизни научного сообщества. Отсюда вопрос: как изменились люди науки, их профессиональные и межличностные отношения, идеи об идеальной структуре науки как социального института? Эмпирической основой для анализа стали результаты социологического мониторинга академической и университетской науки в Сибири, который проводится с 1992 года. Гипотеза исследования заключалась в том, что традиционные профессиональные ценности науки, описанные Р. Мертоном в форме этических категорий, актуальны для науки в России и сегодня. Другое дело, что под влиянием внешних условий они значительно изменились. Большое внимание авторы уделили описанию влияния коммерциализации на российскую науку, отметив тот факт, что даже те исследователи и управленцы, которые настаивают на том, что наука (в том числе фундаментальная) должна повернуться лицом к рынку и окупать себя, согласны, что этика научного поиска и заинтересованность в коммерческом успехе его результатов как поведенческие стратегии слабо согласуются друг с другом. Несмотря на все усилия по внедрению в России конкурентной системы финансирования научных исследований, продолжающиеся с самого начала рыночных реформ, стремление сделать науку эффективной с точки зрения коммерческого успеха все еще встречает сопротивление со стороны большого числа исследователей, особенно старшего поколения. В то же время, отрицательно относясь к процессу коммерциализации, ученые категорично утверждают, что низкий уровень доходов в науке остается главным фактором, из-за которого люди уходят в другие сферы деятельности, а молодежь не идет в науку.

Доклад профессора Технологического университета Окленда (Новая Зеландия) Чарльза Кросерса был посвящен взаимоотношениям мертоновской социологии науки с его вкладом в общую теорию социологии. По мнению автора, Мертон рассматривал социологию науки как свой главный социологический интерес, который имел две совершенно разные фазы: более ранняя сравнительно-историческая работа, посвященная внешним факторам развития институтов науки и их деятельности, и более поздняя фаза, посвященная детальному и более подробному анализу оперативной эмпирической информации в составе команды Колумбийского университета, на фоне усиления влияния социологии научного знания. В том и другом случае мы можем говорить о вкладе Мертона в развитие социологии. Сравнительно-исторические работы углубили его предыдущие исследования; центральное значение для исследования текущих социологических проблем имели работы Мертона по отклонению и структурному анализу. В докладе на ряде примеров была показана связь между специализированной социологией науки Мертона и его общей социологией, сохраняющаяся важность обеих направлений для дальнейшего развития социологии.

Ноэми Новелло, представлявшая молодой миланский Университет Бикокка, также поставила мертоновские институциональные императивы в центр своего

исследования, сделав упор на их трансформации в текущей ситуации, когда в социальных исследованиях сочетаются различные методы. В частности, практика соединения качественных и количественных методов сбора и анализа данных все чаще описывается как «смешанные методы». Несмотря на то что сочетание различных методов не является чем-то новым в области социальных наук, автор поставил перед собой крайне амбициозную задачу — показать, как видоизменяются классические мертоновские императивы в случае «смешанной» методологии в социальном исследовании. Так, норма универсализма ставится под сомнение вследствие применения разнообразных подходов к интеграции; коммунизм оспаривается правами собственности, используемыми академическими издателями; бескорыстие может подвергаться атакам, когда утверждения не доказаны эмпирически; наконец, в случае с организованным скептицизмом раскрываются некоторые эпистемологические проблемы, касающиеся академического сообщества.

Мартин Рейнхарт из германского Центра исследований в области науки и высшего образования сделал доклад с интригующим названием «Непреднамеренные последствия непредвиденных последствий: мертоновский взгляд на то, как Мертон был воспринят социологией». В нем использовалась концепция «непредвиденных последствий целенаправленного социального действия», сформулированная Р. Мертоном в одной из его ранних статей. В частности, обсуждалось предположение о том, что социальные науки имеют меньший контроль над своим лексиконом и своими теоретическими концепциями, чем обычно признается. По словам автора доклада, он преследовал две цели. Во-первых, на основе анализа цитирования количественно оценить влияние данной концепции на социологические субдисциплины вплоть до настоящего времени. Особое внимание автор уделит парадоксу «уничтожения путем инкорпорирования» (еще одна метафора Мертона), выявленному в ходе изучения социологических текстов, в которых неявно, без упоминания автора, цитируются мертоновские идеи. Использовался и качественный анализ того, как использование концепции со временем изменилось. Во-вторых, концепция «непредвиденных последствий» использовалась для обсуждения того, как может выглядеть социология науки, которая выполняет важную теоретическую функцию в социальных науках, в качестве объекта исследования.

Нелли Романович (Россия, РАНХиГС) также говорила о дихотомии вариантов реализации мертоновских императивов научного этоса. Автор остановилась на важнейших этапах научной биографии Р. Мертона, увязав их с его выводами о месте и роли ученого, правильном использовании результатов интеллектуальной деятельности. В ходе исследования, основанного на применении сравнительных исторических и этнографических методов, в т. ч. анализа документов, зафиксировано, что профессиональный этический кодекс ученого, значительный вклад в развитие которого внес Мертон, носит универсальный характер не только относительно конкретной нации, но и в отношении конкретной научной деятельности. Концепция научного этоса является наиболее актуальным сочинением в социологии, опубликованной до настоящего времени. В докладе подробно обсуждаются практические приложения концепции амбивалентности ученого, предложенной Мертоном. Дихотомия других альтернатив, предлагаемых Мертоном, находит применение в разработке этического кодекса для современных ученых. Так, они нашли отражение в Международном кодексе ICC/ESOMAR, а также в кодексе Ассоциации российских социологов «Группа 789». Показано, что сама фиксация этических профессио-

нальных критериев оказывает положительное влияние на команды исследователей независимо от применения санкций за нарушение кода. Таким образом, результаты исследования способствуют необходимости использования этического кодекса в работе научного сотрудника; с другой стороны, они делают очевидным существование проблемы дуальности этических императивов в связи с наличием эквивалентных альтернатив.

В этом коротком сообщении у нас была возможность рассказать только об одной сессии 23-го Комитета, проходившей в Торонто. Программа сессии и тезисы докладов размещены на официальной странице конгресса <https://isaconf.confex.com/isaconf/wc2018/webprogram/Session10830.html>, а также на сайте RC 23 ISA. В ближайшее время 23 Комитет опубликует Newsletter, в котором организаторы сессий представят подробные отчеты о работе на 19-м Всемирном социологическом конгрессе.