

ВЛАДИМИР ВЯЧЕСЛАВОВИЧ КОЗЛОВСКИЙ

доктор философских наук, директор Социологического института РАН — филиала ФНИСЦ РАН;
профессор кафедры социологии культуры и коммуникации Санкт-Петербургского государственного университета,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: v.kozlovskiy@socinst.ru, vvk_soc@mail.ru

**АЛЕКСЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ МАЛИНОВ**

доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, ведущий научный сотрудник Социологического института РАН — филиала ФНИСЦ РАН,
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: a.v.malinov@gmail.com



УДК 301-05 (09)

DOI 10.24411/2079-0910-2019-14012

**Академик А. С. Лаппо-Данилевский (1863–1919):
вклад в проект интегративной науки об обществе**

Приводится обзор Всероссийской междисциплинарной научной конференции «Академик А. С. Лаппо-Данилевский в памяти научного сообщества», проходившей в Санкт-Петербурге в связи со столетием со дня смерти ученого, организаторами которой выступили Санкт-Петербургские институты Академии наук. Ключевые темы конференции обсуждались на секциях и круглых столах. Приводится описание и раскрывается краткое содержание основных докладов, сделанных на пленарном заседании, секционных заседаниях и круглом столе по истории высшей школы. Уточняется статистика участников конференции (их количество, научные центры, страны и города). Отмечаются особенности современного восприятия А. С. Лаппо-Данилевского и истолкования его взглядов: исторических, философских, социологических, теоретико-методологических и др. Показано, что современные исследователи меньше внимания уделяют анализу специальных исторических работ А. С. Лаппо-Данилевского, сосредотачиваясь, преимущественно, на изучении его теоретических произведений, прежде всего, «Методологии истории», его биографии (в том числе генеалогические исследования; история взаимных отношений А. С. Лаппо-Данилевского с другими учеными; творческая судьба детей историка), раскрытия контекстов как его взглядов, так и деятельности. Многие доклады были подготовлены на основе новых архивных материалов, которые впервые вводились в научный оборот. К дискуссионным темам конференции следует отнести доклады, посвященные схолярным сюжетам, в том числе «научной школе А. С. Лаппо-Данилевского». Конференция показала, что со временем возрастает понимание значения А. С. Лаппо-Данилевского как организатора науки, первого председателя Русского социологического общества им. М. М. Ковалевского, инициатора создания Института социальных наук в Петрограде, руководителя первых историко-научных проектов и др.

Ключевые слова: история науки, социология, историческая память, методология истории, историография, А. С. Лаппо-Данилевский, биография, научная школа.

3–5 октября 2019 г. в Социологическом институте РАН — филиале Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН проходила Всероссий-

ская междисциплинарная научная конференция «Академик А. С. Лаппо-Данилевский в памяти научного сообщества». Соорганизаторами конференции выступили Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербургский институт истории РАН, Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания им техники им. С. И. Вавилова РАН, Фонд «Интерсоис». Конференция была приурочена к столетию со дня смерти выдающегося историка, социолога, организатора науки академика Александра Сергеевича Лаппо-Данилевского (1863–1919). Ее проведение поддержано Российским фондом фундаментальных исследований (грант № 19–011–20007).

Открытие конференции состоялось в Актовом зале Социологического института РАН — филиала ФНИСЦ РАН (Санкт-Петербург, ул. 7-я Красноармейская, 25/14). После приветствия председателя оргкомитета, директора Социологического института РАН — филиала ФНИСЦ РАН *Владимира Вячеславовича Козловского* с вступительным словом выступили д-р ист. наук, заведующий кафедрой истории России с древнейших времен до XX века Санкт-Петербургского государственного университета *Андрей Юрьевич Дворниченко*, член-корреспондент РАН, д-р ист. наук, директор Санкт-Петербургского института истории РАН *Алексей Владимирович Сиренов* и кандидат социологических наук, директор Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН *Надежда Алексеевна Ащеулова*.

Конференция проходила в рамках пленарного заседания, трех секций и двух круглых столов. За время конференции было сделано более пятидесяти докладов, а общее число участников превысило сто человек. Среди докладчиков были ученые из России, Украины, Польши. Российские участники конференции приехали из Москвы, Ставрополя, Рязани, Брянска, Омска, Твери, Ростова-на-Дону, Белгорода, Волгограда, Вологды, Екатеринбурга, Новосибирска, Нижнего Новгорода, Томска. Большую часть докладчиков составляли исследователи из Санкт-Петербурга. Конференция носила междисциплинарный характер, поскольку в ней приняли участие историки, социологи, философы, искусствоведы, культурологи, филологи.

Первым пленарным докладом фактически стало выступление д-ра ист. наук, директора Санкт-Петербургского института истории РАН *А. В. Сиренова*. В своем приветственном слове он подробно осветил место А. С. Лаппо-Данилевского в отечественной историографии, кратко охарактеризовав тот путь, который прошла российская археография. Доклад д-ра соц. наук, первого заместителя директора по координации научной и научно-образовательной работы ФНИСЦ РАН *М. Ф. Черныша* (Москва) во многом проблематизировал методологическое наследие А. С. Лаппо-Данилевского, показывая, что в учении А. С. Лаппо-Данилевского, по его мнению, востребовано современными социальными науками. Доклад носил в хорошем смысле провокационный характер и вызвал ожидаемую дискуссию. Выступление одного из старейших петербургских историков, д-ра ист. наук *А. Н. Цамутали* (Санкт-Петербург) было посвящено истории «петербургской исторической школы». *Алексей Николаевич* делился воспоминаниями об учениках А. С. Лаппо-Данилевского, которых знал лично, напоминая как о трагических судьбах отечественных ученых, так и о многозначности и многосторонности такого явления, как «научная школа». В своем выступлении д-р ист. наук, главный редактор журнала «Исторический архив» *А. А. Чернобаев* (Москва) касался архивной реформы 1918 г.

и роли А. С. Лаппо-Данилевского в ее проведении, показывая созвучие идей ученого тем проблемам, которые стоят перед современными российскими архивами. Завершилось пленарное заседание обстоятельным исследованием д-ра филол. наук *К. Ю. Лаппо-Данилевского* (Санкт-Петербург), посвященного истории семьи Лаппо-Данилевских. Константин Юрьевич подвел итог своим генеалогическим размышлениям последних лет, сообщив массу редких фактов и уникальных сведений.

Работа конференции была продолжена в рамках секции «А. С. Лаппо-Данилевский в истории науки». Прочитанные доклады затрагивали широкий круг вопросов, касающийся различных сторон как биографии, так и восприятия (личности и учения) А. С. Лаппо-Данилевского и его семьи. Обзору материалов о жизни и деятельности ученого в Российской национальной библиотеке был посвящен доклад канд. ист. наук *Д. А. Сосницкого* (Санкт-Петербург). Канд. пед. наук *Н. С. Беляев* (Санкт-Петербург) рассказал о судьбе библиотеки А. С. Лаппо-Данилевского и сохранившихся книгах историка в собрании Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. Биографические сюжеты рассматривались в докладах канд. ист. наук *П. А. Трибунского* (г. Рязань) о попытке избрания А. С. Лаппо-Данилевского в Британскую академию в 1917 г. и *А. А. Красновой* (Санкт-Петербург) об участии А. С. Лаппо-Данилевского в составлении «Записки 342-х ученых». Восприятию идей А. С. Лаппо-Данилевского П. А. Сорокиным был посвящен доклад д-ра ист. наук *В. В. Василенко* (Ставрополь), а личным отношениям А. С. Лаппо-Данилевского и В. И. Ламанского — доклад д-ра филос. наук *А. В. Малинова* (Санкт-Петербург). О судьбе и творческом наследии сына историка, художника Александра Александровича Лаппо-Данилевского поведала в своем докладе искусствовед *Н. Г. Звенигородская* (Санкт-Петербург).

Завершился первый день работы конференции дружеским ужином, неформальная обстановка которого способствовала не только свободному обмену мнениями, но и скрепляемому тостами междисциплинарному синтезу, столь близкому А. С. Лаппо-Данилевскому.

Во второй день работа конференции проходила в двух секциях. Первая из них — «Наследие А. С. Лаппо-Данилевского. Проблемы исторической науки, историографии, источниковедения» — объединила, в основном, специалистов по русской историографии. Принципиальные вопросы истории исторической науки были затронуты в докладе д-ра ист. наук *А. Ю. Дворниченко* (Санкт-Петербург) «О предмете российской историографии». Д-р ист. наук *Е. А. Ростовцев* (Санкт-Петербург) вновь вернулся к проблематике научных школ, рассмотрев процесс их формирования и функционирования на примере «школы А. С. Лаппо-Данилевского». Историографический сюжет был продолжен в докладе канд. ист. наук *И. В. Сидорчука* (Санкт-Петербург), обратившегося к восприятию А. С. Лаппо-Данилевского в зарубежной историографии. Схолярная же тематика была подхвачена канд. ист. наук *Н. А. Комочевым* (Москва), затронувшим вопрос об «археографической школе» А. С. Лаппо-Данилевского, и канд. ист. наук *М. Ф. Румянцева* (Москва), рассмотревшей рецепцию теоретического наследия ученого в современной «Научно-педагогической школе источниковедения», у истоков которой стояли ученики А. С. Лаппо-Данилевского. Один из представителей этой школы — канд. ист. наук *Р. Б. Казаков* (Москва) — дал оценку современным переизданиям главного теоретического труда А. С. Лаппо-Данилевского — «Методологии истории». Интерпретации источниковедческого учения А. С. Лаппо-Данилевского был посвящен до-

клад д-ра филос. наук *Е. Е. Михайловой* (Тверь), а доклад д-ра ист. наук *В. П. Корзун* (Омск) касался сложного вопроса репрезентации взглядов А. С. Лаппо-Данилевского на страницах советских учебников по историографии. Биографический сюжет взаимоотношений А. С. Лаппо-Данилевского с *Ф. В. Тарновским* был представлен в докладе д-ра ист. наук *С. И. Михальченко* (Брянск). Ряд докладов касался насущных вопросов современной исторической науки, напрямую не связанных с творчеством А. С. Лаппо-Данилевского. Так, д-р филос. наук *С. В. Синяков* (Киев) обратился к проблеме политизации исторического знания, канд. ист. наук *Д. П. Исаев* (Ростов-на-Дону) рассматривал проблематику исторического познания на примере концепции *В. Вжосека*, а канд. ист. наук *П. А. Алипов* (Москва) — теорию диффузионизма на примере научной программы *Н. П. Кондакова*.

Вторая секция — «Наследие А. С. Лаппо-Данилевского. Философия, методология истории, история культуры» — собрала, прежде всего, исследователей, изучающих теоретическое наследие историка. Хотя «Методология истории» А. С. Лаппо-Данилевского и не получила распространения и признания за пределами российской науки или, в той или иной мере, русскоязычных исследований, но за то в контексте отечественной социальной и гуманитарной мысли она стала во многом текстом системообразующим, прочно войдя в историографический канон исторических, философских и отчасти социологических дисциплин. Трудно однозначно сказать, что привлекает современных ученых к философским и теоретическим работам А. С. Лаппо-Данилевского, из которых «Методология истории» не является единственной. С одной стороны, отказ от догматического изложения теоретико-методологических вопросов историографии оставлял простор для их самостоятельного толкования. С другой стороны, гносеологическая точка зрения, выбранная А. С. Лаппо-Данилевским, тесно связывала проблемы исторической науки с другими социальными дисциплинами, явно демонстрируя их общую теоретико-познавательную основу. С конца 1980-х гг. интерес к учению русского историка поддерживался ослаблением идеологического влияния марксизма. Концепция А. С. Лаппо-Данилевского нередко воспринималась как возможная альтернатива марксистской методологии. Методология истории служила А. С. Лаппо-Данилевскому лишь первым шагом к формированию обобщающего учения: сначала социологического, а затем и общей теории социальных наук.

Первый доклад на секции был прочитан д-ром филос. наук *В. В. Козловским* (Санкт-Петербург), отметившим оригинальный подход А. С. Лаппо-Данилевского к социологии как версии исторической метасоциологии. Заслугой профессионального историка является весомый вклад в разработку теоретических вопросов исторической науки, то есть методологии истории, которая рассматривалась им как теория исторического познания или историческая гносеология. На основе методологии истории Лаппо-Данилевский стремился сформулировать основы целостного подхода к теории общественных наук.

А. С. Лаппо-Данилевский одним из первых в России начал читать курс по теории ценностей. Как известно, аксиология стала разрабатываться в начале XX в. немецкими неокантианцами. А. С. Лаппо-Данилевский не только популяризировал эту новую философскую науку, но и предложил свою версию учения о ценностях. Аксиологической концепции русского ученого были посвящены доклады д-ра ист. наук *С. П. Рамазанова* (Волжский) и канд. соц. наук *Ю. Б. Епихиной* (Москва). В 1897 г. при Петербургском университете было основано Философское общество,

одним из организаторов которого был Александр Сергеевич. Его деятельности в Философском обществе рассматривалась в докладе д-ра ист. наук *В. С. Соболева* (Санкт-Петербург) и канд. ист. наук *Е. Ф. Синельниковой* (Санкт-Петербург). Популярность «Методологии истории» А. С. Лаппо-Данилевского во многом определялась состоянием отечественной исторической и социальной науки начала XX в., вступившей в период осмысления своего статуса в ряду других наук, в том числе естественных. Не случайно в те же годы, когда А. С. Лаппо-Данилевский работал над своей «Методологией истории», в российских университетах начали читаться курсы философско-исторического содержания. Сравнению философско-исторических и теоретико-методологических курсов в отечественных университетах с исследовательской программой А. С. Лаппо-Данилевского был посвящен доклад д-ра филос. наук *Н. И. Безлепкина* (Санкт-Петербург). Этот сюжет получил развитие в докладе д-ра филос. наук *Д. И. Макарова* (Екатеринбург), который провел сравнение методолого-исторического учения А. С. Лаппо-Данилевского с «Философией истории» Л. П. Карсавина. Однако до сих пор не до конца выясненным остается вопрос о связи методологии истории с философией истории, их тематического разграничения и содержательного пересечения. Свою версию соотношения философии и методологии истории в учении петербургского историка предложил д-р филос. наук *И. Н. Тягин* (Вологда). Сравнение концепции А. С. Лаппо-Данилевского с современной практикой исторического исследования предпринял канд. ист. наук *И. Р. Соколовский* (Новосибирск). Рассматривая варианты «номотетического построения» в истории, А. С. Лаппо-Данилевский допускал и материалистическое понимание истории. За прошедшее столетие марксизм прошел не простой путь развития, однако не утратил своей эвристической силы и познавательного потенциала, что продемонстрировал доклад д-ра филос. наук *А. Э. Савина* (Москва). Сопоставление взглядов А. С. Лаппо-Данилевского с феноменологией было предложено в докладе д-ра филос. наук *В. А. Серковой* (Санкт-Петербург).

«Вечернее заседание» конференции продолжилось на водных просторах Санкт-Петербурга. Свободная форма общения, сопровождаемая скромным дружеским застольем, позволяла как продлить секционные дискуссии, так и закрепить формирующиеся научные контакты.

Завершением работы конференции стал круглый стол «Актуальные проблемы истории высшей школы», который проходил 5 октября в Институте истории Санкт-Петербургского государственного университета. Круглый стол собрал исследователей из Санкт-Петербурга, Москвы, Томска и Нижнего Новгорода. Среди тематического разнообразия докладов и выступлений, рассматривавших различные аспекты истории высшего образования в России в XIX — первой половине XX в. (студенческие движения и профессорские карьеры, судьбы отдельных ученых и реформы системы образования, история исторического образования и научных институций и т. п.), только один доклад был непосредственно посвящен А. С. Лаппо-Данилевскому: д-р ист. наук *С. Ф. Фоминых* (Томск) предложил тему «Чествование памяти А. С. Лаппо-Данилевского на заседании историко-археологического общества при Томском университете в сентябре 1919 г.».

Обсуждение докладов и полемика значительно расширяли как круг непосредственных участников конференции, так и содержательную тематику самой конференции. Наследие А. С. Лаппо-Данилевского и столетие спустя после его смерти

оказывается востребованным современной наукой, вызывает споры, инициирует новые интерпретации, обогащает современное социогуманитарное знание.

Необходимо отметить, что среди секционных выступлений практически не было докладов, посвященных специальным историческим исследованиям А. С. Лаппо-Данилевского по русской истории XVII–XVIII вв. Его работы по истории и культуре XVIII в. до сих пор полностью не опубликованы. Однако они не утратили содержательную ценность для современных ученых и должны быть признаны классическими исследованиями наряду с «Методологией истории» ученого. К сожалению, ситуация с публикацией докторской диссертации А. С. Лаппо-Данилевского «История политических идей в России в XVIII веке в связи с общим ходом ее культуры и политики» не продвинулась за последние годы, как не появилась в Санкт-Петербурге и мемориальная доска на доме, в котором ученый прожил последние пятнадцать лет своей жизни (наб. Лейтенанта Шмидта, д. 1).

Большая часть состоявшихся докладов готовится к публикации в тематическом выпуске «Журнала социологии и социальной антропологии» (2019, № 5) и в «Петербургском историческом журнале». Планируется к изданию и сборник материалов конференции. В рамках конференции состоялись две презентации: фильма «Посольство на Таганском холме» (реж. А. Зайцев, 2010) и портрета А. С. Лаппо-Данилевского (худ. В. С. Торбоков).

Настоящая конференция, посвященная творчеству А. С. Лаппо-Данилевского, стала третьей, организованной петербургскими учеными в последние годы. Ее отличие от двух предыдущих (2003 и 2013 г.) состоит в большей тематической однородности. Если участники конференций 2003 и 2013 г. нередко предлагали темы докладов, далекие от творчества А. С. Лаппо-Данилевского, то конференция 2019 г. продемонстрировала явную тенденцию к консолидации исследователей петербургского историка, показала, что современные ученые стали больше обращаться к биографии и текстам самого А. С. Лаппо-Данилевского, расширять контекст исследования и вводить в научный оборот новые источники и архивные материалы. Конференция подтвердила уже сложившееся восприятие А. С. Лаппо-Данилевского в качестве одного из лидеров отечественной исторической и социальной науки начала XX в. Время не девальвировало ценность учения А. С. Лаппо-Данилевского. Его работы и высказанные им идеи оказались востребованными последующими поколениями ученых. Избирательность Мнемозины и капризная политическая конъюнктура, нередко корректирующая содержание исторической памяти, не поколебали место А. С. Лаппо-Данилевского в первых рядах отечественной науки.

Academician A. S. Lappo-Danilevsky (1863–1919): Contribution to the Project of Integrative Social Science

VLADIMIR V. KOZLOVSKIY

Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences — Branch of the Federal Scientific and
Technical Center of the Russian Academy of Sciences;
St Petersburg State University,
St Petersburg, Russia;
e-mail: vvk_soc@mail.ru

ALEXEY V. MALINOV

St Petersburg State University;
Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences —
Branch of the Federal Scientific and Research Center of RAS,
St Petersburg, Russia;
e-mail: a.v.malinov@gmail.com

The article represents the review of the All-Russian Interdisciplinary Scientific Conference “Academician A. S. Lappo–Danilevsky in memory of the scientific community” held in St. Petersburg in connection with the centenary of the death of the scientist organized by the St Petersburg institutes of the Academy of Sciences. Key topics of the conference were discussed at sections and round tables. The description and summary of the main reports made at the plenary session, breakout sessions and a round table on the history of higher education are presented. The statistics of conference participants (the number of conference participants, research centers, countries and cities) are being specified. The article shows the features of modern understanding of A. S. Lappo–Danilevsky and the interpretation of his views: historical, philosophical, sociological, theoretical and methodological, etc. It is shown that modern scholars pay less attention to the analysis of specific historical works by A. S. Lappo–Danilevsky, focusing mainly on the study of his theoretical works (primarily the “Methodology of History”), his biography (including genealogical research, history of A. S. Lappo–Danilevsky’s relations with other scholars and professional biography of the historian’s children, something which discloses the contexts of both his views and activities. Many reports were based on new archival materials, which were first introduced into scientific circulation. The reports devoted to “scholarly subjects” (“A.S. Lappo–Danilevsky’s scientific school”) should be referred to the discussions and topics of the conference. The Conference showed that there is an increase in understanding of the meaning of A. S. Lappo–Danilevsky as an organizer of science, the first chairperson of the Russian M. M. Kovalevsky Sociological Society, the initiator of the Institute of Social Sciences in Petrograd, the head of the first historical and scientific projects, etc.

Keywords: history of science, sociology, historical memory, methodology of history, historiography, A. S. Lappo–Danilevsky, biography, scientific school.