

ТАТЬЯНА ВАДИМОВНА ЕРЕМЕНКО

доктор педагогических наук,
профессор Рязанского государственного
университета имени С. А. Есенина,
Рязань, Россия;
e-mail: t.eremenko@rsu.edu.ru



УДК: 174 + 001.81

Соавторство в научных публикациях: этические аспекты¹

Исследуются основные сферы, в которых при публикации совместных научных работ возникают ситуации морального выбора. Основным методом выступает сравнительный анализ сложившихся в международной и отечественной практике точек зрения на критерии и нормы этического регулирования научного соавторства. Изучены документы профессиональных комитетов и ассоциаций, кодексы публикационной этики издательств научной литературы, статьи отечественных и зарубежных авторов по проблемам этики научного соавторства, кейсы из коллекции международного Комитета по публикационной этике (COPE). Обосновано, что отступления от норм этики возникают в сферах решения таких вопросов, как: (1) кого включать в соавторы и как определить личный вклад каждого соавтора? (2) в какой последовательности приводить имена соавторов? (3) кого не включать в соавторы, а выразить признательность? Описаны и проиллюстрированы на примерах кейсов из коллекции COPE типичные этические нарушения при публикации научных работ в соавторстве. Раскрыт потенциал кейс-подхода к диагностированию сложных случаев в этой области и их продуктивному разрешению.

Ключевые слова: соавторство, научная этика, публикационная этика, нарушения этических норм, кейс-стади.

Введение

Соавторство в публикациях является общепринятым показателем оценки научного сотрудничества. Закономерна заинтересованность любого научного центра в работах своих ученых, написанных как внутренними коллективами, так и совместно с коллегами извне. В российских вузах соавторство с зарубежными учеными активно поощряется на уровне государственного управления: индикатор «Число статей, подготовленных совместно с зарубежными организациями» включен в перечень показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования (Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования). Обращение к этическим аспектам научного соавторства обусловлено актуальностью проблем этического регулирования современной

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-03-00049.

российской науки и высшей школы. Отмечаемая, в том числе в масштабе международных конференций [Этическое регулирование в академической среде, 2009], девальвация профессионально-нравственных ориентиров академической среды, «размытость» и дефрагментарность вузовской этики в России неизбежно репрезентируются в публикационной деятельности научных работников, формируя серьезные вызовы. Соавторство в научных работах активно обсуждается в контексте вопросов научной и, в частности, публикационной этики. Этические проблемы соавторства обостряются в свете того факта, что данные о публикационной активности стали в современном научном мире индикатором эффективности ученого; это обуславливает пристальное внимание к объективной оценке вклада каждого автора в обнаруженные результаты исследования. Особенное значение имеет нравственное решение вопросов соавторства применительно к молодым ученым, так как адекватное отражение их вклада в публикацию становится зачастую решающим фактором будущей научной карьеры. Рост числа совместных работ, создаваемых в результате международного научного сотрудничества, дополнительно повышает степень сложности этических вопросов при оценке участия авторов в работе над публикацией.

Один из современных подходов к изучению этических нарушений, допускаемых при публикации научных работ в соавторстве, базируется на методе кейс-стади. Разнообразие этических ситуаций, возникающих в реальной практике, описывается как набор кейсов. Анализ кейсов позволяет диагностировать сложные случаи и выработать наиболее продуктивные способы их решения. Следует подчеркнуть высокий потенциал кейс-подхода в обеспечении этической рефлексии, необходимой сегодня для российского академического сообщества. Этические ситуации, представленные в форме кейсов, плодотворно использовать для повышения уровня информированности и развития морального сознания авторов, издателей, редакторов, рецензентов, управленцев, будущих ученых. Этические кейсы, посвященные многообразным и сложным проблемам соавторства в научных публикациях, могут быть применены в образовательном процессе; системе дополнительного профессионального образования; профессиональном общении в формате ассоциаций, форумов, академических социальных сетей, семинаров и круглых столов; в исследованиях проблем научной этики. На официальном сайте международного Комитета по публикационной этике (COPE)² размещена обширная коллекция, насчитывающая сотни кейсов о нарушениях в сфере публикационной этики. COPE объединяет в настоящее время более 10 тысяч редакторов и издателей рецензируемых научных журналов по всему миру. Коллекция кейсов COPE постоянно пополняется. Каждый кейс представляет собою краткое описание реальной ситуации без каких-либо имен или названий журналов. Далее предлагается вопрос (вопросы) для обсуждения на форуме COPE и в сжатой форме излагаются советы, которые дали участники форума. В завершение кейса (если кейс закрыт) описывается, как ситуация была разрешена в соответствии с полученными рекомендациями.

В настоящей статье на основе сравнительного анализа сложившихся в международной и отечественной практике точек зрения на критерии и нормы регулирования научного соавторства решаются следующие задачи:

- определить основные сферы, в которых при публикации совместной научной работы возникают ситуации морального выбора;

² Committee on Publication Ethics. URL: <http://publicationethics.org>.

- выделить и описать типичные этические нарушения в этих сферах;
- раскрыть потенциал кейс-подхода на примерах ситуаций из коллекции кейсов CORE, описывающих случаи этических нарушений при публикации работ в соавторстве.

Этические ценности и соавторство

К настоящему времени существует достаточно обширный эшелон работ, в которых раскрытие темы научного соавторства коррелируется с вопросами этики и получает оценку с позиций морали.

В 2013 году Швейцарской академией наук и искусств были разработаны рекомендации «Авторство в научных публикациях» [Authorship in scientific publications. Analysis and recommendations, 2013]. В них утверждается, что вопросы авторства не только затрагивают личные интересы ученых, но тесно связаны с такими ценностями академической этики, как справедливость, честность и прозрачность. Неправильно указанное авторство, как считают составители рекомендаций, демотирует ученых и подрывает систему ответственности и общественного доверия к науке [Authorship in scientific publications. Analysis and recommendations, 2013, p. 8–9]. Этические аспекты соавторства в научных публикациях рассматриваются и в работах отечественных ученых. О важности такой нравственной ценности, как доверие во взаимоотношениях между учеными при определении авторства, пишет М. Г. Лазар [Лазар, 2011]; он подчеркивает, что атмосфера недоверия между признанными учеными и учениками или младшими коллегами губительно сказывается на результатах научного труда. Н. М. Сергеев [Сергеев, 1999] отмечает, что этические взаимоотношения в науке, касающиеся авторства и цитирования, основаны на общечеловеческих нравственных нормах и ценностях, таких как открытость, демократия, традиции, уважение к вкладу других лиц, преемственность и т. д. Автору настоящей статьи близка точка зрения В. Д. Трошина [Трошин, 2008], раскрывающего этические аспекты соавторства с позиций таких ценностей, как справедливость и равенство. Он считает, что при определении реального удельного веса участия в совместной работе через право на соавторство ключевое значение имеют совесть руководителя темы, его такт и справедливость; несправедливое распределение этого права создает недоверие и деморализует творческую группу [Трошин, 2008, с. 21]. Как подчеркивает В. Д. Трошин, «любые вненаучные соображения не должны играть никакой роли в определении соавторов, порядке их упоминания. Субординация и иерархия в науке необходимы, но они не должны заслонять собой равенства всех ученых, независимо от их знаний и занимаемых постов, перед научной истиной, то есть в решении сугубо научных вопросов [там же, 2008, с. 22]. На отрицательном влиянии необоснованного соавторства в морально-нравственном отношении останавливается израильский ученый Ю. Н. Штейнгардт [Штейнгардт, 2013]. На примере показателей публикационной активности профессоров медицины четырех научно-медицинских центров одного из российских регионов он иллюстрирует, как понятие научного соавторства трактуется произвольно либо игнорируется, и предлагает создать «адекватные формы контроля за соблюдением

установленных морально-нравственных и других принципов в науке, в частности в научных публикациях» [там же, 2013, с. 53].

Этические аспекты соавторства можно концентрированно представить в форме вопросов, возникающих при публикации совместной научной работы. Эти вопросы латентно являются ситуациями морального выбора и, соответственно, могут породить в процессе их разрешения проблемы этического характера.

Вопросы следующие:

1. Кого включать в соавторы и как определить личный вклад каждого соавтора?
2. В какой последовательности приводить имена соавторов?
3. Кого не включать в соавторы, а выразить признательность/благодарность?

Далее в статье будут рассмотрены сложившиеся в международной и отечественной практике подходы к решению данных вопросов, возникающие при этом наиболее типичные этические нарушения и примеры кейс-подхода к анализу этих нарушений.

Кого включать в соавторы и как определить личный вклад каждого соавтора?

Рассмотрение сложившихся в российской и международной практике подходов к определению соавторства важно не только для выявления этических аспектов, но и для адекватного представления о границах изучаемого явления.

Остановимся в первую очередь на регулировании соавторства в российском законодательстве. В статье И. Н. Никифоровой [Никифорова, 2011] дан анализ правового статуса произведений, созданных в результате совместного творческого труда нескольких авторов. Как отмечается в статье, в России фигура автора является центральной в сфере регулирования интеллектуальных правоотношений; «условием совместно созданного произведения является то, что вклад лиц, претендующих на совместное произведение (соавторство), должен носить творческий характер» [там же, 2011, с. 231]. В. А. Хохлов [Хохлов, 2010], анализируя правовой режим соавторства, указывает, что одним из признаков творческого характера вклада конкретного соавтора «является утрата произведением своих квалификационных признаков при отсутствии такого вклада» [там же, 2010, с. 167].

В «Нормах научной этики» [Нормы научной этики, 2000], принятых Сенатом Общества Макса Планка, соавторство определяется следующим образом: «Если несколько ученых вовлечены в научное исследование и публикацию как результат этой работы, соавторами могут считаться только те, кто внес значительный вклад в разработку плана исследований или экспериментов, вычисление, анализ и интерпретацию данных и подготовку рукописи, причем они также должны дать согласие на ее публикацию. Авторы несут совместную ответственность за содержание публикации; “почетное авторство” не разрешается. О поддержке, оказанной третьими сторонами, следует упомянуть в примечании». По критерию «значительного вклада» в публикацию как основном для определения соавторства в западном научном сообществе достигнут консенсус. Однако в рекомендациях Швейцарской академии наук и искусств отмечается, что термин «значительный вклад» трактуется весьма широко в разных нормативных и методических документах, от вузовских

этических кодексов до норм публикационной этики отдельных научных журналов. При разных подходах общее согласие есть в том, что «руководящая должность в научном учреждении не является достаточным основанием для оправдания авторства» [Authorship in scientific publications. Analysis and recommendations, 2013, с. 11].

Совет научных редакторов (CSE) — международная организация, объединяющая профессиональных редакторов научных изданий — определяет соавторов как лиц, сделавших значительные вклады в работу и согласных нести ответственность за свои вклады. Они также должны быть в состоянии определить, какие из соавторов несут ответственность за другие части работы и быть уверенными в их научной добросовестности. Все соавторы должны рассмотреть и утвердить окончательный вариант рукописи [цит. по: What constitutes authorship? COPE Discussion Document, 2014]. Ю. Н. Штейнгардт [Штейнгардт, 2013], опираясь на единые требования к рукописям, представляемым в биомедицинские журналы (Uniform Requirements for manuscripts submitted to biomedical journals), указывает, что право называться соавтором должно основываться на: «1) значительном вкладе в концепцию и структуру исследования или в анализ и интерпретацию данных; 2) написание текста статьи или внесение в него принципиальных изменений; 3) одобрение окончательной версии, которая и сдается в печать» [там же, 2013, с. 52]. Американские ученые В. Фишер и Дж. Симон [Feeser & Simon, 2008] особо подчеркивают, что авторство означает не только признание и уважение ученого за вклад в работу, но и, как следствие, принятие на себя ответственности за эту работу. В сборнике, представляющем рекомендации по обновлению инструкций для авторов научных журналов [Обновление инструкции для авторов научных журналов, 2015], анализируется «Сингапурское положение о добросовестности научных исследований» (The Singapore Statement on Research Integrity), поддержанное целым рядом издателей. В Положении указывается на ответственность авторов за передачу и использование информации и за признание ими вклада всех тех, кто участвовал в написании рукописи. Также, при опоре на рекомендации Международного комитета редакторов медицинских журналов (ICMJE), выделяется как обязательный критерий авторства ответственность за целостность всех частей рукописи [Обновление инструкции для авторов научных журналов, 2015, с. 16].

Таким образом, можно выделить следующие признаки для признания того или иного лица соавтором научной публикации:

- значительный (в терминах российского законодательства — творческий) вклад в проведение исследования и подготовку текста публикации о полученных результатах, включая доработку и исправление текста;

- согласие на опубликование текста;
- принятие на себя вместе с соавторами ответственности за качество публикации.

Определение личной доли участия в совместно публикуемой работе, как отмечает В. Д. Трошин [Трошин, 2008], является спорной и трудно решаемой проблемой. Это участие не всегда определяется количеством страниц текста. По мнению этого автора, ответственность и честность как нравственные качества ученого играют большую роль в справедливом определении личного вклада; большое значение имеет согласие и доверие между соавторами. От определения личной доли участия зависит как решение о том, кто будет включен в соавторы работы, так и то, в какой последовательности соавторы будут указаны.

Высокая вероятность этических нарушений в сфере соавторства и стремление объективно оценить личный вклад каждого соавтора логично приводят к появлению работ, излагающих различные подходы к определению качества и объема такого вклада. Так, в статье В. Г. Полникова [Полников, 2015] предложены термины, отражающие роли соавторов. Это «соавторы-хозяева», выполняющие творческую научную работу (генерация идеи исследования, включая формулировку задачи и детальную ее постановку; воплощение идеи, то есть реализация решения поставленной задачи) и «соавторы-гости» (спонсоры, руководители всех рангов, коллеги по работе, коллеги по проекту, научные «рантье» и т. п.). В. Г. Полников также считает, что среди «соавторов-хозяев» всегда существует «ключевой автор». Он выполняет основную часть работы по анализу результатов исследования и подготовке текста статьи.

В западном научном сообществе в последние десятилетия идут активные поиски способов измеримой оценки вклада соавторов. В 1990-е годы ведущие биомедицинские журналы за рубежом начали применять так называемую модель «контрибьюторства» (contributorship), которая позволяет прозрачно представить вклад каждого в научную публикацию и тем самым предотвратить возможные нарушения публикационной этики в сфере соавторства. Редакторами научных журналов было разработано систематизированное описание участия в исследовании от его начала до публикации: от получения финансирования для исследования до координации, сбора и анализа данных, написания и пересмотра рукописи. Были также определены функциональные роли соавторов: к примеру, главный исследователь, со-исследователь, статистик и т. д. [White Paper on Publication Ethics, 2012]. Модель «контрибьюторства» предполагает, что каждый внесший вклад в публикацию информирует читателей о размере и сущности своего вклада в списке «контрибьюторов»; это повышает публичную ответственность за содержание работы. В 2003 году в журнале *Nature* четверьмя учеными из университетов Великобритании и США был предложен метод измеримой оценки авторского вклада, получивший название «Количественная унифицированная декларация авторства» (QUAD) [Verhagen, Wallace, Collins & Scott, 2003]. Измерение вклада происходит в четырех категориях: вклад в концепцию и план исследования, вклад в сбор данных, вклад в анализ данных и выводы; вклад в подготовку рукописи. Каждый соавтор может претендовать на свою процентную долю в каждой из четырех категорий. Система QUAD была представлена российскому читателю в статье В. Е. Чернявской [Чернявская, 2011].

Обращаясь к описываемым в практике научно-публикационной деятельности случаям нарушения этических норм при определении соавторства и личного вклада каждого соавтора, следует выделить три вида наиболее частых этических нарушений. Они получили в научной литературе названия «автор-призрак» («невидимый автор»), «почетное авторство» (как вариант: «авторство в подарок», «незаслуженное авторство») и «гостевое авторство».

«Авторами-призраками» («призрачными», «невидимыми» авторами) называют лиц, которые пишут текст работы, но их имена отсутствуют в перечне соавторов и лиц, которым выражается признательность. Индийский ученый С. Бавдекар [Bavdekar, 2012] указывает на такую форму «призрачного автора», как сокрытие вклада младшего коллеги (обычно аспиранта, докторанта или младшего научного сотрудника), который реально участвовал в проведении исследования и подготовке рукописи. Он также выделяет случаи, когда человек, который не связан с проведением

исследования, пишет черновик текста и выполняет роль редактора для обеспечения лучшего качества рукописи, но не включается в соавторы. Еще одна форма «призрачного автора», встречающегося в медицинских науках, по мнению С. Бавдекара, наиболее опасна и аморальна. Ее суть в том, что текст заказывается «призрачному автору» фармацевтической компанией, а после одобрения со стороны компании издается под авторством имеющего солидную репутацию ученого. Такая практика квалифицируется С. Бавдекаром как «прямое нарушение доверия» [Bavdekar, 2012], а Всемирной ассоциацией медицинских редакторов (WAME) — как нечестная и неприемлемая [Ghost Writing Initiated by Commercial Companies, 2005].

Случай «почетного авторства» («авторства в подарок», «незаслуженного авторства») означает, что в список авторов включен человек, который слабо связан с публикацией и не сделал в нее значительного вклада. В статье о «почетном авторстве» в радиологических исследованиях [цит. по: Bavdekar, 2012] описываются, в частности, следующие его разновидности:

- соавторство «дарится» коллегам более низкого академического ранга или имевшим мало публикаций в последние годы;
- в соавторы включается руководитель подразделения;
- в соавторы включаются люди, выполнявшие различного рода работу, связанную с публикацией, но не являющуюся авторским вкладом (к примеру, рецензирование или утверждение текста перед представлением его к публикации).

С. Бавдекар [Bavdekar, 2012], анализируя причины «почетного соавторства», перечисляет в их ряду: желание поддержать хорошие отношения с коллегами, способ увеличить шансы на публикацию через включение в соавторы известного имени, действия по принципу «услуга за услугу», способ мотивировать и сплотить команду. Для некоторых учреждений или подразделений включение в соавторы руководителя является неписаным правилом. Часто обеспечение административной и финансовой поддержки, налаживание сотрудничества с другими научными центрами считаются достаточными причинами для включения в соавторы. О похожей практике в России пишет Н. М. Сергеев: «Еще один круг соавторов связан с руководителями или заказчиками предлагаемого научного документа. Это могут быть руководитель аспиранта, заведующий лабораторией, начальник отдела и т.д. Очень часто руководители не пишут статьи и не принимают повседневного участия в ее написании, однако “записывают себя” в авторы из соображений клановости, обозначая тем самым круг своего влияния» [Сергеев, 1999]. Такое же положение в российской науке через 14 лет после статьи Н. М. Сергеева констатирует и Ю. Н. Штейнгардт: «...почти повсеместный факт, что большинство, а часто подавляющая часть, продукции научного подразделения или учреждения, включая публикации по диссертациям, номинируется в соавторстве с вышестоящими по должности научными или административными консультантом, руководителем или иным сотрудником или иным патроном» [Штейнгардт, 2013, с. 52].

Случай «гостевого авторства» близок по существу «почетному авторству». В документах международного Совета научных редакторов (CSE), однако, «гостевое авторство» выделено специально. Оно охарактеризовано как ситуация, когда человек, не внесший никакого заметного вклада в публикацию, получает авторство исключительно на основании того, что включение его имени повысит шансы на опубликование работы или будет способствовать ее статусу [White Paper on Publication Ethics, 2012]. В ряде публикаций «гостевое авторство» рассматривается в общем ряду

с «почетным авторством» и «авторством в подарок». Так, В. Г. Полников [Полников, 2015] относит к «соавторам-гостям» следующие категории участников процесса подготовки или сопровождения научной работы: а) спонсоры; б) коллеги по работе или по проекту; в) научные руководители или консультанты всех уровней; г) руководители научных подразделений, в которых выполняется работа; д) владельцы баз данных, измерительных установок, приборов, рабочих помещений и т.п. Лица, входящие в группы а), г) и д), классифицируются В. Г. Полниковым как «рантье» от науки.

Реальные случаи этических нарушений могут нести одновременно признаки «призрачного», «почетного» или «гостевого» авторства. К примеру, член Президиума Европейской ассоциации научных редакторов (EASE) А. Ю. Гаспарян, выступая на семинаре «Рекомендации по публикации в журналах, индексируемых Web of Science и Scopus» [Современная этика научных публикаций, 2015], говорил: «Бывает так, что платят крупному специалисту с именем, его имя включают в статью, а пишет материал третье лицо». Другими словами, А. Ю. Гаспаряном описывается случай одновременно «призрачного» и «гостевого» соавторства.

Все три вида этических нарушений в сфере определения соавторства однозначно квалифицируются международным научным сообществом как неприемлемые: см., например, «Этические принципы при проведении научно-исследовательских работ и публикации результатов» крупнейшего в мире издательства научной литературы Elsevier [Этические принципы при проведении научно-исследовательских работ и публикации результатов, 2014]. Интересно отметить, что у российских авторов встречаются иные оценки, которые свидетельствуют об определенной «нравственной аберрации» и уже констатировавшейся ранее «размытости» норм отечественной академической этики. В. Г. Полников, в частности, считает наличие «соавторов-гостей» в природе научных публикаций неизбежным, «поскольку оно обусловлено определенной моральной или даже материальной выгодой для всех, как «соавторов-хозяев», так и «соавторов-гостей» [Полников, 2015, с. 151].

Проиллюстрируем кейс-подход к анализу этических нарушений в сфере научного соавторства на материале официального сайта международного Комитета по публикационной этике (COPE). По состоянию на 24.07.2016 8 кейсов в коллекции COPE отнесены к случаям «призрачного авторства», еще 8 кейсов — к «авторству в подарок». В качестве примера можно привести кейс «Неуместное соавторство в студенческой научной работе» [Inappropriate authorship on students paper, 2011]. Кратко суть кейса в следующем: в журнал прислана статья, представляющая результаты научного проекта студентов последнего года обучения; первым автором указан руководитель, далее идут имена 13 студентов. Журнал запрашивает первого автора о том, насколько он удовлетворяет критериям авторства. После этого редактор получает письмо, подписанное авторами, о том, что они забирают статью для публикации в иностранном журнале. Через 4 месяца эта же статья представляется в журнал как новая. Авторы указаны те же; подписи студентов ксерокопированы. Вопрос для форума COPE по данному кейсу был сформулирован следующим образом: «Какие шаги должен предпринять журнал, в частности в отношении фальшивого авторства?» Участники форума рекомендовали редактору связаться с каждым студентом индивидуально, запросить разъяснение ситуации у первого автора и, если разъяснение окажется неудовлетворительным, связаться с его начальником в вузе и информировать о том, что этот человек нарушает правила авторства. Также редактору рекомендовали запросить вуз о наличии в нем утвержденной политики

авторства. Как далее разворачивалась история со статьей, можно прочитать на сайте COPE. Нам представляется важным специально обратить внимание на советы участников форума, в которых предлагается активное взаимодействие с вузом, где работает автор, вплоть до запроса о наличии в вузе политики авторства. В контексте этических ценностей это свидетельствует об анализе кейса с позиций совместной ответственности, под которой понимается осознание причастности к той или иной проблеме различных акторов (в рассматриваемом кейсе — индивидуальных авторов и руководство вуза) и принятие на себя общей ответственности за ее решение.

В какой последовательности приводить имена соавторов?

На настоящем этапе развития науки существуют разные принципы в определении последовательности указания имен соавторов. В рекомендациях Швейцарской академии наук и искусств [Authorship in scientific publications, 2013] описываются четыре основных подхода, используемые в современной научно-публикационной практике:

- авторы указываются в порядке убывания вклада в работу; другими словами, первый автор имеет наибольший вес, а последний — наименьший;
- авторы указываются в алфавитном порядке; такая последовательность особенно подходит в тех случаях, когда все авторы сделали равные вклады в публикацию;
- делается акцент на указание первого и последнего автора; именно они имеют особую важность;
- авторы указываются в соответствии с вкладом в работу, выраженном в процентах; для этого используются различные системы измерения авторского участия (к примеру, уже упомянутая ранее система QUAD).

Несмотря на различные подходы к указанию соавторов, статус первого автора для большинства ученых имеет особое значение. Он ассоциируется с руководящей ролью и главной ответственностью за публикацию. Н. М. Сергеев констатирует, что «в соответствии с принятыми негласно этическими нормами, первое место в списке авторов обычно занимает истинный лидер публикации» [Сергеев, 1999]. Однако он же указывает и на случаи, когда ведущие руководители научного направления предпочитают занимать последнее место в списке, уступая первое место более молодым коллегам.

Именно особое внимание к имени первого автора обуславливает возможность этического конфликта при публикации совместных научных работ. Здесь интересно сослаться на международное правило «N et al.» («N и др.»), о котором в своей статье упоминает В. Д. Трошин [Трошин, 2008]. Суть правила в том, что для удобства при цитировании и анализе научных публикаций из группы трех и более авторов обычно упоминается лишь первый, а остальные скрываются за словами «и др.». Можно проиллюстрировать следствие этого правила на впечатляющем примере, описанном на сайте Geektimes³. Французский физик Жорж Аад (Georges Aad) в силу особенностей написания своей фамилии упоминается первым в числе соавторов, если список составляется по алфавиту, и ссылки на совместные публикации выглядят как «G. Aad et al.» («Ж. Аад и др.»). За последние десять лет он был указан как первый автор в 458 научных работах. «Из-за частого упоминания фразы “G. Aad et al.” некоторые физики уже начали думать, что д-р Аад — не настоящий человек, а вымышленное имя, которое сотрудники детектора ATLAS выбрали, чтобы прекратить споры, кто должен быть указан первым среди соавторов научных работ» [Количество соавторов научных работ все чаще превышает тысячу человек, 2015].

³Geektimes. URL: <https://geektimes.ru>.

Еще одна проблема, возникающая при указании соавторов и имеющая этический аспект, была сформулирована Р. Мертоном и описана в наукометрии как «эффект Матфея» [Merton, 1968]. В Евангелии от Матфея сказано: «Ибо кто имеет, тому дано будет и приумножится, а кто не имеет, у того отнимется и то, что имеет» [Мф. 25:29]. Другими словами, более известному ученому, независимо от его места в перечне соавторов, будут приписаны основные заслуги за работу, тогда как вклад малоизвестных ученых будет оценен непропорционально низко.

Отступление от порядка приведения соавторов, ведущее к несправедливому отражению их вклада в публикацию, является основным этическим нарушением в данной сфере. При этом можно утверждать, что случаи искажения этических норм в последовательности указания соавторов являются следствиями нарушений, допущенных при определении соавторства и личного вклада каждого автора. Уже описанные ранее случаи «почетного авторства» и «гостевого авторства» детерминируют и отступления от правильного порядка приведения авторов. Понятно, что, к примеру, указание в качестве первого автора руководителя научного подразделения в силу правила «N и др.» с большой степенью вероятности обеспечит ему роль научного лидера и повысит показатели его публикационной активности. Отступление от этических норм произойдет тогда, когда это лицо будет введено в список соавторов по принципу «почетного автора», а не как следствие отражения его действительно ключевого вклада в публикацию. Если же рассматривать случай «гостевого авторства», то включение для повышения статуса публикации в список соавторов лица, не сделавшего значительного вклада в работу, но имеющего солидное научное имя, только усугубит в связи с «эффектом Матфея» несоблюдение норм, основанных на этических принципах справедливости и уважения, по отношению к другим соавторам.

Среди обсуждавшихся на форуме Комитета по публикационной этике (COPE) ситуаций кейс «Изменение порядка авторов в представленной рукописи и опубликованной статье» [Order of authors changing between a submitted manuscript and a published paper, 2002] демонстрирует подходы профессионального сообщества к разбору нарушений в определении последовательности указания имен соавторов. В ситуации, описанной в кейсе, журнал получает статью 7 авторов. После рецензирования статья принимается к публикации с небольшими доработками. Однако в доработанном тексте, присланном автором — «контактным лицом», изменен порядок авторов: первый автор указан вторым, а второй — первым. В таком виде рукопись публикуется на сайте журнала в качестве предварительного документа, после чего к редактору с претензиями обращается автор, указанный первым в начальном варианте рукописи. Редактор просит авторов договориться о последовательности их указания и связаться с редакцией через автора — «контактное лицо». Вместо этого он получает от бывшего первого автора один порядок авторов, от контактного лица — другой. Основываясь на последнем доработанном варианте текста, редактор принимает решение о публикации статьи с последовательностью автором, определенной автором — «контактным лицом». На форуме COPE обсуждался вопрос о том, следовало ли редактору действовать по-другому. Участники форума рекомендовали, в частности, такие меры, как временное снятие текста статьи с сайта журнала или размещение наряду со статьей комментария редакции о спорном случае в порядке указания авторов. Журналу также рекомендовали пересмотреть свою редакционную политику в части процедуры, касающейся авторских споров.

Кого не включать в соавторы, а выразить признательность/благодарность?

Выражение в специальном разделе научной публикации признательности (благодарности) за помощь в работе — достаточно широко применяемое правило. Ясно, что в перечень лиц, которых благодарят, авторы публикации не входят; поэтому четкое понимание сути авторства обеспечивает и справедливое разрешение вопроса о списке лиц, которым в публикации выражается признательность. В России имеющаяся юридическая практика дает возможность проиллюстрировать решение вопроса о том, как ограничивается содержание понятия «соавторство», И. Н. Никифорова [Никифорова, 2011] подчеркивает, что Верховный суд РФ неоднократно указывал, что для признания соавторства не являются основаниями: оказание автору или соавторам технической помощи (подбор материалов, вычерчивание схем, диаграмм, графиков и т. п.); оказание авторам финансовой помощи для создания произведения; решение вопросов продвижения созданного произведения.

В международной научно-публикационной деятельности достигнуто согласие относительно тех лиц, вклад которых в работу не может считаться авторством. Международный Совет научных редакторов (CSE) называет в их числе:

- профессиональных писателей, которые принимали участие только в подготовке рукописи и не участвовали в проведении исследования и анализе его результатов;
- консультантов;
- лиц, обеспечивавших площади для проведения исследования;
- лиц, обеспечивавших ведомственный контроль;
- лиц, добившихся получения финансовой поддержки исследования;
- лиц, проводивших отдельные анализы (изолированные анализы);
- лиц, предоставивших реактивы, пациентов, животных, другие материалы для изучения [White Paper on Publication Ethics, 2012].

В рекомендациях по обновлению инструкций для авторов научных журналов [Обновление инструкции для авторов научных журналов, 2015] подчеркивается, что неавторский вклад в работу требует подтверждения и признательности. Как примеры неавторского вклада называются научное руководство, техническое и лингвистическое редактирование, корректура. Н. М. Сергеев считает, что к числу лиц, обычно не включаемых в список авторов, следует отнести тех, кто «давал консультации, предоставлял неопубликованные данные, отдельные химические соединения, высказывал критические замечания при чтении рукописи и др.». Он также указывает на технических исполнителей отдельных операций работы (в химических исследованиях — спектроскописты или аналитики); инженеров, техников и лаборантов, выполняющих сложные в техническом отношении этапы работы [Сергеев, 1999].

Опираясь на имеющиеся по вопросу работы, представляется обоснованным выделить следующие случаи неэтичной практики в выражении признательности (благодарности) в научной публикации:

- неоцененный неавторский вклад, то есть отсутствие в тексте публикации выражения признательности лицам, таковую признательность заслуживающим;
- выражение признательности за вклад в работу, который по сути является авторским; об этом пишет, к примеру, Н. М. Сергеев: «зачастую в тексте печатного произведения можно обнаружить благодарности за выполнение отдельных разде-

лов исследования или его постановку, то есть за то, что в большинстве случаев рассматривается как несомненное соавторство [там же, 1999];

- выражение признательности профессиональному писателю за помощь в написании текста рукописи без указания информации о потенциальном конфликте интересов; на такой случай указывает Международный Совет научных редакторов (CSE), предупреждая о недопустимости умолчания о том, была ли данная помощь оплачена и кем [White Paper on Publication Ethics, 2012].

Кейс «Отсутствие признания за вклад» (Lack of acknowledgement of contributor, 2010) из коллекции Комитета по публикационной этике COPE описывает случай, когда рукопись двух авторов отклоняется редакцией журнала по причине того, что в ней отсутствует выражение признательности третьему человеку. Последний вместе с одним из первых двух являлся автором неопубликованной работы и презентации Power Point, ряд фраз и идей из которых включены в статью для журнала. Автор, не выразивший признательности своему коллеге, оспаривает решение редакции и заявляет, что оно наносит вред его научной репутации и профессиональной карьере. На форуме COPE обсуждались действия редакции. Мнение было единодушным: участники форума не рекомендовали отклонять статью, а считали более правильным опубликовать поправку с выражением признательности третьему лицу. Важно подчеркнуть, что отклонение статьи квалифицировалось обсуждавшими как форма наказания для авторов, и причины для такого серьезного наказания должны быть весомыми (например, уличение в плагиате). Журналу также предлагалось проверить свои правила отклонения рукописей на соответствие рекомендациям COPE.

Выводы

Завершая анализ этических аспектов научного соавторства, сформулируем выводы в соответствии с поставленными в начале статьи научными задачами.

1. При публикации совместных научных работ ситуации морального выбора возникают в сферах решения следующих вопросов:

- кого включать в соавторы и как определить личный вклад каждого соавтора?
- в какой последовательности приводить имена соавторов?
- кого не включать в соавторы, а выразить признательность/благодарность?

2. Типичными этическими нарушениями при определении соавторства и личного вклада каждого соавтора являются случаи «призрачного / невидимого авторства», «почетного / незаслуженного авторства» («авторства в подарок») и «гостевого авторства».

3. Основным этическим нарушением при определении последовательности соавторов является отступление от порядка приведения соавторов, ведущее к несправедливому отражению их вклада в публикацию. Оно, как правило, выступает следствием допущенных ранее отступлений от этических норм при определении соавторов и их личных вкладов. При сочетаниях случаев «незаслуженного авторства» с правилом цитирования «N и др.» и «гостевого авторства» с «эффектом Матфея» в науке степень нарушений норм научной этики усиливается.

4. При выражении признательности в научной публикации выделяются такие случаи неэтичной практики, как:

- неоцененный неавторский вклад, то есть отсутствие в тексте публикации выражения признательности лицам, такую признательность заслуживающим;
- выражение признательности за вклад, который по своей значимости является авторским;
- выражение признательности профессиональному писателю за помощь в написании текста рукописи без указания информации о потенциальном конфликте интересов.

5. Детальное знакомство с ситуациями этических нарушений при публикации работ в соавторстве, описанными в коллекции кейсов международного Комитета по публикационной этике (COPE) и их анализом, сделанным участниками форума COPE, раскрывает высокий потенциал метода кейс-стади для диагностики сложных случаев в этой области и их эффективного разрешения.

В целом изучение этических аспектов соавторства раскрывает процессы осмысления и утверждения в научно-публикационной деятельности современного академического сообщества таких ключевых этических ценностей, как справедливость, честность, ответственность, уважение и доверие.

Литература

Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. Форма № 1-Мониторинг за 2015 год (АК-5/05вн от 21.03.2016 г.). URL: http://stat.miccedu.ru/info/monitoring15/АК-5_05вн%20от%2021.03.2016.pdf (дата обращения: 14.07.2016).

Количество соавторов научных работ все чаще превышает тысячу человек. 11 августа 2015 г. URL: <https://geektimes.ru/post/260098/> (дата обращения: 20.07.2016).

Лазар М. Г. Коммуникации в современной науке: социологические и этические аспекты // Ученые записки РГГМУ. 2011. № 18. С. 236–245.

Никифорова И. Н. Права на результат интеллектуальной деятельности, принадлежащей нескольким лицам // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2011. Вып. 7. С. 231–236.

Нормы научной этики. Приняты Сенатом Общества Макса Планка 24 ноября 2000 г. / пер. В. Тереховой. Режим доступа: <http://www.sbras.ru/HBC/2002/n04-05/f17.html> (дата обращения: 14.07.2016).

Обновление инструкции для авторов научных журналов: метод. материалы / пер. с англ. под ред. А. Ю. Гаспаряна, О. В. Кирилловой; пер. с англ. А. В. Бажанова. СПб.: Сев.-Зап. ин-т упр. — ф-л РАНХиГС, 2015.

Полников В. Г. О соавторстве в науке // Путь науки. 2015. № 10 (20). С. 149–151.

Сергеев Н. М. Этика соавторства и этика цитирования // Российский химический журнал. № 6. url: <http://vivovoco.astronet.ru/vv/papers/ecce/ethics/serg.htm> (дата обращения: 14.07.2016).

Современная этика научных публикаций. 8 февраля 2015, изменен 13 февраля 2015. URL: <http://xprig.ru/guidealias/Etika-v-nauchnih-publikaciyah> (дата обращения: 14.07.2016).

Трошин В. Д. К этике научных публикаций // Медицинский альманах. 2008. № 2. С. 19–23.

Хохлов В. А. Вопросы соавторства // Вестник Тюменского государственного университета. 2010. № 2. С. 166–170.

Чернявская В. Е. Плагиат как социокультурный феномен // Известия СПбУЭФ. 2011. № 3. С. 26–31.

Штейнгардт Ю. Н. Руководство в науке не синоним соавторства // Здравоохранение РФ. 2013. № 5. С. 51–53.

Этические принципы при проведении научно-исследовательских работ и публикации результатов. Декабрь 2014 г. URL: https://www.dropbox.com/s/bp9cafvcct899rz/Ethics_in_Research%26Publication_download.pdf?dl=0 (дата обращения: 20.07.2016)

Этическое регулирование в академической среде. Материалы международной науч.-практ. конф. (Москва, 4–5 дек. 2009 г.). М. URL: <http://libed.ru/konferencii-filosofiya/521985-1-eticheskoe-regulirovanie-akademicheskoy-srede-materiali-mezhdunarodnoy-nauchno-prakticheskoy-konferencii-mgu-imeni.php> (дата обращения: 14.07.2016).

Authorship in scientific publications. Analysis and recommendations / Swiss Academies of Arts and Sciences. Druck- und Werbegleitung, Köniz, 2013.

Bavdekar S. B. Authorship issues // Lung India. Jan-Mar. 2012. Vol. 29. № 1. P. 76–80.

Feeser V. R., Simon J. R. The ethical assignment of authorship in scientific publications: issues and guidelines // Academic Emergency Medicine. 2008. Vol. 15, Iss. 10. P. 963–969. Available at: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1553-2712.2008.00239.x/full> (date accessed: 19.07.2016).

Ghost writing initiated by commercial companies: policy statements prepared by the WAME Editorial Policy Committee. / World Association of Medical Editors. Posted April 19, 2005. Revised June 20, 2005. Available at: <http://www.wame.org/about/policy-statements#Ghost Writing> (date accessed: 20.07.2016).

Inappropriate authorship on students paper: case number 11–24, 2011. Available at: <http://publicationethics.org/case/inappropriate-authorship-students-paper> (date accessed: 29.07.2016).

Lack of acknowledgement of contributor: case number 10–23, 2010. Available at: <http://publicationethics.org/case/lack-acknowledgement-contributor> (date accessed: 29.07.2016).

Merton R. K. (1968) The Matthew Effect in science // Science. 159 (3810). P. 56–63. Available at: <http://www.garfield.library.upenn.edu/merton/matthew1.pdf> (date accessed: 20.07.2016).

Order of authors changing between a submitted manuscript and a published paper: case number 02–13, 2002. Available at: <http://publicationethics.org/case/order-authors-changing-between-submitted-manuscript-and-published-paper> (date accessed: 29.07.2016).

Verhagen J. V., Wallace K. J., Collins S. C. & Scott T. R. QUAD system offers fair shares to all authors // Nature. 2003. Vol. 426. № 602. Available at: <http://www.nature.com/nature/journal/v426/n6967/full/426602a.html> (date accessed: 20.07.2016).

What constitutes authorship? COPE Discussion Document / COPE Council, 9 June 2014. Available at: http://publicationethics.org/files/u7141/Authorship_DiscussionDocument_0_0.pdf (date accessed: 20.07.2016).

White Paper on Publication Ethics. Authorship and Authorship Responsibilities. Approved by the CSE Board of Directors on March 30, 2012. Available at: <http://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/2-2-authorship-and-authorship-responsibilities/> (date accessed: 20.07.2016).

Co-authorship in Research Publications: Ethical Aspects

TATYANA V. YEREMENKO

Professor of Ryazan State University named after S. A. Yesenin,
Ryazan, Russia;
e-mail: t.yeremenko@rsu.edu.ru

The main areas in which ethical issues on the co-authorship of research papers have arisen are studied in the article. A comparative analysis of the points of view that have been expressed in the literature on the criteria and standards of ethical regulation of co-authorship of research papers is made as well as some guidelines, codes of publication ethics and recommendations that have been produced and implied by professional committees, associations and publishers of scientific literature are studied.

The relevance of ethical solutions to problems arising in the scientific co-authorship is specifically highlighted for the Russian academic community. Cases from the collection of the international Committee on Publication Ethics (COPE) are used to exemplify typical ethical violations in writing academic papers with multiple authors. It is proved that the deviations from the norms of academic ethics arise in the areas of addressing issues such as: (1) who should be included as a co-author of research paper, and how to determine the personal contribution of each co-author? (2) what a sequence of authors' names should be given? (3) who should not be included as a co-author but should be acknowledged? Inappropriate authorships such as ghost authorship, honorary authorship and guest authorship are described and correlated to effects of "N et al." citation rule and "the Matthew effect" in science. The potential of case approach to the diagnosis and effective solutions of difficult cases in the area of co-authorship is revealed and illustrated with three examples from the COPE collection of cases.

Keywords: Co-authorship, scientific ethics, publication ethics, ethical violations, case studies.

References

- Informatsionno-analiticheskie materialy po rezul'tatam provedeniya monitoringa effektivnosti deyatel'nosti obrazovatel'nykh organizatsiy vysshego obrazovaniya. Forma № 1-Monitoring za 2015 god (AK-5/05vn ot 21.03.2016 g.) [Informational and analytical materials on the results of monitoring the effectiveness of the educational institutions of higher education. Form № 1-Monitoring for 2015 (AK-5 / 05vn on 03/21/2016)]. Available at: http://stat.miccedu.ru/info/monitoring15/AK-5_05vn%20or%2021.03.2016.pdf (date accessed: 14.07.2016) (in Russian).
- Kolichestvo soavtorov nauchnykh rabot vse chashche prevyshaet tysyachu chelovek. 11 avgusta 2015 g. [Number of scientific authors are increasingly exceeds one thousand. August 11, 2015]. Available at: <https://geektimes.ru/post/260098/n> (date accessed: 20.07.2016) (in Russian).
- Lazar M. G. (2011) Kommunikatsii v sovremennoy nauke: sotsiologicheskie i eticheskie aspekty [Communication in the modern science: sociological and ethical aspects] // *Uchenye zapiski RGGMU* [Scientific notes of RGGMU]. № 18. P. 236–245 (in Russian).
- Nikiforova I. N. (2011) Prava na rezul'tat intellektual'noy deyatel'nosti, prinadlezhashchey neskol'kim litsam [The rights to results of intellectual activity belonging to several persons] // *Nauchnye problemy gumanitarnykh issledovaniy* [Scientific problems of research in humanities]. Vol. 7. P. 231–236 (in Russian).
- Normy nauchnoy etiki. Prinyaty Senatом Obshchestva Maksa Planka 24 noyabrya 2000 g. / per. V. Terekhovoy [The norms of scientific ethics. Adopted by the Senate of the Max Planck Society November 24, 2000 / Trans. V. Terekhova]. Available at: <http://www.sbras.ru/HBC/2002/n04-05/f17.html> (date accessed: 14.07.2016) (in Russian).
- Obnovlenie instruksii dlya avtorov nauchnykh zhurnalov [Update instructions for authors of scientific journals] (2015): guidelines / translation from English ed. A. Yu. Gasparyan, O. V. Kirillova; translation from English A. V. Bazhanov. SPb.: Sev.-Zap. in-t upr.-fil. RANKhiGS (in Russian).
- Polnikov V. G. (2015) O soavtorstve v nauke [About co-authorship in science] // *Put' nauki* [The path of science]. № 10 (20). P. 149–151 (in Russian).
- Sergeev N. M. (1999) Etika soavtorstva i etika tsitirovaniya [Ethics of co-authorship and ethics of citation] // *Rossiyskiy khimicheskiy zhurnal* [Russian Chemical Journal] № 6. Available at: <http://vivovoco.astronet.ru/VV/PAPERS/ECCE/ETHICS/SERG.HTM> (date accessed: 14.07.2016) (in Russian).
- Sovremennaya etika nauchnykh publikatsiy [Modern ethics of scientific publications] February 8, 2015, modified February 13, 2015. Available at: <https://xpir.ru/guidealias/Etika-v-nauchnih-publikatsiyah> (date accessed: 14.07.2016) (in Russian).

Troshin V. D. (2008) K etike nauchnykh publikatsiy [On the question of the ethics of scientific publications] // *Meditsinskiy al'manakh* [Medical almanac] № 2. P. 19–23 (in Russian).

Khokhlov V. A. (2010) Voprosy soavtorstva [Issues of co-authorship] // *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Tyumen State University] № 2. P. 166–170 (in Russian).

Chernyavskaya V. E. (2011) Plagiat kak sotsiokul'turnyy fenomen [Plagiarism as a sociocultural phenomenon] // *Izvestiya SPbUEF* [News of SPbUEF]. № 3. P. 26–31 (in Russian).

Shteyngardt Yu.N. (2013) Rukovodstvo v nauke ne sinonim soavtorstva [Leadership in science is not a synonym for co-authorship] // *Zdravookhraneniye RF* [Public health of the Russian Federation] № 5. P. 51–53 (in Russian).

Eticheskie printsipy pri provedenii nauchno-issledovatel'skikh rabot i publikatsii rezul'tatov [Ethical principles in conducting research and publication of the results]. December 2014. Available at: https://www.dropbox.com/s/bp9cafvcvt899rz/Ethics_in_Research%26Publication_download.pdf?dl=0 (date accessed: 20.07.2016) (in Russian).

Eticheskoe regulirovaniye v akademicheskoy srede [Ethical regulation in the academic environment] (2009). Proceedings of the international scientific-practical conference (Moscow, December 4–5, 2009). M. Available at: <http://libed.ru/konferencii-filosofiya/521985-1-eticheskoe-regulirovaniye-akademicheskoy-srede-materiali-mezhdunarodnoy-nauchno-prakticheskoy-konferencii-mgu-ime-ni.php> (date accessed: 14.07.2016) (in Russian).

Authorship in scientific publications. Analysis and recommendations (2013) / Swiss Academies of Arts and Sciences. Druck- und Werbebegleitung, Köniz.

Bavdekar S. B. (2012) Authorship issues // *Lung India*. Jan-Mar. 29 (1). P. 76–80.

Feeser V. R., Simon J. R. (2008) The ethical assignment of authorship in scientific publications: issues and guidelines // *Academic Emergency Medicine*. Vol. 15, Iss. 10. P. 963–969. Available at: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1553-2712.2008.00239.x/full> (date accessed: 19.07.2016).

Ghost writing initiated by commercial companies: policy statements prepared by the WAME Editorial Policy Committee. / World Association of Medical Editors. Posted April 19, 2005. Revised June 20, 2005. Available at: <http://www.wame.org/about/policy-statements#Ghost Writing>. (date accessed: 20.07.2016).

Inappropriate authorship on students paper: case number 11–24, 2011. Available at: <http://publicationethics.org/case/inappropriate-authorship-students-paper> (date accessed: 29.07.2016).

Lack of acknowledgement of contributor: case number 10–23, 2010. Available at: <http://publicationethics.org/case/lack-acknowledgement-contributor> (date accessed: 29.07.2016).

Merton R. K. (1968) The Matthew Effect in science // *Science*. 159 (3810). P. 56–63. Available at: <http://www.garfield.library.upenn.edu/merton/matthew1.pdf> (date accessed: 20.07.2016).

Order of authors changing between a submitted manuscript and a published paper: case number 02–13, 2002. Available at: <http://publicationethics.org/case/order-authors-changing-between-submitted-manuscript-and-published-paper> (date accessed: 29.07.2016).

Verhagen J. V., Wallace K. J., Collins S. C. & Scott T. R. (2003) QUAD system offers fair shares to all authors // *Nature*. Vol. 426, № 602. Available at: <http://www.nature.com/nature/journal/v426/n6967/full/426602a.html> (date accessed: 20.07.2016).

What constitutes authorship? COPE Discussion Document / COPE Council, 9 June 2014. Available at: http://publicationethics.org/files/u7141/Authorship_DiscussionDocument_0_0.pdf (date accessed: 20.07.2016).

White Paper on Publication Ethics. Authorship and Authorship Responsibilities. Approved by the CSE Board of Directors on March 30, 2012. Available at: <http://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/2-2-authorship-and-authorship-responsibilities/> (date accessed: 20.07.2016).